

برشلونة – الاجتماع المشترك لمجلس إدارة ICANN واللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين
الأربعاء، الموافق 24 أكتوبر 2018 – من الساعة 08:30 ص إلى 09:30 ص بالتوقيت الصيفي لوسط أوروبا
ICANN63 | برشلونة، إسبانيا

ليون سانثيز: معكم ليون سانثيز. سيتم عقد اجتماع بين اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين ومجلس إدارة ICANN. لقد مضى ثلاث دقائق بعد الوقت المحدد. لذا أود الترحيب بكم جميعاً في هذا الاجتماع. فكما تعرفون، فإننا نعقد اجتماعات دورية مع كل دائرة مختصة وكذلك المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية. ولقد أرسلنا إليكم سؤاليين ونود الإجابة عليهما. وكما تعرفون، فنحن بصدد بناء وتصميم خطة استراتيجية للسنوات الخمس التالية. وكما قال السيد شرين، الذي سينضم إلينا قريباً، خلال خطابه الافتتاحي، أنه عمل هام جداً، وخطة تقترن لأول مرة بالنفقات للتنفيذ الفعال للخطة الاستراتيجية. ولذلك فهي ليست مجرد قائمة بالرغبات أو التمني، ولكنها أيضاً قائمة بالإجراءات الملموسة التي تقترن بالاحتياجات المالية والدعم المالي الذي سيحتاجون إلى القيام به. فهل لدينا -- الشرائح، من يتحكم في الشرائح؟ هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة الأولى، من فضلك.

ولذلك، يود مجلس الإدارة أن يعرف، بالطبع، أولوياتكم الرئيسية لعام 2019 وبعد أن نسمع منكم، سننتقل إلى السؤال التالي، والذي يتعلق بالطبع بالطريقة التي يتبعها نموذج أصحاب المصلحة المتعددين مع ICANN والحاجة إلى التطوير المستمر وجعلها فعالة -- على أساس مستمر. وأود أن أرحب بكم مرة أخرى، ولمصلحة أولئك الذين ينضمون عن بعد ولنصوصنا، وأود أن أقوم بإجراء مكالمة سريعة إلى أولئك الذين يجلسون على الطاولة. فهل يمكننا أن نبدأ معك، يا جورج؟

جورج سادوسكي، مجلس إدارة ICANN.

جورج سادوسكي:

باستيان غوسلينغز من هولندا، عضو اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين للمنظمة الإقليمية الشاملة لعموم المستخدمين في أوروبا.

باستيان غوسلينغز:

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في ملف صوتي وتحويله إلى ملف كتابي/نصّي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا أنه قد يكون في بعض الحالات غير مكتمل أو غير دقيق بسبب وجود مقاطع غير مسموعة وإجراء تصحيحات نحوية. وتنتشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لا ينبغي أن تُعامل معاملة السجلات الرسمية.

أفري دوريا:	أفري دوريا، مجلس إدارة ICANN.
كريس ديسبين:	أنا كريس ديسبين، عضو في مجلس إدارة ICANN.
شيرين شلبي:	شيرين شلبي، عضو في مجلس إدارة ICANN.
ليون سانتشيز:	ليون سانتشيز، مجلس إدارة ICANN.
ألان غرينبيرغ:	ألان غرينبيرغ، رئيس اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين المنتهي ولايته. وبالنسبة لأعضاء اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين الآخرين الذين يخططون لبحث أحد هذين السؤالين، فلا يزال هناك مجال على الطاولة الأمامية.
مورين هيليارد:	مورين هيليارد من جزر كوك، رئيس اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين القادم.
سيباستيان باتشوليه:	سيباستيان باكولت، اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين.
رون دا سيلفيا:	اسمي رون دا سيلفا، وأنا عضو في مجلس إدارة ICANN.
جون لابريس:	جون لابريس، اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين.

مرحبًا بكم في بقية أعضاء اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين الذين أراهم يجلسون بين الجمهور. إذن الآن، هل تريد أن تأخذنا عبر إجابتك على السؤال الأول الذي يمثل الأولويات الرئيسية لعام 2019.

ليون سانشيز:

شكرًا لك، ليون. كرئيس منتهية ولايته، أعتقد أنه من المناسب بالنسبة للرئيس القادم الذي سيكون مسؤولاً عن تنفيذ ما نقوم به تحويل هذا أولاً إلى مورين لأفكارها حول الأولويات، وقليل منا قد يكون لديه تعليق أو تعليقيين قصيرين آخرين.

ألان غرينبيرغ:

مورين هيليارد: شكرًا لك، نعم. لقد أجرينا نوعًا ما -- بدأنا في وضع بعض الخطط للسنة المقبلة، وتبدو مثيرة جدًا. بالفعل. بطبيعة الحال، فإن الأشياء الأولى هي نوع من الأنشطة المدفوعة بالآلات على أي حال. الأول هو مراجعة At-Large، وهو التنفيذ الذي نوجه اهتمامنا إلى التحسين الذي يركز على تجربة المستخدم النهائي وتأثيرات العمل الذي نقوم به على تطوير سياسة ICANN. لكننا سوف نعمل على الكفاءات. وكما تعلمون، فإن بعض من ذلك قد يكون -- وهناك بعض الطلبات التي يمكن تقديمها ضمن الخطة فيما يتعلق بالموظفين بالإضافة إلى قنوات التواصل عبر الإنترنت التي ستعزز دورنا داخل ICANN.

وبالطبع، يعتبر ATLAS III مجال تركيز آخر، وسوف نكون على يقين من أننا نولي اهتمامًا لحقيقة أن أي تجمعات مستقبلية ستؤثر بشكل إيجابي على مشاركة المستخدم النهائي وعمل At-Large ودعم عمل المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية داخل ICANN. ومع أخذ ذلك في الاعتبار، لأن السياسة -- مثل التركيز الرئيسي بالنسبة لنا، سيكون هناك -- كما تعلمون، ونحن نبحث في طرق إشراك المجتمع قدر الإمكان ولدينا -- داخل هيكلنا مجموعة عمل موحدة للسياسة وهي قناة مخصصة لتشجيع من خلالها مشاركة المجتمع.

وبالطبع، ستراقب اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين و At-Large تقدم خطة ICANN الاستراتيجية كمجموعة وبشكل فردي لا شك أننا سنساهم في -- تعليقاتنا على أي شيء نعتقد أنه ذو أهمية بالنسبة لنا.

ولقد توجهنا مؤخرًا -- للعمل مع ICANN Learn لأن أحد الأشياء المهمة بالنسبة لنا، وخصوصًا في تعاوننا مع اللجنة الاستشارية الحكومية، هو في الواقع إنشاء موارد تعمل على

تعزيز الفهم الفعلي من جانب مجتمع المستخدمين النهائيين حول ما تفعله ICANN وأنهم في الواقع فهموا بالضبط ما -- كما تعلمون، ما ينطوي عليه اشتراكهم. ولذلك، إذا كنا -- كما تعلمون، سننظر في برامج بناء القدرات لدينا ونضمن أننا في الواقع نستهدف احتياجات المستخدمين النهائيين فيما يتعلق بما نقوم به.

أعتقد أن هذا هو نوع من التوجه الرئيسي. شكرًا.

شكرًا لك، مورين. لقد تم تقديم نقطة بشكل دوري، خلال اجتماع قبل عام أو نحو ذلك وسأل يوران من رؤساء المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية عن الأولويات. وجاءت GNSO مع هذه القائمة المخيفة الكبيرة، وكان هذا اسمها. كانت إجابتي هي أننا لا نملك قائمة لأنها اتحاد كل شيء آخر. وتحرك اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين بقية المجتمع إلى حد كبير. يمكن أن يكون لدينا في الواقع مبادراتنا الخاصة ونعمل على عدد من الأمور، ولكن من النادر أن يكون لدينا ترف الوقت فوق ما يتعين علينا القيام به للعمل على ذلك. ولذلك إذا نظرت إلى القائمة التي قدمتها مورين، فهناك استثناء واحد فيها -- أنها مدفوعة بما يحدث في المجتمع أو ما يتعين علينا القيام به داخليًا لتكون قادرة على الاستجابة بشكل صحيح نيابة عن احتياجات المستخدمين. إن المبادرة الوحيدة التي ذكرتها مورين -- ولم تتحدث عن الاختصار -- هي ATLAS وهي قمة At-Large التي نحاول عقدها كل خمس سنوات تقريبًا لإحضار الأشخاص من المحيط واطلاعهم على ICANN ويقوم بتزويدهم بالأدوات اللازمة ليكونوا قادرين بشكل أفضل على دعم ICANN وAt-Large، على الرغم من أننا لا نراها في كثير من الأحيان بشكل فعلي.

وأي شخص آخر يرغب في تقديم أي تعليقات حول مكان وجودنا -- جون، من فضلك المضي قدماً.

جون لايريس للتسجيل. أود أن أضيف إلى تعليقات مورين أن أحد الأشياء التي نتطلع إليها في عام 2019 هو تحقيق تواصل أفضل مع منظمات الدعم واللجان الاستشارية الأخرى في ICANN وبناء جسور للتعاون/التفاعل هناك. شكرًا.

آلان غرينبيرغ:

جون لايريس:

ليون سانثيز:

شكرًا لك، جون.

آلان غرينبيرغ:

هل من أحد آخر؟ ثم دعونا نستمر وننتقل إلى رقم 2، يا ليون.

ليون سانثيز:

حسنًا، قبل أن نذهب إلى الرقم 2، أود أن أقول إنني -- إنه لأمر رائع أن نرى أن لدينا أولويات على اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين. كما قلت، كان هناك دائما كلمة لا -- وليس قائمة بالأولويات لأن عمل اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين يعتمد على ما يحدث في بنية مجتمع ICANN. ولذلك، أعتقد أنه من الجيد أن تكون لديك قائمة تتعامل مع بناء القدرات، وتوعية أفضل، والتركيز على ATLAS III، وأعتقد أنه سيكون من الجيد أيضًا تضمين ما إذا كان من الممكن أن تشمل هذه القائمة على الجمعيات العامة لكل منطقة بشكل دوري. ومن الرائع أن ترى أن لديك مجموعة عمل موحدة للسياسات. لقد انضمت إلى بعض دعوات مجموعة العمل المعنية بالسياسة الموحدة هذه، وأعتقد أنها -- أنها دليل على أن اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين مجتمع نابض بالحياة وتشارك في جدول الأعمال وفي تطوير الاختلاف -- وهي المشورة السياسية المختلفة المتصلة باللوائح. إذن --

آلان غرينبيرغ:

ليون، قبل أن نذهب إلى المرحلة التالية.

ليون سانثيز:

نعم.

آلان غرينبيرغ:

يعطي تعليقك انطباعًا بأننا لم نحصل أبدًا على قائمة أولويات من قبل. لدينا دائما قوائم أولوية.

ليون سانثيز:

كنت فقط أكرر ما كنت تقوله.

آلان غرينبيرغ:

لا -- حسنًا ولكن لدينا دائمًا قوائم أولوية. وغالبًا ما تهيمن عليها تمامًا من خارج سيطرتنا. وفي منتصف عملية نقل IANA، كان أحدها حتى الآن على القمة لدرجة أنه اتخذ عددًا من المبادرات الأخرى، بما في ذلك المبادرات التي نأمل في العمل بها في '19، ووضعناها للعمل فيما بعد حيث أنها غير موجودة من حيث الأشياء العملية. ولذلك -- ولكنها ليست قضية عدم وجود قائمة بالأولويات. كما أن الكثير منها خارج سيطرتنا بسبب البيئة من حولنا. شكرًا.

ليون سانشير:

شكرًا لك، آلان. ولذلك فإن السؤال التالي -- له علاقة بنموذج الحكم القائم على أصحاب المصلحة المتعددين وتطوره. لقد تطورت ICANN منذ الانتقال. لقد أصبحنا منظمة مستقلة تمامًا، ولديها تحديات جديدة يجب مواجهتها، ومشكلات جديدة لحلها، ونحن نقوم بذلك من خلال نموذج حكم متعدد أصحاب المصلحة لدينا. يبدو أن نموذج الحكم متعدد أصحاب المصالح هذا قد أصبح أكبر من أن يتم إدارته. يبدو أن البعض يراها غير فعالة، والسؤال الذي يود مجلس الإدارة طرحه على اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين، وكما فعل مع بقية المجتمع، وكيف يمكننا تطوير هذه العملية. سأقرأ السؤال، لذلك من الواضح للجميع ما نتحدث عنه. فهذا هو "كيف ينبغي أن يتطور نموذج متعدد أصحاب المصلحة في ICANN في مجال الحوكمة وتطوير السياسة لموازنة الحاجة المتزايدة للشمولية والمساءلة والشفافية مع الحاجة إلى إنجاز عملنا وتطوير سياساتنا بطريقة أكثر فعالية وفي الوقت المناسب وبالتالي الاستخدام الفعال لموارد ICANN". ولذلك يمكنك أن ترى أننا نشعر بالقلق من أن تكون شاملة. ونحن نشعر بالقلق من تنوع الآراء التي تغذي عملية تطوير السياسة، ولكننا نشعر بالقلق حول الموارد اللازمة لتنفيذ أو تنفيذ نموذج حوكمة أصحاب المصلحة المتعددين الذين لدينا داخل ICANN. ولذلك سأتولى ذلك مع أي شخص يريد التعليق من اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين ويرغب في الإجابة على السؤال.

آلان غرينبيرغ:

شكرًا لك، ليون. سأستخدم امتياز الرئاسة لبدء الإجابة. أنا مسرور لرؤية هذا السؤال. إنها ليست مشكلة جديدة. لقد كانت مشكلة بالنسبة إلينا -- معظم الوقت الذي أمضيناه مع ICANN، وهذا عدد مناسب من السنوات الآن. لكن كلما أثرت، قيل لها لا، فليست هناك مشكلة حقيقية. أنت لا تفهم ذلك. وبالتالي فإن حقيقة أن المجلس يطرح هذا السؤال، حقيقة أن GNSO في وقت لاحق اليوم يوافق على مجموعة كاملة من التغييرات التي يأملون أنها ستعالج قضايا مثل هذا داخل GNSO وهو أمر رائع.

ومع ذلك، هناك جانب سلبي لها، والجانب السلبي هو في جعل الأشياء فعالة وربما حتى فعالة من وجهة نظر الأشخاص الذين يقومون بالتغييرات، وهناك خطر أن التوازن الذي في ICANN لا يكون جيدًا أبدًا. نتذكر عند نقطة واحدة أننا حاولنا أن نسميها نموذج المساهمين متعددي التساوي. نحن لا نستخدم هذا المصطلح بعد الآن لأنه ليس -- لم يكن حقيقة. ولكن علينا أن نحاول التأكد من أننا في مكان ما في هذا الملعب. وهناك خطر اتخاذ مجموعات مثل اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين التي لا تملك صوتًا رسميًا في تطوير السياسة وتعييننا إلى ما كنا عليه قبل عشر سنوات ونعود إلى حيث كانت اللجنة الاستشارية الحكومية، وحاولنا إزالتها، بدلا من تقديم المشورة بعد وقوعها. وهناك خطر حقيقي حول ذلك. وبينما نمضي قدما، علينا أن نتأكد أنها ليست إحدى النتائج النهائية لجعل العملية أكثر كفاءة لأولئك الذين يطورون السياسة بالفعل.

تعليقي الآخر الوحيد هو، وأنا أفعل ذلك، كما تعلمون، يكاد يكون قد انتهى من ترؤس مجموعة مراجعة وأكثر من مشاركة قليلة في عدد من الأنشطة مثل انتقال IANA، ومساءلة CCWG، و EPDP الآن، وأتينا نميل لتخفيض فوائد الاجتماعات المباشرة نظراً للتكلفة. يقوم فريق المراجعة الخاص بي بتطوير -- حيث يتم تسليم منتج في الوقت المحدد. لم يكن يمكننا بدون مقابلة مباشرة وجها لوجه. لم تكن فعالة أو هامة وربما لن نقدم منتج جيد. إذن هذا يخرج قبعتي (غير القابلة للكشف). لا يمكننا، على الرغم من التكلفة، تجاهل فوائد المناقشات وجها لوجه. شكراً. أي شخص آخر في مجموعتي؟ سياسيتيان.

سياسيتيان باتشوليه: شكراً لك، الآن. شكراً لك على هذا السؤال. بالنسبة لأولئك الذين سمعوا خطابي بالفعل، فأنت تعلم جيداً أنه لن يكون موضوعاً جديداً، ولكنك تعرف عندما تسير الأمور في ICANN. دائماً ما نقول أنهم دائماً نفس الأشخاص الذين يشغلون نفس المنصب. وفي الوقت الحاضر يمكننا أن نرى أن هناك وجوه جديدة.

أولاً وقبل كل شيء، من أجل الرد على هذا السؤال، يجب علينا تقليل تعقيد هذه المنظمة. وحتى إذا لم يكن لدينا هذا في أذهاننا، فلن نتمكن من الحفاظ على نظام أصحاب المصلحة المتعددين. يجب أن نتوقف عند نقطة ما، لكننا نعرف أننا عملنا من خلال الصوامع عدة مرات. الآن لدينا رؤية عالمية للمنظمة. في المرة الأخيرة التي قمنا فيها بذلك، كان عام 2002 و 2003 مع ICANN 2.0. لقد مر وقت طويل. العديد والعديد من السنوات.

وثانياً، أود أن أؤكد ما قاله آلان. نحن لا نتحدث عن المساواة بين اللاعبين المختلفين. ولذلك سيكون من الجيد محاولة التساوي مرة أخرى. سأختار سؤالين. قد لا يكونوا أفضل مثال، ولكن على الرغم من أننا سعداء عندما يكون هناك أكثر من 100 شخص، و150 حكومة يتجمعون، إلا أننا غير قادرين على وضع هدف المجتمع الشامل لعموم المستخدمين القادم لدينا 140 دولة في ذلك الاجتماع. والآن يمكننا أن نرى أن هناك اختلاف في الأهداف. علينا أن نضع ذلك في الحسبان. لا أعرف كيف يمكننا حل ذلك لأن الأسئلة المالية موجودة دائماً. هي دائماً محفوفة بالعقبات. ولكننا مستعدون لجمع ممثلين عن -- من 150 دولة في العالم من أجل مؤتمر القمة الثالث للمجتمع الشامل لعموم المستخدمين. علينا فقط معرفة طريقة للعثور على الموارد للقيام بذلك. وهذا سيكون حلاً جيداً من أجل تعزيز نظام التعددية الحزبية.

شكراً لك، سيباستيان.

آلان غرينبيرغ:

هولي ريتشه للسجلات النصية. وأود أن التقط نقطة على طريقة مورين. نحن نعمل على إصلاح الطريقة التي نتبعها في السياسة. لدينا الآن مجموعة العمل الموحدة للسياسة، ولكن باختصار آخر. ولكن عندما كنا نتحدث من خلال كيفية وضع السياسة، إذا كان علينا أن نستمع بالفعل إلى الناخبين، وهو عملنا، وما يتعين علينا القيام به هو الالتزام بجدول زمني ضيق للغاية. علينا أن نعلم أنفسنا، ربما يتعين علينا أن يكون لدينا ندوة عبر الإنترنت أو ما عدا ذلك، ولكننا نخرج إلى المناطق ونستمع ثم نعيد ذلك. والإطار الزمني لذلك قصير للغاية.

هولي ريتشه:

الآن، أفهم أن المنظمة الداعمة للأسماء العامة تود أن تكون أكثر كفاءة. وأن خطر أن تكون أكثر كفاءة هو أنه يمكنك إيقاف قدرة المكونات المختلفة للجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين، وهو ما يجب عليك الاستماع إليه على أي حال، أو من المفترض أن تستمع إليه. كيف نسمح بالوقت؟ وأنفهم أنه قد يكون سؤالاً حول الموارد، ولكننا استمعنا أيضاً إلى Xavier ونفهم أنه لن يحدث. ولذلك فإن الشيء الآخر الذي نقوم به هو محاولة العمل مع الموارد، وإعادة استخدام مواردنا بحيث يكون لدينا موظف واحد على الأقل هو سياسة حصرية ووظيفة -- آسف، التركيز بشكل خاص على المزيد من كيفية القيام بالتواصل -- وجون، شكراً جزيلاً لكم على بعض المناقشات التي أجريناها حول استخدام الأدوات للقيام بالتواصل -- للخروج إلى دوائرتنا الانتخابية. ولذلك سيكون مزيحاً من إصلاح طريقة وصولنا إلى أعضائنا،

وكيف نستمع إليهم، وما هي الأدوات التي نستخدمها. ولكننا ضد القيود. إحداها هي العملية التي تم وضعها لإنشاء سياسة المنظمة الداعمة للأسماء العامة والوقت المتضمن. والآخر هو كيف نحصل فعلياً على الموارد للاستماع. والتحديات، أعتقد أننا نعمل من خلال كيفية الوفاء بها، ولكنها لن تكون مهمة سهلة. شكرًا.

هل من أحد آخر؟ فاندًا؟

آلان غرينبيرغ:

معذرة، الوقت على وشك الانتهاء. ولذلك، إذا استطعنا إبقاؤه موجزًا.

حسنًا. لنرى أن منطقتنا بشكل عام، ليس فقط LACRALO. لكن كانت مبادرة لمنطقتنا أن نجلس معاً يوم أمس وناقش عملية وضع السياسات وكيف تؤثر علينا وعلى كيفية إشراك المعنيين.

فاندا سكارتيزيني:

إن هذا الأمر يقيدنا بالفعل في المنطقة بشكل عام، وكيف نجتمع ونعلم هؤلاء الناس حول ما يجري في ICANN وكيف يمكنهم المشاركة.

وقد خرجت بعض مقترحاتنا. وأمل أن يكون لدينا هذا العام، أو العام القادم، وقت لبدء بعض هذه العمليات لإدراج هؤلاء الأشخاص في عملية وضع السياسات في ICANN. شكرًا.

شكرًا لك، فاندًا. هل هناك من يود التحدث عن هذا الموضوع؟ جون؟

آلان غرينبيرغ:

جون لابريس، للسجل. وبالنظر إلى السؤال، سوف ألقى جانباً قليلاً على نموذج أصحاب المصلحة المتعددين وتطورات السياسة.

جون لابريس:

وأريد أن أسترعي انتباه المجلس إلى مستند RSSAC 37، وهو أمر قوي حقًا. بعض من -- ولقد ذكرت ذلك في جلسة الاستراتيجية التي عقدت منذ بضعة أيام. إنها واحدة من أفضل وثائق

السياسات ووثائق التخطيط التي رأيتها في ICANN. وأنا مسرور برؤيته وأنا أؤيده بالكامل. وأمل أن يأخذ مجلس الإدارة ذلك على محمل الجد ويتحرك للأمام. شكرًا.

شكرًا جزيلاً لك، يا جون. هل هناك شخص آخر يريد التحدث. حسنًا. خالد.

ليون سانثيز:

شكرًا لك، ليون. فقط لنعود إلى ما قاله سيباستيان -- وعندما نتحدث عن ATRT3، أمل أن يبدأ ذلك.

خالد قوبعة:

أود قراءة حالة.

يظهر أن ATRT3 مكلفة لمعرفة كيفية عمل كل شيء. أعتقد أنه سيكون فرصة جيدة للغاية للمجتمع للعمل مع هذا الاستعراض، وهذا الاستعراض تحديداً، وتعزيز موديل النموذج الحاكم وتطوير السياسة. شكرًا.

أي شخص آخر يريد التعليق؟ حسنًا. ولذلك، شيرين، هل تريد أن تقول شيئاً؟

ليون سانثيز:

طاب صباحكم جميعاً. شكرًا لك ليون.

شيرين شلبي:

أردت فقط وضع منظور حول هذا السؤال حتى يفهم كل من الجمهور سبب طرح مجلس الإدارة لهذا السؤال.

هذه ليست مسألة فكر بها مجلس الإدارة في المطلق. وقد نشأ هذا بالفعل عن عمل التخطيط الاستراتيجي الذي يجري في المجتمع مع بورتو ريكو و700 ساعة من العمل والعديد من المشاورات مع المجتمع. وقد عاد المجتمع إلينا جميعاً وإلى مجلس الإدارة قائلاً إن هناك خمسة اتجاهات رئيسية يعتقدون أنها يجب أن تخبر الخطة الاستراتيجية والتي سيكون لها تأثير على مستقبل ICANN.

أحد هذه الاتجاهات هو الحوكمة.

وفيها تكون الطريقة التي تم بها التعبير عن الاتجاه.

ليس لدى مجلس الإدارة إجابة على هذا، ولن يصدر المجلس إجابة على هذا. سوف نصدر ورقة استشارية حول الإطار الزمني لشهر مايو/يونيو حيث سنطلب من المجتمع مساهمته في هذه القضايا وكيفية تطوير النموذج. ولذلك فهذه الآن هي فترة ما بين التاريخ الآن والإطار الزمني في مايو/يونيو حيث نشترك مع المجتمع ونستمع إلى ما يقوله المجتمع.

وهي أوسع من تطوير السياسة. إنها أكثر -- وهي أوسع بكثير. يتعلق الأمر بالأنشطة العامة لمجتمع ICANN.

ولذلك فقط أعطيك بعض المؤشرات عن الأشياء التي سمعناها من أجزاء مختلفة من المجتمع. أحدها هو أن هناك طلبًا متزايدًا على الشمولية عبر جميع أنشطتنا.

يأتي ذلك معها -- وهناك أدوار ومسؤوليات عند تضمين ذلك.

هناك طلب لزيادة السياسة -- تحسين عملية تطوير السياسة لتحقيق توافق في الآراء في الوقت المناسب؛

مخاوف عن توقف التقدم بسبب المصالح المستقطبة؛ ومخاوف بشأن نقص المتطوعين والتعب. ومخاوف بشأن المراجعات غير الفعالة؛ ومخاوف بشأن المشاركة غير الفعالة للمجتمع الفني؛ ومخاوف من أن اجتماعات ICANN الخاصة بنا أصبحت أكبر، وأكثر تكلفة، وأكثر تشوشًا مع الكثير من الجلسات ومن الصعب مواكبة ما يحدث.

لكن الرسالة الأخرى التي ننتقلها هي أن نموذج أصحاب المصلحة المتعددين هو في الواقع ما يجلب لنا الشرعية. وهو شيء يناسبنا ويتم تركيبه لغرضنا الخاص. وهو يعمل بشكل جيد للغاية بالنسبة لنا. وقد خدمتنا بشكل جيد على مدى السنوات العشرين الماضية، ونحن بحاجة إلى أن نخدمنا بشكل جيد للأعوام العشرين القادمة.

فكل ما نفعله هنا، كمجموعة، وإلقاء نظرة ناضجة، لأنه كبرت ونشأت. وعندما تنمو الأمور، بطبيعة الحال، فإنها تمر بدورة تحتاج فيها إلى النظر إليها والبدء بالتفكير في ما يتعين علينا القيام به لتحسين كفاءتها، بحيث نخدمنا كذلك خلال العشرين سنة القادمة.

وينبغي أن يكون لدينا، بالفعل، الإرادة والشجاعة للقيام بذلك.

وتبدأ بصراحة مع بعضها البعض وتقول إن هناك مشكلة هنا أم لا. وكثير من الناس يقولون أنه متاح، وبعض الناس يحاولون تجنبه.

ولذلك أعتقد أننا سنرى من خلال العملية ما هي إرادة المجتمع. ولكن حتى الآن، أجرينا مناقشات مع العديد من الدوائر الانتخابية. وعلى العموم، فإنهم يتفقون مع اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين وبياناتك الأولى بالقول إننا مسرورون جدًا لحدوث ذلك الآن. والمجتمع مرتبط بالفعل بهذا.

ولذلك نحن لسنا في تصميم للحل، لأننا لا نستطيع القيام بذلك. لا نستطيع فعل ذلك. هذا هو المجتمع الذي سيفعل ذلك. فقد نضطر إلى الذهاب من خلال أوراق التشاور المختلفة. الأول يسعى للحصول على مدخلات بدلا من البحث عن حل، أليس كذلك؟ بعد ذلك، بعد أن نرى هذه المدخلات، قد نقدم اقتراحات للمجتمع مع ورقة استشارية أخرى ونسأل عن ذلك.

وهذا جزء من رابطة اسم النطاق الخاص بنا، وهو ليس شيئاً سيئاً سيغير بين عشية وضحاها. إنها ناقلة كبيرة تسير في اتجاه واحد. وإذا أردت تحويلها، فستقوم بذلك بعناية وبموافقة الجميع.

ولهذا السبب وضعنا هذا السؤال لك.

شكراً. وإلى كل دائرة انتخابية.

شكراً جزيلاً لك، شيرين.

ليون سانشيز:

آلان، هل لديك أي تعليقات أخرى؟

ليس لدي.

آلان غرينبيرغ:

شكراً جزيلاً لكم. لذا يمكننا الآن، من فضلكم، وضع الشريحة مع الأسئلة المطروحة من اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين.

ليون سانشيز:

ولذلك، آلان، أود أن أعطيك الكلمة لطرح الأسئلة التي سنحجب عليها وفقاً لذلك.

آلان غرينبيرغ:

شكرًا جزيلاً لك، ليون.

هذا سؤال، بالمناسبة، أنا لست -- نحن لسنا -- لست متأكداً من أن الآلية تسمح بذلك. ولكنها -- كانت تستهدف بالفعل أعضاء مجلس الإدارة وليس مجلس الإدارة. لأنها قضية صعبة. وأمل أن مجلس الإدارة لم يخرج بالإجابة بخصوص gTLDs الجديدة قبل أن ترى نتائج عملية وضع السياسات. لأنه من الواضح أنه سيعتمد على ذلك.

ولكن، إلى الحد الذي يمكن للناس بالإجابة عنه نيابة عن "المجلس" الذي سيكون لطيفاً.

القضية الحقيقية أن عملية وضع السياسات -- وربما أكون أحد الأشخاص الذين يشاركون بشكل كبير في عملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة لـ gTLD الجديدة. وكما تعلمون، شيريل أحد الرؤساء المساعدين في عملية وضع السياسات. لذلك لدينا القليل من المشاركة. قليلاً.

وهذا يركز بشكل كبير على كيفية القيام بذلك. ويتضمن الميثاق إذا قمنا بذلك. ولكن، لنكون صادقين، فإن العملية التي تديرها المنظمة الداعمة للأسماء العامة إلى حد كبير بمشاركة كبيرة من جانب العديد من أجزاء المنظمة الداعمة للأسماء العامة، فإن الجواب يكاد يكون أمراً مفروغاً منه.

لا توجد طريقة في أن عملية وضع السياسات، في رأيي، يمكن أن تخرج بإجابة تقول: "لا، لا تفعل ذلك." ولا أعتقد أن عملية وضع السياسات قد تخرج بجواب يقول: "نعم، لنفعل ذلك، لكننا سنقتصر على نوع واحد فقط من TLD" أو شيء من هذا القبيل. لن يصل المجتمع إلى إجماع داخل عملية وضع السياسات على القيام بذلك.

ويتحمل عملية وضع السياسات أيضاً مسألة التسعير. لأن العملية الأولى قالت أنه يجب أن يكون استرداد التكلفة على أساس تكلفة معالجة التطبيقات.

وهذا قرار لا أعتقد أنه يجب على المنظمة الداعمة للأسماء العامة القيام به. لأن الفرضية، عندما ذهبنا لأول مرة إلى هذا -- لا أعرف متى بدأت. وعندما تمت المشاركة في عام 2006، كانت كذلك في طريقها مثل عملية وضع السياسات التي أدى إلى الجولة الأخيرة التي قمنا بها.

كان من المفترض أن يكون هناك إقبال كبير بحيث لا شك في أن العائدات المرتبطة به ستغطي جميع تكاليف ICANN ومن ثم بعضها.

لا أعرف إلى أي مدى هذا صحيح، لأنني لا أعتقد أنه يقاس، كما تعلمون، مقدار الزيادة في التكلفة في قسم النطاقات العالمية أو زيادة التكلفة في الامتثال التعاقدى -- حتى يتم قياسها الآن. وكيف نعرف إلى أي مدى ينسب إلى تلك الجولة.

ولكني أشعر بالقلق حقاً، إذا كان الإقبال مرتفعاً على عدد نطاقات TLD، ولكن ليس مرتفعاً في عدد التسجيلات، فقد تكون لدينا مشكلة في المستقبل تغطي التكاليف.

والسؤال الحقيقي هنا هو: من يفكر في هذا؟ إذا كان الجميع -- وللأسف أقول الجميع -- لا يستطيع المجلس أن يأخذ نصف نتيجة عملية وضع السياسات، ويقولون إننا سننفذ ذلك النصف. لقد اتخذ القرار بأنه لا يمكننا فعل ذلك. لا يستطيع المجلس عمل ذلك.

ولذلك كيف نخرج بـ -- وهو أمر يمثل نتيجة جيدة للمجتمع. وهناك بالتأكيد طلب قوي غير معلن في أجزاء معينة من الجزء الذي نعرفه -- حسناً، لا نعرف. لكن التجربة السابقة تشير إلى أنه من المرجح أن يكون ناجحاً تماماً بأي تعريف للنجاح تقريباً. وكيف يمكننا المضي قدماً وتغطية جميع هذه القضايا والتصرف بمسؤولية نيابةً عن ICANN المنظمة، و ICANN في النظام البيئي؟ شكراً.

شكراً جزيلاً لك، آلان.

ليون سانشيز:

هذا بالتأكيد أحد أهم الأولويات للمجتمع، على ما أعتقد. وأود أن أسأل أفري، على ما أعتقد، أفري، إذا كان يمكنك التعليق على هذا؟

بالتأكيد. شكراً لك، ليون.

أفري دوريا:

من الواضح، لقد كنت أنتبه إلى gTLDs الجديدة لفترة طويلة. أود العودة إلى بعض الأشياء التي قالها آلان.

بادئ ذي بدء، من المحتمل جداً أن تكون عملية وضع السياسات للمنظمة الداعمة للأسماء العامة قد قررت عدم القيام بذلك بعد الآن. المنظمة الداعمة للأسماء العامة تنقسم. هناك أشخاص يريدون gTLDs الجديدة بالأمس. هناك من يريد أن يرى هذا البرنامج انتهى بشكل

صحيح وتم الحصول عليه. وهناك من هم أكثر تفاؤلاً بشأن ما إذا كان يجب أن يكون لدينا gTLDs جديد أم لا. لذلك أعتقد أنه من الممكن جداً أن تكون عملية وضع السياسات بعيداً.

أنت على حق. بعد المناقشات التي بدأت في بداية عملية وضع السياسات، والتي كانت متنوعة مثل عملية وضع السياسات الآن -- تضمنت عملية وضع السياسات أشخاصاً من اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين، ومن اللجنة الاستشارية الحكومية، ومن مجموعات أخرى. أعتقد أن هناك مجموعات أخرى خارجة عن المجتمع -- ولقد أجرت نقاشاً مطولاً حول هذا الموضوع، وخرجت إلى حد القول، نعم، ويعتقدون أن التوصية ستتضمن توصية لاستمرار البرنامج.

وأقول "استمرار البرنامج" لأن فكرة البرنامج الموجودة هي أنها برنامج gTLD الجديد وكان في جولته الأولى.

وفي نهاية تلك الجولة، كان من المفترض أن نتوقف، وننظر إلى كل قضية كانت موجودة.

وقضينا عاماً -- أمضى المجتمع عاماً في جمع المشكلات قبل البدء في عملية وضع السياسات وكان لديه حوالي 90 مشكلة غريبة تمت تغطيتها بواسطة عملية وضع السياسات. والآن لدينا فريق عمل التنسيق والاتصالات الذي أعطانا قضية أخرى -- وأعتقد أنها 37 قضية تحتاج عملية وضع السياسات إلى النظر إليها.

لذلك أعتقد، كما تعلم، أنني أرمي إلى رؤية ذلك لأن لدينا برنامج عملية وضع السياسات. لقد كانت جولتها الأولى، التي تكاد تكون كاملة.

نحن، كمجتمع، دعونا نراجع هذا في كل طريقة تفصيلية ممكنة. دعونا نحل جميع القضايا التي يمكن أن تكون.

ولذلك، وبصورة ما، أعتقد أن هذا هو السبب في أن هذا الأمر يستغرق وقتاً طويلاً -- وبالأمس، كملاحظة جانبية، كان من المثير للاهتمام أن أحضر العديد من الناس وأقول لهم: "لماذا يستغرق هذا وقتاً طويلاً؟ ألا يستطيع المجلس القيام بشيء لتسريع الأمر؟" كما كان الناس يأتون، "ألا يستطيع المجلس أن يفعل شيئاً لوقف هذا؟"

هناك ديناميكية مثيرة للاهتمام هناك.

وبالطبع، لا يستطيع المجلس القيام بأي من هذه الأشياء. يمكن للمجلس انتظار التوصيات. ويمكن للمجلس طرح الأسئلة. وبعد ذلك -- عندما تأتي التوصيات.

لقد ذكرت أيضًا أن المجلس لا يمكنه المشاركة في التوصية وقبول الآخرين. وهذا صحيح.

ولكن عندما تأتي التوصيات -- ورأينا المجلس يفعل ذلك عدة مرات -- يمكن للمجلس النظر في التوصيات التي قد لا تكون مؤسّسة بما فيه الكفاية، والتي ربما لم تأخذ مشورة اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين أو اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار أو اللجنة الاستشارية الحكومية بشكل كافٍ في الحسبان، ويمكن أن تطلب المزيد من المراجعة، وأسئلة أخرى، وما إلى ذلك.

ولذلك سيتم طرح التوصية على الجدار، وهذا هو نهاية الأمر.

الشيء الآخر الذي يمكن أن أنظر إليه هو أنهم قاموا فقط بمراجعة أول جزء. إنهم ذاهبون للقيام بمراجعة أكثر من ذلك.

ثم سيكون هناك مسار العمل 5 في مراجعة الأسماء، وهي تجربة غير عادية في عمليات وضع السياسات في ذلك، كما تعلمون، وأنهم يحاولون في الأساس التأكد من أن جميع المصالح يتم العناية بها من خلال وجود مجموعة متنوعة من الرؤساء عبر جميع المجموعات والتعامل مع التعقيدات المقدمة.

ولذلك، أعتقد أنه، أثناء مراقبتي لعملية وضع السياسات -- وبشكل واضح، كما سيتعين على مجلس الإدارة مراجعة ذلك.

ولكن، كما أشاهده، أرى أنهم يبذلون كل محاولة ممكنة لتغطية جميع القضايا التي يثيرها الناس. وهذه -- وبالطبع، كما قلت، لديهم 37 قضية جديدة من فريق عمل التنسيق والاتصالات التي رأوها في المشروع المقدم. لقد تناولوا بعضها، ولكن لديهم المزيد من العمل للقيام به

لا أعلم ما إذا كنت قد تناولت كل شيء أم لا. لكن يمكنني الاستمرار في التحدث إلى الأبد حول هذه المسألة. أحب هذه القضية.

شكرًا جزيلاً لك، أفري.

ليون سانثيز:

آلان، لقد ذكرت أيضًا التكاليف وما إذا كان أحد الأشخاص ينظر إليهم من خلال الآثار المالية المختلفة لهذه المشكلة.

ولذلك أود أن أسأل كزافييه إذا كان بإمكانه التعليق على هذا.

كزافييه كالفيز:

شكرًا لك، ليون. أردت فقط توفير وضوح سريع بشأن تتبع تكاليف البرنامج الذي نقوم به وربما من شأنه أن يمد الفريق بالمزيد.

وكما تتذكر، تم تصميم البرنامج ليكون مكلف للاسترداد -- وقد أطلقت الجولة الحالية منذ ست سنوات ليكون استردادًا للتكاليف. وكان من المهم للغاية أن يتم فصل تكاليف البرنامج بحيث يكون لدينا أنظمة محاسبة منفصلة. ولدينا دفاتر الأستاذ منفصلة. لدينا حسابات مصرفية وحسابات منفصلة.

ونحن نقدم معلومات فصلية ثنائية عن تكاليف برنامج gTLD الجديدة بصورة منفصلة عن تكاليف العمليات الجارية للمنظمة.

وهناك أيضًا في وثائق الميزانية قسما كاملا عن تكاليف البرنامج. ونقوم بقياس جهود جميع أقسام عمليات ICANN التي يتم توفيرها في برنامج gTLD الجديد. ولذلك، فإننا نخصص التكاليف وفقًا لبرنامج gTLD الجديد.

ولذلك يتم فصل الأنشطة الجارية للمنظمة على مدى السنوات الست الماضية وتخصيصها لتكاليف البرنامج على أساس مستمر. ولن أخوض في مزيد من التفاصيل، ولكن يسعدني الرد على أي أسئلة أخرى، إذا كان هناك أي شيء، بلا اتصال. شكرًا.

ليون سانثيز:

شكرًا جزيلًا لك، كزافييه.

آلان، هل لديك متابعة؟

آلان غرينبيرغ:

لدي متابعة على تعليقات كزافييه. أنت تقول أنك تتبع التكاليف الداخلية. لكنني أتفهم أنك تتبع وما تقدم من تقارير بشكل منفصل هي تكاليف عملية الموافقة على gTLDs ووضعها في الجذر، وليست التكاليف المستمرة بعد أن تكون هناك بالفعل. هل أنا مخطئ؟

كزافييه كالفيز:

أعتقد أنك على الأرجح -- أنت على حق. وعندما يصبح مقدم الطلب في أحد التطبيقات موضوعًا لعقد مع ICANN، ويصبح مشغل السجل. ومن هذه النقطة، يعمل مشغل السجل في TLD. وما لدينا إذن هو كل الأنشطة التي تدعم إدارة العقود الجارية. وهذه هي التكاليف في قسم النطاقات العالمية. وهذه التكاليف ليست بالضرورة محددة بشكل محدد من قبل مشغل TLD. ولا أعتقد بالضرورة أنه مناسب جدًا أو ممكن.

ولكن، إلى حد التطبيق، يتم تخصيص جميع التكاليف المتعلقة بتقييم التطبيق والمخاطر لأموال البرنامج والمحاسبة.

ألان غرينبيرغ:

شكرًا. وللتوضيح، كان السؤال حول التكلفة بعد ذلك. ومن المفهوم أن البرنامج قد تم تصميمه ليكون مكتفي ذاتيا ويتم تتبعه، ولكن هذه هي العملية. نحن ننظر إلى تكلفة قسم النطاقات العالمية والالتزام التعاقدى بمجرد تفويض الاختبار. كان هذا هو محور السؤال.

كزافييه كالفيز:

حسنًا. إن تكاليف قسم النطاقات العالمية والالتزام التعاقدى معزولة تمامًا ومرئية في وثائق الموازنة على أساس مستمر.

ألان غرينبيرغ:

ولكننا لا نعرف ما هي التكاليف التي تعزى إلى التكاليف الجديدة.

شيرين شلبي:

أظن أن ما يقوله آلان هو أنه إذا كنت ستطلق جولة ثانية جديدة وهناك، على سبيل المثال، 2000 تطبيق آخر، فهل يعني ذلك أن ICANN قد أخذت بعين الاعتبار ما إذا كان يجب زيادة حجم قسم النطاقات العالمية، وما إذا كان يجب أن يتضاعف الامتثال؟ هذا هو أساس الرسالة.

شكرًا.

كزافييه كالفيز:

رون دا سيلفيا:

لكنني أعتقد -- هل يمكنني فقط التدخل؟ أعتقد أنها ذات صلة -- يا يوران، هنا معكم رون.

أعتقد أيضا أن التعليق ذو الصلة، يا آلان، هو أن العائدات تتزايد كذلك، وهذا لا يتم تتبعه بشكل منفصل. إذا كان السؤال، كما تعلمون، يمكننا -- أعتقد أن ما ستحصل عليه -- يمكننا تحديد ماهية الإيرادات الإضافية والتكاليف المرتبطة بتلك الإيرادات مع البرنامج الجديد، ومن ثم خمن ما ستبدو عليه الجولة اللاحقة، فهذا هو جوهر ما تبحث عنه. فهل هذا صحيح؟

آلان غرينبيرغ:

هذا هو بالضبط السؤال الذي نبحث عنه.

يوران ماري:

كثيرا ما أحصل على هذا السؤال، سواء على أساس التكلفة الداخلية والتكلفة الأولية -- وهو أمر صعب بعض الشيء حتى نعرف بالفعل كيف يبدو. إنه سابق لأوانه قليلاً لأننا لا نعرف -- لا نعرف كيف ستبدو الجولة التالية.

ولذلك فإن الطريقة التي نحاول بها القيام بالأشياء الآن هي عندما نعلم بالفعل أكثر، ولذلك يمكننا حسابها، ونبدأ في إجراء الحسابات. ونعتقد أنه ينبغي أن يكون ذلك جزءاً من عملية صنع القرار.

أنا لا أعرف ما إذا كنت قد شاهدت للعامين الماضيين، في كل مرة يحصل فيها المجلس على شيء من البداية، مثل مسار العمل 2، ورتبنا ذلك ولا بد من العمل في الميزانية. ولذلك نحن نحاول الحصول على بيان العملية.

وبالنسبة لنا، بالنسبة للعضوية في الوقت الحالي، من السابق لأوانه التفكير في التكاليف المحتملة حيث لا نعرف سوى القليل. سيكون مجرد الممارسة عبثاً.

لكنني أتفق معك على المبدأ، لأن هذه هي الطريقة التي تعمل بها. لكنك توافق معي، ويجب أن يكون لدينا المزيد من التفاصيل قبل إجراء المزيد من الحسابات.

آلان غرينبيرغ:

يوران، أفهم تماماً صعوبة القيام بذلك، وخاصة في هذه المرحلة من الزمن. لكننا لم نكن نتساءل ماذا كانت نتيجة التحليل. كنا نسأل كيف سيتم القيام به أو ما إذا كان سيتم القيام به.

وهي ليست إجابة سهلة لأنه في نفس الوقت الذي نعيش فيه -- كما يفعل الامتثال مع gTLDs الجديدة، فقد كان الامتثال يعمل على زيادة وتغيير طريقة عملها. وأنا لا أعرف كيف يمكنك تحديد المقدار الذي كان من المقرر بسبب gTLDs الجديدة، وكم كان بسبب نضج الامتثال التعاقدية، بسبب منهجيتها كلها وكيف تغير عملها بشكل جذري خلال السنوات الخمس الماضية، وهو ما يتطابق مع برنامج gTLD الجديد.

شكرًا لك، آلان.

ليون سانثيز:

أعتقد، يا مارتن، أنت تريد التعليق أيضًا.

نعم.

مارتن بوتрман:

شكرًا لك خافيير.

ليون سانثيز:

آلان، لديك نقطة جيدة للغاية، وهي أساسية، على مدى السنوات القادمة، وسوف يتطور النموذج الكامل الذي نعمل فيه. ويمكنني أن أؤكد لكم أن هذا هو أحد العناصر الرئيسية التي نضعها في التدريب الاستراتيجي أيضًا. يعود بوضوح شديد. نحتاج إلى فهم أفضل لكيفية تطور ذلك. وقد رأينا أن الجولة الأولى لم تتطور بالطريقة التي فكرنا بها في البداية.

مارتن بوتрман:

ولذلك فهو واضح في النطاق. وكما أبرز رون، فإن لدينا شكوك على جانبي الاقتصاد. ولهذا السبب أيضاً أضفنا النقطة الخامسة -- وهي نقطة التركيز الأساسية -- والتي تمثل الاستقرار المالي للنظام بأكمله.

ولذلك ليس فقط الأجوبة، ولكن لما هو متوقع بالتأكيد، وشيئاً نحتاجه للمضي قدماً كمجلس ومؤسسة، ولكن أيضاً في التفاعل مع المجتمع.

ليون سانثيز:

شكرا جزيلًا، مارتن.

رون، هل تريد أن تضع تعليقًا نهائيًا؛ هل هذا صحيح؟

رون دا سيلفيا:

نعم -- الآن، هذا موضوع رائع. شكرًا على طرح هذه المسألة. أود أن أعيدها إلى اللجنة المالية لمجلس الإدارة والعمل مع المنظمة لنرى إذا كنا نستطيع الخروج، لأنه سيكون أمرًا رائعًا أن تعلمون، كما تظنون، متوسط التكلفة الإضافية لإضافة آخر -- وكذلك الإيرادات المرتبطة بإضافة TLD آخر. وأعتقد أن هذا هو جوهر ما تبحث عنه، وسيكون مقياسًا جيدًا بالفعل.

ولذلك سنعيدك إلى اللجنة المالية لمجلس الإدارة ونرى ما إذا كان يمكننا العمل مع المنظمة ومحاولة التوصل إلى بعض الأرقام حول ذلك.

ليون سانثيز:

شكرًا، رون.

ألان غرينبيرغ:

طرح السؤال بمعرفة تامة بأننا لا نعرف الإجابة ولا يمكننا القيام بالتحليل اليوم.

ومنذ طرحنا السؤال، ظهرت مراجعة فريق عمل التنسيق والاتصالات، التي حددت الإساءات، وهي مشكلة (غير قابلة للكشف) والتي تكبد ICANN التكاليف بطريقة أو بأخرى. وهذه الأشياء لا تزال تتغير وستستمر في التغير. كان قلقنا هو شخص يفكر في كل هذه الجوانب المتنوعة؟

متحدث غير معروف:

نعم.

ليون سانثيز:

شيرين، هل ترغب في التعليق على هذا؟

شيرين شلبي:

نعم. أريد فقط -- قراءة هذه الأسئلة الأربعة، وأظن أسأل نفسي لماذا يتم طرح هذه الأسئلة؟ ولا يمكنني مساعدة نفسي في التفكير بأن هناك رسالة تشير إلى أن بعض أعضاء اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين أو اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين ليسوا دعمًا للغاية لجولة عامة إضافية، باستثناء ربما بالنسبة -- للماركات؟ هل هذه -- هل هذه رسالة أقرأها من هذا أم لا؟

ألان غرينبيرغ:

لن أقتصر على العلامات التجارية. كان هذان مثالان أعطيتهما. من الواضح أن هناك مصلحة محتملة في IDNs، وهناك اهتمام في TLDs بالمجتمع.

حسنًا.

شيرين شلبي:

لكن هل هناك سؤال يجب أن نتناوله في جولة عامة أخرى لكل شيء؟ نعم، بالتأكيد هناك أناس داخل At Large يسألون هذا السؤال. بقوة.

ألان غرينبيرغ:

جون، هل تريد أن تعلق؟

ليون سانشيز:

نعم، أريد فقط -- جون لايريس للسجل. أنا بالتأكيد أريد أن أؤيد آلان. هناك نقاش كبير داخل اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين بأن هناك جولة عامة كاملة أخرى -- وفي هذه المرحلة ليس لدينا أدلة قوية تشير إلى ذلك. نحتاج إلى المزيد من التحليل حتى للمضي قدمًا في ذلك.

جون لايريس:

قد يكون هناك استهداف -- لبرنامج gTLD الجديد لمجالات محددة -- وفي مجالات محددة، ولكن عام واحد -- في هذه المرحلة سنكون بالتأكيد متشككون.

ليون سانثيز:

شكرًا لك، جون.

آفري، هل تود التعليق؟ يوران؟

آفري دوريا:

حسنًا. هل رغبت في الذهاب أولاً؟

يوران ماري:

لن أكون قادرًا على الذهاب قبلك، وإنما بعدك.

إذا أردنا المتابعة، يمكنني التقاط هذا بلا اتصال. كان لدي سؤال حول متى تقول ذلك -- الآن، تفضل السؤال. يمكنني الإجابة لاحقًا. ولكن عندما تقوم بموازنة أشياء مثلما يتعين علينا القيام بجولة جديدة أم لا، فأنا مهتم بالعوامل على كلا الجانبين. هل نتحدث، كما تعلمون، في أن قدرة الناس في جميع أنحاء العالم على إنشاء المزيد من أسماء النطاقات أمر جيد بالنسبة لشعوب العالم، ونوع من، ضد الإساءة المحتملة من قبل الناس، فليس هذا جيد. أم أننا نتحدث عن ذلك، لا، لا، إنه من المكلف للغاية القيام بذلك، وبالتالي، لا ينبغي لنا أن نفعل ذلك لأنه (غير واضح).

واعتمادًا على كيفية تحقيق التوازن بين هذه الأشياء، ستنتهي في النهاية بإجابات معينة، وأريد أن أفهم حقًا، لأنني لست جزءًا من عملية صنع السياسة. لم أكن هنا آخر مرة. لكنني أحاول فهم الجوانب المختلفة له. لكن يمكننا أخذ ذلك في وضع عدم الاتصال. من خلال fika، على سبيل المثال.

ليون سانثيز:

شكرًا لك يوران. آفري.

آفري دوريا:

شكرًا. يجب أن نناقش فكرة ما قبل وما بعد في مرحلة ما.

[ضحك]

حسنًا. أردت فقط أن أشير إلى ذلك، في الواقع، إلى المجموعة -- وكان هذا قبل أن انضم إلى مجلس الإدارة، وبينما كنت لا أزال مع عملية وضع السياسات، فهل تناولت هذه المسألة فعلاً إذا كان لدينا أو ينبغي أن تكون العلامات التجارية أولاً، في حال استمرار ذلك أولاً، يجب أن يكون أولاً. وكانت هناك حجج قوية لكل من المناقشات. لذلك أعتقد أن هذا هو أحد الأشياء التي تظهر في التعليق، وأنه ليس من الأمور السائدة والتي ستخرج في عملية وضع السياسات. وهذا هو نوع المناقشة، كما تعلمون، ويمكن لعملية وضع السياسات تناولها وتقديم توصية بشأنها.

ولكن كما أقول، بالنسبة لكل فئة من الفئات، هناك حجة قوية داخل مجموعة عملية وضع السياسات حول سبب وجوب أن يكون المرء أولاً.

ولذلك عندما تضعهم جميعاً أولاً، لديك نوع من الجلسات العامة.

شكراً لك، أفري.

ليون سانشيز:

أعتقد، يا آلان، فهل تريد المتابعة؟

نعم، إنه مجرد تعليق صغير.

آلان غرينبيرغ:

وقد تضمنت عملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة لـ gTLD الجديدة حتى تاريخه نحو 225 مؤتمراً عن بعد. لقد أضعفتم للتو. لقد حضرت فقط حوالي 60 إلى 70% منهم. يتطلب الأمر الكثير من القدرة على التحمل والكثير من الاهتمام الحقيقي بالموضوع للمشاركة في العملية ورؤيتها حتى هذه النقطة، ولم تنته بعد.

ولذلك، يجري المجتمع ضمناً النقاش حول أولئك الذين لديهم اهتمام حقيقي بالموضوع. فقط تشير إلى الأرقام.

شكراً. تعليق أخير. هولي.

ليون سانشيز:

هولي ريتشه:

باختصار شديد. انظروا، خرج تقرير فريق عمل التنسيق والاتصالات النهائي. ونحن ما زلنا ننظر فيه، وهو في الواقع يثير أسئلة لم تكن لدينا فرصة للنظر فيها والتفكير فيها. ولذلك، ما زلنا نفكر في ذلك.

شكرًا.

ليون سانشيز:

شكرًا هولي. ولذلك، أود أن اختتم الجلسة وأشكركم جميعًا على وجودكم هنا. لقد كانت مناقشة مثمرة للغاية. لدينا إيجابية كبيرة من اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين. سيكون هذا بالطبع مفيدًا للغاية لإدخال العمليات التي نديرها في مجلس الإدارة من أجل التخطيط الاستراتيجي لدينا، وسوف ترى هذا الإدخال ينعكس في الوثيقة التي ستصدر في مايو-يونيو حيث تم تسليط الضوء على شيرين.

ولكن قبل أن نذهب، أود أن أرحب بمورين بصفتها رئيس اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين القادم.

[تصفيق]

وبالطبع أود أن أشكر آلان لخدمته ليس فقط كرئيس اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين ولكن عضو اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين طوال هذه السنوات، وكل الخبرة التي جلبتها، وكل العمل الذي قمت به. أعتقد -- لا أحد سوف يحل محلكم بالطبع، ولكن لدينا الكثير من الأمور لنتولاها، ولذلك أشكركم يا آلان على خدمتكم.

[تصفيق]

[تصفيق حار]

آلان غرينبيرغ:

لكن قبل أن نغادر، لدي تعليق ختامي أيضًا. شكرًا لكم جميعًا.

لقد بدأنا AC/SO الخاصة بمجلس الإدارة -- وسأعطيك لحظة. لقد بدأنا اجتماعات AC/SO الخاصة بمجلس الإدارة منذ حوالي خمس أو ست سنوات. لقد فقدت المسار. لقد كنت هناك، ولم أعرف، من 15 إلى 20 منهم في هذه المرحلة. وخلال السنوات العديدة الأولى، كانوا

يتكلمون عن الوقت المفقود والضائع دون جدوى، بدلا من معالجة المشاكل، وتسببوا في وجود بعض المشاكل. الرقم الأخير -- كان العامان الماضيان، ربما، أو اجتماعات فعالة حقًا. ربما لفترة أطول قليلا. وتنجز هذه الاجتماعات شيئاً فعلياً وتسمح بمستوى من الحوار، ولهذا أنا ممتن جداً. وجعلت من عملي كرئيس أكثر سهولة لأن هناك فرصة للحوار في مواجهة أي من الصعاب أو إلى حد كبير -- حسناً، وركزنا بشكل أساسي على إثبات سوء التواصل وسوء الفهم، وأعتقد الآن أنه يعمل بالطريقة المعاكسة. وبهذا أشكركم.

شيرين.

ليون سانثيز:

بالنيابة عن مجلس الإدارة، أشكر، الآن، على كل ما فعلته، لكونك مشتركاً في كل جانب من جوانب مجتمعنا، وليس اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين فقط. وقد سمعت صوتك على مر السنين. ونحن ممتنون جداً لكل ما قمت به. ولذلك سوف نفتقدك كثيراً. ونتمنى لمورين المزيد من التفوق والنجاح، بالطبع.
حسناً. شكراً لكم جميعاً.

شيرين شلبي:

شكراً لكم جميعاً. انتهى هذا الاجتماع.

ليون سانثيز:

[تصفيق]

[نهاية النص المدون]