

---

БАРСЕЛОНА- GAC-CCWG-WS2-Согласовать позицию GAC как организации-учредителя

Суббота, 20 октября 2018 года - 00:00 до 00:00 CEST

ICANN63 | Барселона, Испания

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо всем за ваше терпение, мы сейчас начинаем обсуждение пункта 5 повестки дня GAC. Об итоговом отчете потока номер 2 Сквозной Рабочей группы сообщества по подотчетности ICANN. Это 45-минутное заседание, и намерение здесь состоит в том, чтобы обсудить итоговый отчет на самом деле, согласовать позицию в качестве организации-учредителя относительно итогового отчета. Таким образом, GAC является организацией-учредителем, итоговый отчет опубликован, и нам нужно как GAC передать нашу позицию.

Итак, Том проведет нас по брифингу GAC, который был разослан до заседания. И я думаю, что есть также предлагаемый текст для коммюнике, который мы можем получить в самом конце, вам слово, Том.

TOM DALE:

Спасибо, Манал. Добрый день. Это последний пункт сегодняшнего дня, по брифингу которого я подробно пройду, но это важно. Я попросил Гультен изменить документ, который мы рассматриваем на экране, чтобы мы рассмотрели проект, который имеет дело с этим вопросом по существу. Но пока мы это делаем, дам вам некоторую справочную информацию. И еще раз, пожалуйста,

---

*Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.*

наберитесь терпения, поскольку я пытаюсь объяснить более новым членам GAC эту новейшую часть черной магии ICANN. Это еще одна сквозная рабочая группа сообщества, CCWG. Эта группа имеет довольно долгую историю. И та группа, где GAC действительно должен принять решение на этом заседании, если это вообще возможно. И история в этом заключается в том, что когда функция IANA которая имеет дело с ключевыми элементами. Когда надзор за политикой IANA перешел от правительства США к ICANN два года назад, прошел процесс улучшения подотчетности ICANN сообществу. И это вторая часть этого процесса. Чтобы выработать рекомендации, улучшить подотчетность ICANN во всех ее функциях. Это подотчетность сообществу.

Было два потока работы, которые это рассмотрели, первый из которых завершил два года как «Рабочий поток 1». И это рабочий поток 2. История этого, извините, я имею дело с несколькими платформами связи здесь. Их было два. Это конкретное упражнение - это то, в котором GAC снова участвовал как организация-учредитель.

Что произошло на последнем заседании GAC в коммюнике Панамы, рабочая группа представила свой итоговый отчет и рекомендации. GAC обратился с просьбой о том, чтобы был представлен существенный брифинг, представленный секретариатом сразу после этого заседания, который бы разъяснил, какие вклады были представлены GAC на разных этапах деятельности Рабочего потока 2. Мы послали это вам в конце июля.

И это было распространено в GAC, ответ на предоставленную информацию не был получен. Поэтому группа руководства подготовила проект ответа на предыдущие обсуждения и комментарии GAC. И вот что скоро будет поставлено на экран. Затем это было разослано в GAC для комментариев около четырех недель назад, и мы получили один ответ на этот проект, который был из Швейцарии. В котором говорилось, что она поддерживает предложенный текст в качестве основы для обсуждения GAC. Это было послано вам снова около недели назад в так называемом нулевом проекте Коммюнике GAC. На что мы сейчас посмотрим.

Итак, у нас есть набор рекомендаций в итоговых рекомендациях рабочей группы, сквозной рабочей группы сообщества, которые имеют дело с рядом вопросов. По всем этим рекомендациям члены GAC представили отдельные комментарии к этому процессу по небольшому числу из них, в основном касающимся прав человека, разнообразия и юрисдикции.

Таким образом, текст, подготовленный группой руководства GAC и посланный вам, сосредоточился на всех рекомендациях и, в частности, рассмотрел вопрос о юрисдикции, поскольку ут есть история, как вы догадались, если вы являетесь новым членом GAC. В GAC и ICANN много истории. В этой области юрисдикции ICANN, которая в настоящее время в основном подчиняется Соединенным Штатам и законам Калифорнии. Некоторые члены GAC по-прежнему обеспокоены последствиями этого.

Если мы можем просто привлечь ваше внимание, прежде чем я смогу завершить вступительные замечания, я просто прочитаю текст, который был вам послан несколько раз. Просто прокрутите вниз до заголовка подотчетность ICANN. Вот, подотчетность ICANN. Текст на данный момент, и я не думаю, что мы ведем редакцию. Хотел бы вам напомнить, вы видели это несколько раз. GAC хочет выразить свою признательность за добросовестную и результативную работу, выполняемую Рабочим потоком 2 CCWG по подотчетности, его сопредседателям, членам и всем внесшим свой вклад в этот поток. GAC рассмотрел итоговый отчет и рекомендации CCWG и поддерживает рекомендации в отношении. Они перечислены в том порядке, в котором они находятся в итоговом отчете. И они, улучшить разнообразие. Предполагается, что рекомендации по стандартам поведения должны быть добросовестными, связанными с устранением отдельных директоров Правления ICANN. Концепция толкования по правам человека. Совершенствование офиса Омбудсмена ICANN. Увеличение подотчетности организаций поддержки/консультативных комитетов. Повышение подотчетности персонала, повышение прозрачности ICANN. Если эти рекомендации будут приняты Правлением, GAC будет работать с сообществом по мониторингу их осуществления, особенно в отношении разнообразия, прав человека и влияния на рекомендации по вопросам прозрачности в отношении взаимодействия ICANN с правительствами.

Что касается рекомендаций по юрисдикции, то не существует консенсуса GAC (неразборчиво). Некоторые члены GAC

поддерживают эту рекомендацию, и другие члены считают, что она не соответствуют целям, предусмотренным для Рабочего потока 2, и лишь частично смягчает риск, связанный с подчинением ICANN юрисдикции США. Несмотря на эту разницу во мнениях, GAC не возражает против передачи предложения Правлению ICANN. GAC предоставил консенсусную рекомендацию Правлению о том, что итоговый отчет «Рабочего поток 2» CCWG по подотчетности включает предложение о том, что следует рассмотреть вопрос о каком-то другом процессе с участием многих заинтересованных сторон, чтобы обеспечить дальнейшее рассмотрение и потенциальное разрешение обоснованных опасений, поднятых некоторыми заинтересованными сторонами в отношении Юрисдикции ICANN.

И GAC далее рекомендует Правлению предпринять шаги для инициирования этого процесса с участием многих заинтересованных сторон как можно скорее с организационной поддержкой. И, наконец, обоснование, данное для этой рекомендации в соответствии с уставом, GAC должен дать обоснование. Если можно прокрутить вниз до обоснования, потому что у меня его нет перед собой. Спасибо. До рекомендации GAC. Правлению. Спасибо. Это хорошо. Обоснование - это вопросы, связанные с юрисдикцией ICANN, не были разрешены в процессе работы Рабочего потока 1 CCWG, но вместо этого были включены в рабочий поток 2, как отмечает подгруппа CCWG по юрисдикции, остались некоторые аспекты этой проблемы, которые не были завершены в процессе WS2, и должен быть путь вперед для разрешения этих опасений. Хотя в GAC по-прежнему существует

ряд мнений по существенным аспектам этих опасений. Существует согласие о необходимости дальнейшего процесса, как это предлагается в отчете.

Я заключаю двумя замечаниями, пожалуйста, помните, что брифинг был разослан вам уже несколько раз, и я надеюсь, что у вас было время его рассмотреть. И, наконец, в отношении формальных вариантов, которые GAC как организация учредитель, может иметь, тот брифинг, который был разослан вам отдельно, указывает, что GAC в соответствии с уставом правил CCWG GAC может поддерживать передачу всех рекомендаций Правлению, но GAC может также указывать на отсутствие поддержки по конкретной рекомендации или рекомендациям. И может попросить сопредседателей CCWG рассмотреть компромисс или каким-то образом справиться с этой недостаточной поддержкой со стороны GAC. Таким образом, можно было бы рассмотреть еще один процесс, но не обязательно, но его можно рассматривать в рамках процесса CCWG. Таковы варианты, которые более подробно изложены в брифинге. У нас есть проект текста и проект ответа и варианты для GAC, все из которых включены в брифинг. Я знаю, что некоторые другие члены GAC имеют определенные проблемы по некоторым аспектам этого, поэтому я на этом остановлюсь со вступительными замечаниями. Спасибо, Манал.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Том. Благодарим вас за представление статус-кво и представление предлагаемого текста в коммюнике. Как сказал Том, это не заседание по редактированию коммюнике,

поэтому мы не будем оттачивать формулировки, а скорее, попытаемся понять сущность того, где есть консенсус среди коллег GAC. Таким образом, мы остановимся здесь и предоставим слово для комментариев. Бразилия, пожалуйста.

БРАЗИЛИЯ:

Я хотел бы просто попросить дальнейшую разработку текста, содержащегося в предлагаемых действиях, которые должны быть приняты GAC. Когда мы говорим, что GAC не возражает, извините, позвольте мне процитировать. GAC не возражает против передачи предложения в Правление ICANN. У меня есть такая интерпретация, я думаю, что в этом может быть какая-то вводящая в заблуждение интерпретация. Моя делегация последовательно разъясняла, что в отношении юрисдикции мы будем поддерживать те рекомендации, которые содержатся в итоговом отчете, но мы считаем, что они в полной мере не разрешают основной вопрос. Они должны разрешать, и даже в ходе рассмотрения вопроса в подгруппе мы должны возразить против итогового отчета, поскольку, одобрив это, мы создадим впечатление, что мы удовлетворены, а это не так.

Поэтому, когда мы говорим, что мы могли бы согласиться с этой формулировкой, GAC не возражает, но совершенно ясно, что в отношении всего отчета или конкретной части, рассматривающей юрисдикцию, нет активной поддержки. Мы не передаем, скажем так, какова интерпретация, потому что мы не можем никоим образом поддержать или присоединиться к какой-либо манифестации, что означало бы, что мы даем зеленый свет отчету, поскольку мы по-прежнему считаем, он не рассмотрел этот вопрос адекватным образом. Мы понимаем, что предлагаемый консенсус GAC пытается решить, что это должно идти вперед, поэтому мы

---

видим, что эти две вещи идут вместе.Итак, по мнению моей делегации, если эти две вещи идут вместе, мы можем согласиться, но хотелось бы услышать мнение коллег, как вы и пригласили их высказаться. Я думаю, что были приложены усилия и должны быть признаны разные позиции, которые мы выражаем в этом отношении. И я думаю, что сочетание этого чувства о том, что GAC не возражает. Мы не говорим, что поддерживаем, или мы не говорим, что мы против. Я думаю, что это сочетание, которое мы с неохотой можем принять. Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Бразилия. Загрузите текст на экран, пожалуйста, для всех. И если можно поднять, я думаю, часть с рекомендацией, так да, рекомендации GAC Правлению. А между тем, если я правильно понимаю, потому что я не вижу текста, который вы отметили, Бразилия.Таким образом, в принципе, опять же, не возражая против ...

TOM DALE: Прокрутите назад до подотчетности ICANN, пожалуйста. Извините, основной заголовок по подотчетности ICANN прокрутите вверх немного. Спасибо, вот здесь.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо. Опять же, мое понимание, что то, что мы видим на экране, не противоречит тому, что мы слышали от Бразилии, в основном не возражаем против передачи итогового отчета, но с условием, если можно так выразиться. Провести дальнейшие

обсуждения, чтобы продолжить то, что не удалось решить в нынешних рекомендациях. Итак, Дания, а затем Китай.

ДАНИЯ:

Спасибо. Прежде всего, спасибо, Том, за хорошую презентацию этой сложной подгруппы. И спасибо руководству за то, что предоставило этот проект. Я буду говорить только о той части отчета, по которой мы займем позицию как организация учредитель, а не относительно того, что должны быть какие-либо рекомендации Правлению. Итак, я посмотрю на это. С датской точки зрения мы поддерживаем очень сбалансированную. Что я вижу, что отличается от передачи функций IANA и подотчетности в то время, когда мы были настроены на части по подотчетности, особенно на выделение и так называемый стресс-тест. И если я правильно поняла, а также то, что сказала Бразилия, они могли бы фактически поддержать рекомендацию о юрисдикции как таковую. Они не считают, что она отвечает целям, но все же они хотели бы, чтобы она была реализована, если я правильно поняла. И я не слышала никаких голосов в этом зале, в других залах, что члены GAC не могут принять эти рекомендации. Некоторые хотели бы пойти дальше. Но для некоторых из нас мы хотели бы видеть гораздо более позитивное сообщение, чем просто "нет возражений". Мы действительно хотели бы увидеть поддержку, потому что, если нет никакой явной поддержки для этого, тогда Правление может не подумать, что рекомендация по юрисдикции важна для правительств. Мы считаем, что они важны как по старому факту, так и по применимому законодательству. Мы хотели бы

видеть гораздо более позитивное сообщение, когда мы, надеюсь, одобрим эти рекомендации для их передачи Правлению. Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Дания. У меня Китай.

КИТАЙ:

Спасибо, председатель. Сначала я хотел бы выразить благодарность Тому за подготовку текста в нулевом проекте коммюнике. Я думаю, что мы должны заложить основу или обсуждение среди членов GAC. Я хотел бы сказать несколько слов о юрисдикции. Китай всегда считает, что это неправомерно, что ICANN как глобальная организация, а также организация, управляющая ресурсами глобального Интернета находится под юрисдикцией одной страны. Таким образом, два, иметь надлежащую договоренность для юрисдикции ICANN, очень важно. Это как-то связано с обеспечением подотчетности и прозрачности ICANN. Что также критично для легитимности ICANN. Китай высоко ценит членов CCWG за их усилия в ходе этого процесса. Между тем мы также приветствуем прогресс, достигнутый в некоторых аспектах, например, выбор мест для арбитража. Однако в целом мы считаем, что предложение некоторых членов GAC в ходе процесса WS2 не было принято во внимание в рекомендациях отчета. В отчете не содержится полного решения проблемы юрисдикции ICANN.

Несколько членов GAC также привели аргументы в отношении процедуры и отчета WST. Думаю, что на этом этапе GAC не сможет принять весь отчет WS2 и рекомендации. Но, глядя на текст, что мы

имеем сейчас в нулевом проекте коммюнике, нет никакого консенсуса в GAC. Я думаю, что это отражает ситуацию. Я могу принять текст в настоящее время. Учитывая сложность улучшения юрисдикции ICANN, Китай не выступает против того, чтобы начать новый процесс с участием многих заинтересованных сторон. Мы надеемся, что новый процесс сможет действительно улучшить юрисдикцию ICANN путем эффективного участия всех заинтересованных сторон. Таким образом, для легитимности ICANN как глобальной организации, которая присваивает глобальные общественные ресурсы. И занимается глобальной общественной политикой Интернета. Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Китай.Канада, пожалуйста.

КАНАДА:

Спасибо, председатель. И спасибо остальным выступившим. Мы хотели бы присоединиться к Дании, отметив, что есть поддержка в целом рекомендаций итогового отчета «Рабочего потока 2» и в качестве одного из назначенных членов GAC для участия в сквозной рабочей группе сообщества с методической, прозрачной и всеобъемлющей. Я думаю, что мы смотрим на выводы и результаты в отчете.Мы находим их сбалансированными. Мы слышим обеспокоенность, высказанную некоторыми членами относительно юрисдикции. Мы предложили бы использовать существующие механизмы с ICANN. Где правительства могут поднять вопросы о любых материальных и фактических юрисдикционных проблемах с Правлением ICANN и всем сообществом. Мы бы предложили

использовать механизм, такой как диалог между GAC и Правлением, и с этим мы предлагаем, как отметила Дания, передать в заявлении более позитивное одобрение отчета в его продвижении. Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Канада. Итак, Южная Африка, а затем Великобритания.

ЮЖНАЯ АФРИКА:

Я хотела бы поблагодарить Тома за текст, который был написан. Я думаю, что вопрос юрисдикции является проблемой для многих стран, моей страны также. и я думаю, что рабочая группа не выступило с ощутимым решением, и механизм интернализации остается проблемой для нас. Я понимаю, что, возможно, нам нужно выступить с позитивным заявлением, но я также думаю, что у нас есть опасения и мы должны их учитывать, и показать, чтобы наши опасения были учтены в будущем. Как было указано, глядя на текст в настоящий момент, в какой-то степени, я могу согласиться с тем, что нам нужен процесс, направленный на решение вопроса о юрисдикции. Я думаю, что так как я из Южной Африки и развивающейся страны и с ICANN под юрисдикцией США - это имеет собственные сложности. То, что, если вы хотите судиться или делать определенные вещи, вы должны судиться в США. И это проблематично с точки зрения стоимости для развивающейся страны, такой как моя. И по моему пониманию нет справедливости судиться с точки зрения ваших gTLD или любого другого в США. Если это международный закон, по крайней мере, мы находимся на

одном уровне. Мы одни и те же люди. Не отнимая тот факт, что это работало до тех пор, пока это работало.

Но учитывая, что этот ресурс является глобальным ресурсом, и мы все полагаемся на него. Южная Африка считает, что это должно учитывать, кто его использует. Поэтому я считаю, что проблема юрисдикции останется проблемой. И это останется проблемой, поскольку это также относится к легитимности ICANN, потому что, когда мы сидим здесь и обсуждаем это, отсутствует легитимность. Несмотря на то, что есть процесс усиленной подотчетности ICANN. Поэтому я хотела бы присоединиться к тем, кто сказал, что мы можем согласиться с текстом, с условием что этот вопрос рассмотрен как можно скорее.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Южная Африка. У меня Великобритания.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ:

Спасибо, председатель, и добрый день всем. Пол Б (Paul B), из Великобритании для записи. И спасибо Тому за эту четкую презентацию. Мы согласны с замечаниями Дании и Канады о более позитивной поддержке рекомендаций. Мы считаем, что будет важно, если мы учтем, как Правление это получит. И мы должны проявить некоторую позитивную поддержку. Здесь проделана большая работа, и, конечно, было много, много часов обсуждения, в частности, по вопросу о юрисдикции. И мы уверены, что вопрос о юрисдикции будет по-прежнему подниматься в рамках GAC, а также в других местах. Но мы не считаем, что GAC должен дать

рекомендацию начать новый процесс с участием многих заинтересованных сторон в настоящее время. Мы не считаем, что это должен сделать GAC, мы только что провели очень полный процесс с участием многих заинтересованных сторон. Очень полный процесс, который занял много времени, ресурсов и усилий со стороны многих людей. У нас есть много приоритетов в сообществе ICANN, в частности, по данным WHOIS, например, что совершенно справедливо, самый важный приоритет и на чем мы сконцентрированы сейчас. И мы не считаем целесообразным начать новый процесс с участием многих заинтересованных сторон по этому вопросу в настоящее время. Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Великобритания. У меня Бразилия, а затем Иран.

БРАЗИЛИЯ: Я думаю, что Иран может выступить первым. Я могу уступить Ирану.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Хорошо, если согласны.

ИРАН: Благодарю щедрость коллег. Думаю, мы не можем сказать, что мы отрицательны. Мы не отрицательны. Мы описываем реальность. Мы еще не просили другого подхода с участием многих заинтересованных сторон. То, что мы сказали в конце Рабочего потока 2, что какой-то процесс теоретически предвидится, но не затрагивает все проблемы. Например, проблемы стран по старому

факту не решены вообще. И вы знаете позицию некоторых людей, насколько они жестки в отношении тех стран, которые под этими санкциями. Мы высоко ценим усилия, которые были предприняты для этой деятельности до возможной степени. Но вопрос еще не завершен. Мы должны ждать реализации. Если во время реализации у нас возникнут проблемы, трудности, без сомнения, мы должны что-то сделать. Это абзац в конце отчета, в котором упоминается этот факт. То, что эта рекомендация в действительности не затрагивает, или разрешает проблему, мы должны что-то сделать. Что делать? Мы еще не знаем.

Один из вариантов будет провести другой процесс с участием многих заинтересованных сторон. Могут быть и другие варианты, но мы не должны заключать, что вопрос о юрисдикции разрешен. Это самый сложный вопрос. Самый сложный вопрос. И мы должны действительно помнить, что все люди знают очень конструктивное заявление Бразилии в конце Рабочего потока 2, касающегося юрисдикции, в то время как они не критиковали ни одну страну, ни одну организацию, ни одного человека, они только поднимали проблемы и трудности. А трудности есть. Я не согласен с тем, что у нас есть другие приоритеты. Да, у нас есть другие приоритеты, приоритеты WHOIS. Но и юрисдикция - это приоритет. Я не думаю, что у нас должен быть приоритет выше другого приоритета. Поэтому я не согласен. И я не согласен с тем, что у нас слишком много дел, да, у нас слишком много дел, но юрисдикция - это одна из трудностей, которые у нас есть. Нам нужно это решить. Как это сделать, решать коллегам. Процесс с участием многих заинтересованных сторон не может быть сделан в

этот момент, потому что вам нужно согласие каждого. Но мы должны решить, до сих пор остаются нерешенными проблемы, и мы должны их разрешить. И не против Канады или Дании или Соединенного Королевства. Прекрасно. И мышление соблюдается, но у нас также есть проблемы. Есть много, много стран, которые обеспокоены. И это беспокойство должно быть четко упомянуто в ответе GAC на этот процесс. Мы являемся одной из организаций - учредителей и не должны молчать. Скажите ли вы, что большинство GAC могут это сказать, скажите ли вы, что нет никакого консенсуса, независимо от того, активный он или нет, вы не должны молчать. Вопрос о юрисдикции был решен. Для некоторых стран он разрешен. Я не думаю, что некоторые из стран отмечают, что у них нет проблем с юрисдикцией, но у других есть проблемы. У более чем 45- 60 стран есть проблемы. И ясно упомянуть, и я прошу различие, Манал, не так быстро решить по этому поводу и создать что-то, что отражает взгляды всех. Для нас пункт № 1 в ICANN - это юрисдикция. И объясните на правительственном совещании высокого уровня, что юрисдикция является для нас главной проблемой.

Элементы WHOIS или GDPR являются вторыми. Для нас важна юрисдикция, поэтому, пожалуйста, будьте любезны, мы достаточно позитивны. Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Иран. У меня Бразилия и Индонезия, и попытайтесь подвести итоги. Мы вернемся к этому, когда дойдем до редакции коммюнике.

БРАЗИЛИЯ:

У меня сложилось впечатление, что нам потребуется гораздо больше времени, чтобы обсудить эту тему, но мы понимаем, что наша повестка дня должна учитывать много вопросов. Иногда бывает сложно. Я согласен с выступившими передо мной коллегами, что это, безусловно, один из приоритетных вопросов для многих из нас или для всех нас. Если бы я мог вкратце напомнить, что переход ICANN был задействован в два этапа. Один из первых этапов занял два года. В конце первого этапа юрисдикция была определена как один наиболее важный элемент. Юрисдикция была темой, которая побудила создание Рабочего потока 2. Были добавлены другие элементы, но из этой темы все знали, что юрисдикция является одной из самых важных тем. По крайней мере, в нашем случае и других.

Итак, я говорю, что мы прошли многочасовое обсуждение процессов на первом и втором этапах. Я думаю, что было создано много творческих решений и были предприняты шаги по улучшению организации. Я думаю, это признается. Однако я считаю, что с нашей стороны может быть высокомерным игнорировать реальность, и сказать, что теперь все должно прекратиться, и все завершено, когда мы знаем, что это не так. Во время обсуждения по юрисдикции Рабочем потоке 2 был поднят ряд тем, обсужденных достаточно глубоко. Не так глубоко, как мы бы хотели. И указано, что есть проблемы, все еще есть проблемы по этой теме. Поэтому я не думаю, что для всех нас справедливо, чтобы мы остановились и сочли, что работа выполнена, и давайте двигаться дальше. Я думаю, что это не подходит. Я, конечно,

согласен с Китаем, который указал на особое значение юрисдикции, Иран также. Южная Африка упомянула о легитимности организации. Мы имеем дело с темой, которая относится к сердцу нашей организации. Поэтому с нашей стороны, безусловно, это заслуживает большего внимания, и не забывайте о различиях, которые появились. Как мы говорим, мы постепенно растем, постепенно улучшаемся. Мы могли бы согласиться, что это не конец, что позволит нам и обсуждать и согласовывать вопросы, которые еще не решены. И в нашем случае мы могли бы согласиться с текстом, что сейчас есть, мы могли бы даже принять более позитивную ссылку на отчет, с условием, что у нас есть уверенность в том, что какой-то процесс будет продолжаться и решать проблемы, которые, по нашему мнению, важны для нас. У нас пока нет такой уверенности. У нас есть обеспокоенность, у нас нет возражений против передачи. Потому что мы думаем, что это даст зеленый свет, чтобы отчет был принят. И ясное послание для некоторых стран, что это не решает проблему, я думаю, что мы, возможно, дали карш бланш даже несмотря на какую-либо комбинацию рекомендаций GAC. Потому что рекомендации GAC должны быть решены по-другому и, конечно же, с быстрой консультацией. И инициировать процесс. Но Рабочий поток 2 будет завершен, и эта рекомендация GAC будет рассмотрена, и на каждом заседании GAC будет представлен отчет о том, как будет рассмотрена эта рекомендация GAC. И никакой уверенности, что это произойдет. Мы можем неохотно согласиться с тем, что нет возражений. Однако, если в сочетании с этим нет сообщения, поступающего от GAC, что необходим процесс. Мы не были бы в состоянии даже согласиться с этим текстом даже, чтобы сказать, что

у нас нет возражений. Если в то же время нет сообщения из группы, что нам нужно что-то еще, кроме того, мы будем вынуждены сказать, что у нас есть возражение против передачи отчета. Вот почему я считаю, что это справедливый сбалансированный способ решения, конструктивный подход к нам, мы хотели бы пригласить коллег посмотреть на это сквозь призму стран, которые очень сильно чувствуют потребность в продолжении обсуждения юрисдикции. Как это было - мы говорим мягким языком. И эта рекомендация GAC снова подскажет процесс, который будет распространяться на многие, многие встречи, вещи, и мы не знаем, что произойдет в конце. И отчет Рабочего потока 2 будет принят. Таким образом, это своего рода подход к решению нашей проблемы очень слабым способом, возможно, нам следует изучить более жесткие способы передать наши взгляды. Я думаю, что это те комментарии, которые я хотел бы сделать на данный момент.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Бразилия. У нас немного времени. У меня Индонезия и Тьяго. И затем нам нужно завершить.

ИНДОНЕЗИЯ:

Прежде всего, я согласен со всеми моими друзьями в том, что юрисдикция является одним из важных моментов, которые необходимо обсудить, и все, возможно, знали, что это обсуждалось с 2003-2005 года, когда ООН создала рабочую группу. И они не могут принять решение, так что в 2005 году мы начали IGF, который проводится до сегодняшнего дня. И все же интернет-управление не может решить проблему, обсуждаемую во время ООН. Теперь,

наконец, у нас в Дубае у нас было совещание WICP, у нас также есть проблема по вопросу юрисдикции, и это еще не решено. Поэтому, возможно, Манал, вы и ваши уважаемые вице-председатели, можете довести эту проблему до последней инициативы ООН по созданию комиссии ООН высокого уровня по интернет-корпорации, установленной два или три месяца назад. Если я могу это сказать, это комиссия сообщества. Под председательством Мелинды Гиббс (Melinda Gibbs) и знаменитого .. я вижу, как он смеялся там. И мы всегда можем с ними связаться. И секретариат возглавляется из Индии. И наш друг может проверить со своими коллегами. Мы можем затронуть эту проблему и с ними. Это комиссия высокого уровня ООН. И они принесут свои результаты на следующем заседании ГА ООН в 2019 году, поэтому, возможно, они будут взяты из процесса юрисдикции, а не только ICANN и GAC ICANN, но и в другие правительственные организации, которые мы представляем. Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Индонезия.

THIAGO JARDIM:

Большое спасибо. Говорит Тьяго. У меня есть два комментария. Во-первых, меня лично несколько удивила реакция некоторых из вас относительно предложения Тома. И я также слышал, как посол Фонсека сказал, что самонадеянно игнорировать реальность. И признанная реальность в том, что необходимо, чтобы ICANN начала новый процесс с участием многих заинтересованных сторон для рассмотрения нерешенных вопросов в отношении юрисдикции. Так

что такова реальность. Сама CCWG, где многие из нас участвовали в том, что должен начаться новый процесс, процесс с участием многих заинтересованных сторон. Это реальность. И я также несколько удивлен, услышав, что есть другие приоритеты, которые мы должны рассмотреть. Приоритеты могут меняться от страны к стране и из того, что я слышал, во многих странах, вопрос юрисдикции рассматривался.

Так что это была первая категория комментариев, которые я хотел сделать. Вторая категория комментариев заключается в следующем: не делать положительного утверждения. Наша задача здесь одобрить или нет рекомендации CCWG. И одобрение должно быть принято в соответствии с правилами GAC. И правила GAC требуют, чтобы был достигнут консенсус в отношении чего-либо, чтобы оно продвинулось вперед. Это означает, что, если одна страна возражает, эти резолюции не будут одобрены. Это не вопрос. Будем ли мы одобрять рекомендации или нет? Поэтому просто неправильно не соблюдать эти правила. И в дополнение к вопросу одобрения, и я думаю, что сделаю заключение. Как только GAC не одобрит или какая-либо другая организация учредитель. Если организация учредитель не одобряет любую из рекомендаций, организация учредитель предложит альтернативу. И CCWG будет сообщено о не одобрении и будет представлено альтернативное предложение. И они должны, и я использую термин должны, а не следует, по возможности, рассмотреть возражение, не одобрение рекомендации, рассмотреть предложенные альтернативы и предоставить дополнительный проект для общественных комментариев. И кто

изначально возражал против одобрения. И это то, где мы находимся. И предложение, поставленное перед нами, давайте попробуем быть прагматичными. Давайте сохраним всю эту возможность, что она открыта для GAC, а именно: не отклонять рекомендацию, предложить альтернативу, ожидать, что CCWG предоставит альтернативный проект. И рассмотреть его еще раз и посмотреть, одобрит ли GAC. Это не путь, предложенный Томом. И огромный консенсус. Согласно предложению, составленному Томом, GAC пока не одобрит рекомендацию, не возражает против передачи в Правление ICANN. Они будут пропускать и отказываться от права, которое предоставляется, GAC предлагает альтернативу для рассмотрения CCWG. Таким образом, CCWG может попытаться адаптировать отчет и отправить его в GAC и на общественные комментарии и посмотреть, сможет ли GAC после этого не возражать.

Итак, в заключение, и я думаю, что жаль, что это заседание подходит к концу сейчас. Важно, чтобы у нас была четкость в правилах. Если GAC собирается одобрить или нет, если одна или две страны возражают против одобрения, никто не мог бы ничего с этим поделать. GAC в целом не возражает против представления. Те страны, которые возражают, имеют право предлагать альтернативу и придумать дополнительный проект, который мог бы устранить причины возражения и, следовательно, рассмотрение GAC.

---

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Тьяго. И извините, Кавусс, у нас уже нет времени на перерыв. Мы уже использовали весь перерыв, поэтому, пожалуйста, будьте кратким.

KAVOUSS ARASTEN: Предложенный текст, что, однако, не было возражений, чтобы передать это из Рабочего потока 1. Нас подталкивали и мы были под давлением, чтобы это принять. На данный момент мы не согласны с этим. Мы должны сказать, что в некоторых странах есть опасения, возможно, у большинства, меньшинства, что угодно. Что касается передачи этого, и необходимо рассмотреть альтернативный подход, чтобы разрешить оставшуюся часть. Как посол справедливо упомянул, мы должны найти хорошую формулировку для этого. Мы не согласны с тем, что не было возражений против передачи. Мы не можем этого сделать. Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Кавусс. Позвольте мне прежде завершить, просто подвести итоги, я думаю, что у нас есть очень хорошая отправная точка с тем текстом, который предоставил Том. Он очень тщательно составлен. Опять же, в нем явно упоминается, что консенсуса GAC нет. Это отмечено. В нем говорится, что нет никаких возражений против нынешних рекомендаций, что, как представляется, так и есть. Но должны быть заверения в том, что обсуждение продолжит рассмотрение любых вопросов, которые пропущены.

---

Поэтому я считаю, что это очень хорошая отправная точка, если текст не будет принят напрямую. Поэтому, пожалуйста, посмотрите на это, и мы займемся редакцией во время коммюнике. На этом я остановлюсь и приношу извинения за использование 15-минутного перерыва. И теперь нам нужно перейти к двухсимвольным кодам.

Всего пару минут на технический перерыв. Спасибо.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]