
БАРСЕЛОНА – совместное совещание Правления ICANN и ALAC
Среда, 24 октября 2018 года – 08:30 – 09:30 по CEST
ICANN63 | Барселона, Испания

ЛЕОН САНЧЕС

(LEON SANCHEZ):

Это Леон Санчес. Мы начинаем совещание ALAC и Правления ICANN. Прошло уже три минуты выделенного времени. Так что я приветствую всех вас на этом совещании. Как вам известно, мы проводим периодические совещания с каждой группой интересов и с каждой организацией поддержки и консультативным комитетом (SOs/ACs) сообщества. Мы отправили вам несколько вопросов. Сейчас мы занимаемся созданием и разработкой стратегического плана на следующие пять лет. Как сказал в своей вступительной речи Шерин (Cherine Chalaby), который скоро к нам присоединится, это очень важная задача, а также план впервые будет составлен в сочетании с расходами, необходимыми для реализации этого стратегического плана. Так что это не просто список желаний или пожеланий, это еще и перечень конкретных действий в сочетании с финансовыми потребностями и финансовой поддержкой, которая потребуется для реализации и претворения в жизнь этого перечня. У нас есть – слайды, кто контролирует слайды? Если можно, перейдем к первому слайду.

Итак, Правление, разумеется, хочет узнать о ваших основных приоритетах на 2019 год, а затем мы перейдем к следующему

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя данная расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

вопросу, который, разумеется, связан с тем, как развивается модель с участием многих заинтересованных сторон в рамках ICANN, и с ее потребностью в постоянном развитии, чтобы она оставалась такой же эффективной – на постоянной основе. Я еще раз приветствую всех вас, и для тех, кто присутствует удаленно, а также для наших стенограмм, я бы хотел быстро провести переключку тех, кто сидит за этим столом. Мы можем начать с вас, Джордж?

ДЖОРДЖ САДОВСКИ

(GEORGE SADOWSKY): Джордж Садовски, Правление ICANN.

БАСТИАН ГОСЛИНГС

(BASTIAAN GOSLINGS): Бастиан Гослингс, Нидерланды, член ALAC от Европейской региональной организации At-Large (EURALO).

АВРИ ДОРИА

(AVRI DORIA): Аври Дория, Правление ICANN.

КРИС ДИССПЕЙН

(CHRIS DISSPAIN): Крис Дисспейн, Правление ICANN.

ШЕРИН ШАЛАБИ:

Шерин Шалаби, Правление ICANN.

ЛЕОН САНЧЕС:

Леон Санчес, Правление ICANN.

АЛАН ГРИНБЕРГ

(ALAN GREENBERG): Алан Гринберг, ALAC, председатель с истекающими полномочиями. Если еще кто-либо из членов ALAC планирует высказаться по этим двум вопросам, то за передним столом еще есть место.

МОРИН ХИЛЬЯРД

(MAUREEN HILYARD): Морин Хильярд с островов Кука, вступающая в должность председателя ALAC.

СЕБАСТЬЕН БАШОЛЕ

(SEBASTIEN BACHOLLET): Себастьян Башоле, ALAC.

РОН ДА СИЛЬВА

(RON DA SILVA): Рон да Сильва, Правление ICANN.

ДЖОН ЛАПРАЙЗ

(JOHN LAPRISE): Джон Лапрайз, ALAC.

ЛЕОН САНЧЕС:

Приветствую всех остальных членов ALAC, которых я вижу в аудитории. Алан, хотите ответить на первый вопрос об основных приоритетах на 2019 год?

АЛАН ГРИНБЕРГ:

Спасибо, Леон. Как председатель с истекающими полномочиями я считаю, что сперва стоит дать слово вступающему

в должность председателю, Морин, поскольку именно она будет нести ответственность за выполнение этой работы: узнаем ее мнение о приоритетах, и затем несколько человек смогут оставить пару коротких комментариев.

МОРИН ХИЛЬЯРД:

Спасибо, да. Мы вроде как составили – начали составлять определенные планы на будущий год, и они выглядят многообещающе. Уже. Разумеется, на первом месте стоят направления, обусловленные Правлением. Первое – это проверка At-Large, в ходе реализации которой мы акцентируем свое внимание на улучшении интерфейса конечного пользователя и на влиянии работы, которой мы занимаемся в отношении разработки политики ICANN. Но мы будем работать над повышением эффективности. Некоторые – вы знаете, и некоторые из них могут – есть определенные запросы, которые можно сделать в рамках плана в отношении кадрового состава или онлайн-участия и каналов связи, которые позволят нам более активно принимать участие в деятельности ICANN.

ATLAS III, разумеется, – еще одно приоритетное направление, и мы уделим внимание тому, чтобы любые будущие собрания оказывали положительное влияние на участие конечных пользователей и работу At-Large, а также поддерживали работу SOs и ACs в рамках ICANN. Принимая это во внимание, поскольку политика – она представляет для нас особое внимание – мы ищем способы максимально привлечь сообщество и у нас – в рамках собственной структуры у нас есть Консолидированная рабочая группа At-Large по вопросам выработки политики и правил, которая

представляет собой выделенный канал, через который мы будем стимулировать участие сообщества.

Конечно, ALAC и At-Large будут следить за прогрессом стратегического плана ICANN, а мы, вместе и по отдельности, будем вносить свой вклад в – делать замечания в отношении всего, что, по нашему мнению, для нас важно.

В последнее время мы занимались – работали с платформой ICANN Learn, поскольку одним из важнейших приоритетов для нас, особенно в совместной работе с GAC, является создание ресурсов, с помощью которых наше сообщество конечных пользователей сможет лучше понять, чем занимается ICANN и что именно включает в себя участие. Поэтому если мы – поэтому мы рассмотрим наши программы наращивания потенциала и убедимся в том, что наша работа отвечает потребностям конечных пользователей.

Думаю, это основное направление. Спасибо.

АЛАН ГРИНБЕРГ:

Спасибо, Морин. Периодически всплывает один момент: на совещании где-то год назад Йоран (Goran Marby) спросил председателей SOs/ACs об их приоритетах. Организация поддержки доменов общего пользования (GNSO) составила этот огромный страшный список, как они сами его назвали. Я ответил, что у нас по сути нет списка, поскольку наши приоритеты объединяют в себе приоритеты остальных. В значительной степени работа ALAC связана с остальным сообществом. Мы могли бы создать собственные проекты и работать над рядом вопросов, но у нас редко есть такая

роскошь, как свободное время. Если вы посмотрите на список, представленный Морин, в значительной степени – за исключением одного пункта – он связан с тем, что происходит в сообществе или с тем, что нам нужно делать изнутри, чтобы надлежащим образом реагировать в интересах потребностей пользователей. Единственный проект, который озвучила Морин – и она не назвала аббревиатуру – это ATLAS – Саммит At-Large, который мы стараемся проводить примерно раз в пять лет, чтобы приглашать людей с периферийных областей и сообщать им о том, чем занимается ICANN, и снабжать их инструментами, которые помогают им оказывать поддержку ICANN и At-Large, даже если мы не слишком часто их видим.

Кто-нибудь еще хочет прокомментировать текущую ситуацию? Джон, прошу вас.

ДЖОН ЛАПРАЙЗ:

Джон Лапрайз, для протокола. Я бы хотел дополнить комментарий Морин: среди прочих задач на 2019 год мы надеемся улучшить информирование других SOs и ACs в ICANN и наладить возможности для сотрудничества и совместной работы. Спасибо.

ЛЕОН САНЧЕС:

Спасибо, Джон.

АЛАН ГРИНБЕРГ:

Кто-то еще? Тогда перейдем ко второму пункту, Леон.

ЛЕОН САНЧЕС: Прежде чем перейти ко второму пункту, я хотел бы сказать, что приятно видеть, что у нас есть приоритеты, связанные с самим ALAC. Как вы сказали, раньше не было – не было списка приоритетов, поскольку работа ALAC зависит от того, что происходит в остальном сообществе ICANN. Поэтому мне кажется, что здорово иметь список, в котором есть такие пункты как наращивание потенциала, улучшение информирования, акцент на ATLAS III и, мне кажется, было бы еще неплохо включить, возможно, Генеральные ассамблеи, которые периодически проходят в регионах. И приятно видеть, что у вас есть Консолидированная рабочая группа At-Large по вопросам выработки политики и правил. Я присутствовал на нескольких телеконференциях этой Консолидированной рабочей группы At-Large по вопросам выработки политики и правил и считаю, что – это свидетельствует о том, что ALAC представляет собой динамичное сообщество и принимает участие в повестке дня и в разработке рекомендаций относительно формирования другой политики, что было поручено им уставом. Так что –

АЛАН ГРИНБЕРГ: Леон, прежде чем мы перейдем к следующему пункту.

ЛЕОН САНЧЕС: Да.

АЛАН ГРИНБЕРГ: Из ваших слов следует, будто у нас никогда раньше не было списка приоритетов. У нас всегда были списки приоритетов.

ЛЕОН САНЧЕС: Я просто повторил ваши слова.

АЛАН ГРИНБЕРГ: Нет – но у нас всегда были списки приоритетов. Часто в них полностью преобладали пункты за пределами нашего контроля. В процессе своей реализации передача координирующей роли в исполнении функций IANA была настолько важной, что затмила многие другие проекты, включая те, над которыми мы надеемся поработать в 2019 году, она просто не оставила возможности ими заняться. Но дело не в том, что у нас никогда не было списка приоритетов. Просто большая часть этого списка была за пределами нашего контроля из-за сложившихся обстоятельств. Спасибо.

ЛЕОН САНЧЕС: Спасибо, Алан. Итак, следующий вопрос связан с моделью управления с участием многих заинтересованных сторон и с ее развитием. С момента передачи координирующей роли в исполнении функций IANA ICANN претерпела изменения. Мы стали полностью независимой организацией, перед которой возникли новые задачи, новые проблемы, которые необходимо решить, и мы делаем это с помощью нашей модели управления с участием многих заинтересованных сторон. Очевидно, что эта модель управления с участием многих заинтересованных сторон стала слишком большой, чтобы с ней можно было справиться. Кажется, многие считают, что она утрачивает свою эффективность, и вопрос, который Правление хочет задать ALAC и который уже был задан остальному сообществу, касается того, как мы можем

видоизменить этот процесс? Я прочту этот вопрос, чтобы всем было ясно, о чем мы говорим. Итак, вопрос: «Как должны видоизмениться модель управления с участием многих заинтересованных сторон ICANN и процесс разработки политики, чтобы добиться баланса между растущей потребностью в инклюзивности, подотчетности и транспарентности и острой необходимостью в том, чтобы выполнять свою работу и разрабатывать политики более эффективно и своевременно при рациональном использовании ресурсов ICANN»? Итак, как вы видите, нас беспокоит инклюзивность. Нас беспокоит наличие разнообразия мнений, которые питают процесс разработки политики, но нас также беспокоят ресурсы, необходимые для выполнения или реализации модели управления с участием многих заинтересованных сторон, которая существует в ICANN. Я передам слово любому, кто хочет прокомментировать этот вопрос от ALAC и ответить на него.

АЛАН ГРИНБЕРГ:

Спасибо, Леон. Я воспользуюсь исключительной привилегией председателя и начну отвечать. Я рад этому вопросу. Эта проблема не нова. Эта проблема была с нами большую часть времени моего пребывания в ICANN, а это уже немало лет. Но когда бы она ни поднималась, всегда говорилось, что это не настоящая проблема. «Вы не понимаете». Поэтому поражает сам факт того, что Правление задает этот вопрос, а GNSO сегодня в течение дня утверждает полный набор изменений, которые должны решить подобные проблемы в рамках GNSO.

Однако есть в этом и отрицательный момент, и он заключается в том, что повышение эффективности и, возможно, даже результативности будет происходить с точки зрения тех, кто вносит изменения, существует опасность для баланса в ICANN, который и так далек от совершенства. Помните, был такой момент, когда мы собирались назвать ее моделью «с участием многих равных заинтересованных сторон». Мы никогда не используем этот термин, поскольку он так и не стал отражением реальности. Но нам нужно пытаться, чтобы хотя бы приблизиться к такой модели. И существует опасность того, что группы подобные ALAC, у которых нет официального права голоса в вопросе разработки политики, вернутся на десять лет назад, туда, где был GAC, который мы пытались вывести из ситуации, в которой рекомендации даются уже после того, как все случилось. И существует реальная опасность этого. В дальнейшем нам нужно убедиться в том, что повышение эффективности этого процесса не приведет к подобному результату для тех, кто действительно разрабатывает политику.

Еще одно замечание, которое я делаю, практически покинув свой пост председателя группы по анализу и приняв активное участие в ряде проектов, таких как передача координирующей роли в исполнении функций IANA, подотчетность CCWG, а теперь и EPDP: мы недооцениваем преимущества очных совещаний из-за их стоимости. Моя группа по анализу разрабатывает – предоставляет результаты вовремя. Это было бы невозможно без значительного времени, проведенного на очных совещаниях. Без них группа не была

бы настолько эффективной или действенной, а мы, вероятно, не смогли бы показать хороший результат. На этом я снимаю свою (неразборчиво) шляпу. Несмотря на стоимость, мы не можем игнорировать преимущества очных совещаний. Спасибо. Кто-нибудь еще из моей группы? Себастьян.

СЕБАСТЬЕН БАШОЛЕ: Себастьян Башоле. Спасибо, Алан. Спасибо за вопрос. Для тех, кто уже меня слышал, это не будет новостью, но, сами знаете, как быстро все происходит в ICANN. Мы всегда говорим о том, что одни и те же люди занимают одни и те же должности. Теперь мы наблюдаем новые лица.

Прежде всего, чтобы ответить на этот вопрос, нам нужно упростить эту организацию. Даже если мы об этом не задумываемся, мы не сможем сохранить такую систему с участием многих заинтересованных сторон. В определенный момент нам нужно остановиться, но мы знаем, что пару раз нам приходилось пробиваться через замкнутое мышление. Теперь у нас есть глобальное видение организации. В последний раз мы это делали в 2002, 2003 году с ICANN 2.0. Прошло немало времени. Много, много лет.

И во-вторых, я хотел бы поддержать сказанное Аланом. Мы не говорим о равенстве между разными участниками. Было бы неплохо снова попытаться быть равными. Приведу пару примеров. Может, это не лучший пример, но хотя мы рады собрать вместе 100-150 правительств, мы не можем сформулировать цель следующего ATLAS и принять на этом саммите 140 стран. Теперь мы видим, что цели различаются. Это нужно учитывать. Не знаю, как мы решим эту проблему,

поскольку финансовые вопросы никто не отменял. Они всегда являются препятствием. Но мы готовы собрать представителей 150 стран со всего мира на ATLAS III. Нам просто нужно понять, где взять достаточно ресурсов. Это будет хорошим решением для улучшения системы с участием многих сторон.

АЛАН ГРИНБЕРГ: Спасибо, Себастьян.

ХОЛЛИ РАЙХЕ
(HOLLY RAICHE):

Холли Райхе, для протокола. Я хочу обратить внимание на то, что сказала Морин. Мы реформируем способ разработки политики. Теперь у нас есть Консолидированная рабочая группа At-Large по вопросам выработки политики и правил – очередная аббревиатура. Но когда мы подробно обсуждали, как разрабатывать политику, если мы слушаем группы интересов, поскольку это наша работа, и нам нужно уложиться в очень сжатые сроки. Нам нужно заняться самообразованием, возможно, провести вебинар или что-то подобное, но выйти к регионам, услышать их и вернуться с учетом этой информации. А времени для этого остается совсем мало.

Дальше, насколько я понимаю, GNSO хочет повысить свою эффективность. Опасность повышения эффективности заключается в том, что вы ограничиваете возможности разнообразных участников групп интересов ALAC, которые вам, в любом случае, нужно слушать или которые вы

предположительно должны слушать. Где мы найдем на все это время? Я понимаю, что это, возможно, вопрос ресурсов, но мы также слышали выступление Ксавье (Xavier Calvez) и поняли, что этого не будет. Еще мы пытаемся разобраться с ресурсами, перекомпоновать свои ресурсы так, чтобы хотя бы один человек из персонала отвечал исключительно за политику и работу – простите, особый акцент на то, как мы проводим информирование – и, Джон, большое спасибо за те обсуждения, которые касались использования инструментов для осуществления информирования – чтобы взаимодействовать с участниками наших групп интересов. Это реформирование будет сочетать в себе то, как мы взаимодействуем с нашими членами, как мы их слушаем и какие инструменты используем. Но мы против ограничений. Одно из них заключается в действующем процессе для разработки политики GNSO и времени, которое для этого необходимо. Второе состоит в том, как мы получаем ресурсы, чтобы выслушивать. Проблемы, я думаю, что мы работаем над тем, как их решить, но это будет непростой задачей. Спасибо.

АЛАН ГРИНБЕРГ:

Кто-то еще? Ванда?

Будьте аккуратны, мы идем точно по графику. Постарайтесь высказаться кратко.

ВАНДА СКАРТЕДЗИНИ

(VANDA SCARTEZINI):

Хорошо. Просто, чтобы увидеть, что наш регион в целом, не только LACRALO. Но именно по инициативе нашего региона

мы вчера собрались вместе и обсудили процесс PDP, а также то, как он нас затрагивает и как привлекать к нему людей.

Это действительно то ограничение, которое имеется в регионе в целом: как собрать этих людей вместе и проинформировать их о том, что происходит в ICANN и как они могут принять в этом участие.

Было озвучено несколько предложений. Я надеюсь, что в этом году, в следующем году у нас будет время, чтобы начать некоторые процессы, чтобы включить этих людей в процесс PDP в ICANN. Спасибо.

АЛАН ГРИНБЕРГ:

Спасибо, Ванда. Кто-то еще хочет высказаться по этому вопросу? Джон?

ДЖОН ЛАПРАЙЗ:

Джон Лапрайз, для протокола. Рассматривая этот вопрос, я немного отойду от модели с участием многих заинтересованных сторон и разработки политики.

Я хочу привлечь внимание Правления к документу 37 Консультативного комитета системы корневых серверов (RSSAC), это очень впечатляющий документ. Один из – и я говорил об этом на совещании, посвященном стратегии несколько дней назад. Это один из лучших документов, посвященных политике и планированию, которые я видел у ICANN. Я рад его увидеть и полностью его поддерживаю. Надеюсь, что Правление отнесется к нему со всей серьезностью и даст ему ход. Спасибо.

ЛЕОН САНЧЕС: Большое спасибо, Джон. Кто-нибудь еще хочет выступить? Хорошо. Халед.

ХАЛЕД КУБАА

(KHALED KOUBAА): Спасибо, Леон. Хочу вернуться к тому, что сказал Себастьян – и когда мы говорим о третьей проверке подотчетности и прозрачности ICANN (ATRT3), и я надеюсь, что она начнется.

Я бы хотел прочесть статус.

Согласно ему, ATRT3 уполномочена выяснить, как все работает. Думаю, это отличная возможность для сообщества: поработать совместно с этой проверкой, этой конкретной проверкой и усовершенствовать модель управления и модель разработки политики. Спасибо.

ЛЕОН САНЧЕС: Кто-то еще хочет прокомментировать? Ладно. Шерин, вы хотели что-то сказать?

ШЕРИН ШАЛАБИ:

Всем доброе утро. И спасибо, Леон.

Я хочу дать немного контекста по этому вопросу, чтобы все в аудитории поняли, почему Правление задает этот вопрос.

Этот вопрос не взялся из ниоткуда. Он возник из работы над стратегическим планированием, которая ведется в сообществе с конференции в Пуэрто-Рико и которая потребовала

700 человеко-часов и множество консультаций с сообществом. И сообщество пришло к нам и к Правлению и сообщило о том, что существует пять основных тенденций, которые, по мнению этого сообщества, необходимо включить в стратегический план и которые окажут влияние на будущее ICANN.

Одной из таких тенденций является управление.

В рамках этого управления и была сформулирована тенденция.

У Правления нет на это ответа, и Правление не будет отвечать на это. Примерно в мае/июне мы планируем опубликовать консультационную статью, в которой попросим сообщество высказать свое мнение по этим вопросам и по тому, как следует видоизменить нашу модель. И в этот период с настоящего момента и до мая/июня мы взаимодействуем с сообществом и слушаем мнения этого сообщества.

И это не ограничивается разработкой политики. Это больше – намного больше. Это относится ко всем направлениям деятельности ICANN.

Отмечу кое-что из того, что мы слышали от разных частей сообщества. Первый момент касается растущей потребности в инклюзивности во всем спектре нашей деятельности.

И здесь же – сюда же входят роли и обязанности.

Есть потребность в увеличении политического – в усовершенствовании процесса разработки политики для более своевременного достижения консенсуса;

волнения о том, что прогресс застопорился из-за полярных интересов; волнения о нехватке волонтеров и их усталости; волнения, касающиеся неэффективности проверок; волнения, связанные с неэффективностью вовлечения технического сообщества; волнения о том, что конференции ICANN становятся все масштабнее, дороже, состоят из большого количества заседаний, поэтому сложно оставаться в курсе происходящего.

Но другая основная идея заключается в том, что именно модель с участием многих заинтересованных сторон дает нам законную силу. И это нас устраивало и подходило для нашей цели. И для нас это отлично работает. Нам это шло на пользу последние 20 лет, и нам нужно, чтобы эта модель шла нам на пользу следующие 20 лет.

Все, чем мы здесь занимаемся, как группа, – это рассматриваем модель более зрелым взглядом, поскольку она выросла. А когда что-то растет, оно достигает такого момента, когда нуждается во внимательном изучении, и нужно задуматься о том, что необходимо сделать, чтобы повысить ее эффективность, чтобы в следующие 20 лет она также хорошо нам служила.

И для этого нам потребуется сила воли и смелость.

И начать стоит с того, чтобы стать честными друг с другом и сказать: есть проблема или нет. Многие говорят, что проблема существует, а кто-то пытается ее избежать.

Поэтому, я думаю, что этот процесс покажет, какова воля сообщества. К настоящему моменту мы обсудили это со

многими группами интересов. И, в общем и целом, они согласны с ALAC и вашим начальным заявлением, поскольку сказали, что они очень рады, что этот вопрос, наконец, поднят. И сообщество действительно проявляет к этому интерес.

Мы не занимаемся проектированием решения, потому что мы не можем этого делать. Мы не можем этого делать. Этим будет заниматься сообщество. Возможно, нам придется опубликовать несколько консультационных статей. Первая статья скорее будет нужна для сбора мнения, а не поиска решения, так? Затем, когда мы увидим эти мнения, мы можем вынести несколько предложений на рассмотрение сообществу в другой консультационной статье и собрать мнения по этим предложениям.

Это часть нашей структуры, и ее невозможно изменить сразу. Это огромный танкер, который движется в одном направлении. И, если вы хотите его развернуть, нужно это делать осторожно и неторопливо, получив единогласное одобрение.

Вот почему мы задали вам этот вопрос.

Спасибо. И спасибо каждой группе интересов.

ЛЕОН САНЧЕС:

Большое спасибо, Шерин.

Алан, у вас есть еще комментарии?

АЛАН ГРИНБЕРГ: Без комментариев.

ЛЕОН САНЧЕС: Большое спасибо. Если можно, перейдите к слайду с вопросами, опубликованными ALAC.

Алан, я хочу передать вам слово, чтобы вы задавали вопросы, на которые будут даваться ответы.

АЛАН ГРИНБЕРГ: Большое спасибо, Леон.

Кстати, этот вопрос, который я не – мы не – я не уверен, что механизм это позволяет. Но этот вопрос был предназначен членам Правления, а не Правлению. Поскольку это сложный вопрос. И я надеюсь, что Правление не ответило на вопрос, касающийся новых gTLD, прежде чем увидеть результаты PDP. Поскольку, очевидно, что ответ будет зависеть от этого.

Но если члены Правления будут отвечать от своего лица, а не от лица Правления, будет неплохо.

Реальный вопрос в отношении PDP – а я один из тех, кто принимает активное участие в PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD. И, как вам известно, Шерил (Cheryl Langdon-Orr) – одна из сопредседателей группы по PDP. Так что мы имеем к этому некоторое отношение. Совсем небольшое.

В основном, сосредоточен на том, как это сделать. В уставе есть еще вопрос «стоит ли это делать»? Но, если честно, процесс, запущенный GNSO с активным привлечением к

участию многих частей GNSO, делает этот ответ заранее известным.

Не может быть, чтобы группа по PDP, по моему мнению, ответила на этот вопрос: «Нет, не делайте этого». И я не думаю, что группа по PDP может ответить: «Да, давайте сделаем это, но ограничимся только одним типом TLD» или нечто подобное. Сообщество не придет к консенсусу в рамках PDP, чтобы сделать это.

Группа по PDP также отвечает за вопрос ценообразования. Поскольку, согласно первому процессу, необходимо окупать затраты исходя из стоимости обработки заявок.

Я не считаю, что GNSO следует принимать такое решение. Поскольку предпосылкой, когда мы впервые приступили к этому – не знаю, когда мы начали. Когда я подключился к этому процессу в 2006 году, он уже шел полным ходом, как и PDP, что привело к последнему проведенному нами раунду.

Предпосылкой послужило то, что уровень использования не допускает сомнений в том, что соответствующий доход покрывает все расходы ICANN и не только.

Не знаю, до какой степени это правда, поскольку не думаю, что этот показатель измерялся – на сколько увеличились расходы в подразделении ICANN по глобальному управлению доменами (GDD) или на сколько увеличились расходы в отделе по соблюдению договорных обязательств – не думаю, что даже сейчас этот показатель измерен. И откуда нам знать, в какой степени это связано с проведением того раунда?

Но меня действительно беспокоит, что если количество TLD будет высоким, а количество регистраций – нет, то в будущем у нас может возникнуть проблема с покрытием расходов.

И настоящий вопрос звучит так: кто об этом задумывается? Если все – и, к сожалению, действительно все – в Правлении не могут принять половину результата PDP и сказать: «Мы реализуем эту половину». Было принято решение о том, что мы не можем этого сделать. Правление не может этого допустить.

Так как же нам придумать что-то, что станет хорошим результатом для сообщества? И, конечно, существует неудовлетворенный спрос в определенном долях сегмента, о котором нам известно – о котором нам ничего неизвестно. Но, как показывает предыдущий опыт, все пройдет достаточно успешно практически по всем параметрам успеха. И как нам двигаться дальше и заниматься всеми этими вопросами и ответственно подходить к делу от лица корпорации ICANN и экосистемы ICANN? Спасибо.

ЛЕОН САНЧЕС:

Большое спасибо, Алан.

Думаю, это действительно один из важнейших приоритетов для сообщества. Я бы хотел спросить Аври, думаю, Аври, вы могли бы прокомментировать это?

АВРИ ДОРИА
(AVRI DORIA):

Разумеется. Спасибо, Леон.

Конечно, я уже давно уделяю внимание новым gTLD. Я бы хотела вернуться к паре пунктов, упомянутых Аланом.

Прежде всего, вполне возможно, что группа по PDP GNSO решила не проводить новых раундов. Мнения в GNSO разделились. Есть те, кто считает, что новые gTLD нужно было уже давно внедрить. Есть те, кто хочет, чтобы эту программу завершили надлежащим образом и внедрили. И есть те, кто настроен более оптимистично в отношении того, стоит ли нам внедрять новые gTLD или нет. Поэтому я думаю, что вполне возможно, что в противном случае PDP был бы уже готов.

Вы правы. После обсуждений, которые велись в начале PDP, которые были настолько же разнообразными, как и PDP сейчас – в эту группу по PDP входили члены ALAC, GAC и других групп. Думаю в этом процессе участвуют и другие группы, помимо групп сообщества – велись продолжительные обсуждения этого вопроса, которые дошли до момента, когда было сказано, что рекомендация будет включать рекомендацию по продолжению программы.

И я говорю «продолжение программы», поскольку идея этой программы, в которой мы участвуем, заключалась в том, что это была Программа New gTLD и шел ее первый раунд.

И в конце этого раунда мы должны были взять паузу, остановиться и рассмотреть все связанные с ним вопросы.

И мы потратили год – сообщество потратило год, собирая вопросы, прежде чем приступить к PDP и получить около 90 с лишним вопросов, которые должен охватывать PDP.

И теперь у нас есть Рабочая группа по координации и взаимодействию (ССТ), которая предоставила нам еще, кажется, 37 вопросов, которые PDP должен будет рассмотреть.

Поэтому я думаю, что, знаете, я склоняюсь к тому, что у нас есть программа PDP. Прошел ее первый раунд, который, к счастью, практически завершен.

Затем мы, как сообщество, приступили к его рассмотрению во всех вопиющих подробностях. Давайте решим все возможные проблемы.

Поэтому, в некотором смысле, я считаю, что отчасти причина в том, что на это требуется так много времени – и вчера, к слову сказать, было примечательно, что многие ко мне подходили и говорили: «Почему так долго? Правление не может как-то поторопиться?» и были другие, они спрашивали: «Правление может что-то сделать, чтобы остановить это?»

Любопытная динамика.

И, разумеется, Правление не в силах сделать ни того ни другого. Правление может дожидаться рекомендаций. Правление может задать вопросы. А затем – когда появятся рекомендации.

Вы также сказали, что Правление не может взять часть одной рекомендации и принять остальные. Это действительно так.

Но когда выходят рекомендации –и мы уже несколько раз видели, как Правление это делает – Правление может рассматривать рекомендации, которые не имеют достаточных

оснований, которые могут не учитывать рекомендации ALAC, SSAC или GAC в достаточной степени, и может попросить дальнейшего рассмотрения, составить дальнейшие вопросы и т. д.

Поэтому дело не в том, что рекомендация сделает свое дело и все.

Еще я бы рассмотрела тот факт, что они только закончили первую проверку части. Они будут проверять еще.

Затем пройдет проверка рабочего потока 5 по именам, которая представляет собой необычный эксперимент в PDP, поскольку они, по сути, пытаются убедиться в том, что все интересы соблюдены, обеспечив разнообразие председателей во всех группах и борясь со сложностями, которые из этого возникают.

Поэтому я думаю, что, поскольку я наблюдаю за этим PDP – и, очевидно, поскольку Правлению затем придется это проверить.

Но, поскольку я наблюдаю за этим, то вижу как они прилагают все возможные усилия, чтобы охватить все вопросы, которые им задают. И эти – и, конечно, у них появилось 37 новых вопросов от ССТ, которые они видели в проекте. Они работали над некоторыми из них, но им нужно продолжать работу.

Не знаю, удалось ли мне охватить все. Но я могу продолжать говорить об этом бесконечно. Мне нравится этот вопрос.

ЛЕОН САНЧЕС:

Большое спасибо, Аври.

Алан, вы также упомянули расходы и вопрос о том, изучает ли кто-то различные финансовые последствия этого вопроса.

Я хотел бы спросить у Ксавье, не хочет ли он прокомментировать?

КСАВЬЕ КАЛЬВЕЗ:

Спасибо, Леон. Я просто хотел прояснить вопрос об отслеживании расходов программы, которым мы занимаемся, может, это позволит лучше информировать эту группу.

Как вы можете помнить, программа должна была быть окупаемой – текущий раунд, запущенный шесть лет назад, должен был быть окупаемым. И было очень важно, чтобы расходы по программе были поделены на группы, чтобы у нас были разные системы ведения учета. У нас отдельные бухгалтерские книги. У нас отдельные банковские и инвестиционные счета.

И мы ежеквартально сообщаем о расходах по Программе New gTLD отдельно от расходов по текущим операциям корпорации.

А в документах по бюджету есть целый раздел, посвященный расходам по этой программе. И мы измеряем усилия всех отделов операций ICANN, предусмотренных по Программе New gTLD. И, следовательно, мы распределяем расходы в соответствии с Программой New gTLD.

Поэтому текущая деятельность организации за последние шесть лет вынесена отдельно и относится к расходам по

программе на постоянной основе. Я не стану вдаваться в детали, но буду рад ответить на любые дальнейшие вопросы, если они возникнут, после конференции. Спасибо.

ЛЕОН САНЧЕС: Большое спасибо, Ксавье.

Алан, хотите что-то добавить?

АЛАН ГРИНБЕРГ: Я хочу кое-что добавить к комментарию Ксавье. Вы говорите, что отслеживаете внутренние расходы. Но насколько я понимаю, вы отслеживаете и отдельно докладываете о расходах, связанных с процессом одобрения gTLD и включения их в корневую зону, а не о текущих эксплуатационных издержках, связанных с ними, уже после одобрения и включения. Я ошибаюсь?

КСАВЬЕ КАЛЬВЕЗ: Думаю, вероятно, вы правы. Как только кандидат в заявке становится субъектом договора с ICANN, он становится оператором регистратуры. С этого момента оператор регистратуры работает в TLD. И затем мы получаем всю деятельность в поддержку сопровождения действующего договора. И это расходы GDD. Эти расходы необязательно отдельно обозначаются оператором TLD. Я не думаю, что это так необходимо или возможно.

Но до момента подачи заявки все расходы по оценке заявки и рисков относятся к финансовым средствам и отчетности программы.

АЛАН ГРИНБЕРГ: Спасибо. Чтобы внести ясность, вопрос был о расходах, которые возникают после этого. Понятно, что программа должна была быть самокупаемой и что это отслеживается, но это процесс. Мы рассматриваем расходы GDD и отдела по соблюдению договорных обязательств после проведения тестирования. Вот в чем заключалась суть вопроса.

КСАВЬЕ КАЛЬВЕЗ: Хорошо. Расходы GDD и отдела по соблюдению договорных обязательств полностью обособлены и видны в наших документах по бюджету на постоянной основе.

АЛАН ГРИНБЕРГ: Но мы не знаем, какие расходы относятся к новым.

ШЕРИН ШАЛАБИ: Думаю, Алан имеет в виду, что если бы вы собирались запустить второй раунд, скажем, еще 2000 заявок, означает ли это или приняла ли ICANN во внимание, следует ли увеличить размер GDD, следует ли удвоить отдел по соблюдению договорных обязательств? В этом суть вопроса.

КСАВЬЕ КАЛЬВЕЗ: Спасибо.

РОН ДА СИЛЬВА: Но я думаю – могу я вмешаться? Я считаю уместным – Йоран, я здесь. Это Рон.

Я также считаю уместным комментарий Алана о том, что доход также растет, а это не отслеживается отдельно. И возникает вопрос: можем ли мы – думаю, вы пытаетесь разобраться в том, можем ли мы определить, что относится к дополнительным доходам и расходам, относящимся к этим доходам, в этой новой программе, а затем из этой информации сделать предположение о том, каким будет раунд последующих процедур, вот в чем, мне кажется, суть вопроса, я прав?

АЛАН ГРИНБЕРГ:

Именно в этом и заключается наш вопрос.

ЙОРАН МАРБИ:

Меня часто об этом спрашивают: в отношении национальных и первоначальных расходов и – пока что сложно на него ответить, пока мы не узнаем, что он из себя представляет. Еще слишком рано, потому что мы не знаем – мы не знаем, что будет из себя представлять следующий раунд.

Поэтому прямо сейчас мы пытаемся получить больше информации, прежде чем что-то делать, чтобы мы могли все просчитать, приступить к вычислениям. И мы считаем, что это должно учитываться в процессе принятия решения.

Не знаю, видели ли вы в течение последней пары лет, как каждый раз, когда Правление делает что-то впервые, например Рабочий поток 2, мы начинаем говорить о том, чтобы заложить это в бюджет. Итак, мы пытаемся получить это заявление о процессе.

Для нас, для корпорации прямо сейчас, слишком рано вычислять потенциальные расходы, потому что нам мало что известно. Это будет бесполезной работой.

Но с самим принципом я согласен, поскольку так все и работает. Но вы согласитесь со мной, что нам нужно нарастить немного мяса на костях, прежде чем заниматься вычислениями.

АЛАН ГРИНБЕРГ:

Йоран, я отлично понимаю, как сложно это сделать, особенно, на данном этапе. Но мы не спрашивали, каков результат этого анализа. Мы спрашивали: как это будет сделано и будет ли сделано? И ответить на это непросто, поскольку одновременно с тем, как мы – как отдел по соблюдению договорных обязательств работает с новыми gTLD, он также расширяет свои границы и меняет свой порядок работы. Я не знаю, каким образом вы определите, в какой степени это было связано с новыми gTLD, а в какой – с развитием отдела договорных обязательств, поскольку вся их методология и принцип работы кардинально изменились за последние пять лет, что совпадает с Программой New gTLD.

ЛЕОН САНЧЕС:

Спасибо, Алан.

Кажется, Маартен (Maarten Botterman) тоже хочет это прокомментировать.

МАРТЕН БОТТЕРМАН:

Да.

ЛЕОН САНЧЕС: Спасибо, Ксавье.

МАРТЕН БОТТЕРМАН: Алан, вы очень точно это подметили, и именно так и будет видоизменяться вся модель в ближайшие годы. И могу вас уверить, это один из ключевых элементов, которые мы включаем в стратегическую проработку. Он явно всплывает в памяти. Нам нужно лучше понять, как все будет развиваться. И мы видели, что первый раунд прошел не так, как мы предполагали изначально.

Поэтому очевидно, дело в масштабе. И, как отметил Рон, имеются некоторые неопределенности по обеим сторонам экономики. Отчасти поэтому мы добавили пятый пункт, требующий внимания, – финансовую стабильность всей системы.

Поэтому дело не только в ответах, но и в предвосхищении, а также в том, что нам нужно делать дальше как Правлению и как корпорации, и, конечно, во взаимодействии с сообществом.

ЛЕОН САНЧЕС: Большое спасибо, Маартен.

Рон, вы хотите дать заключительный комментарий, верно?

РОН ДА СИЛЬВА: Да, Алан, это отличная тема. Спасибо, что обратили на это внимание. Я бы хотел напомнить об этом Комитету Правления по финансовым вопросам (BFC), заняться совместной работой

с корпораций и посмотреть, удастся ли нам получить, поскольку было бы здорово иметь средний показатель дополнительных издержек при добавлении нового – а также показатель дохода, связанного с добавлением еще одного TLD. Мне кажется, в этом и есть суть вашего вопроса, и неплохо было бы получить такой показатель.

Поэтому мы напомним об этом ВФС, и, возможно, сможем работать совместно с корпорацией и попытаемся получить относящиеся к этой теме показатели.

ЛЕОН САНЧЕС: Спасибо, Рон.

АЛАН ГРИНБЕРГ: Этот вопрос задавался с полным осознанием того, что у нас нет на него ответа и что мы не можем провести анализ на сегодняшний день.

С тех пор, как мы задали этот вопрос, состоялась проверка ССТ, которая выявила злоупотребления, (неразборчиво) проблему, которая, очевидно, влияет на расходы ICANN. И эти вопросы все еще меняются и продолжают меняться. Нас волнует следующее: кто-нибудь думает обо всех этих разных аспектах?

НЕИЗВЕСТНЫЙ
ДОКЛАДЧИК: Да.

ЛЕОН САНЧЕС: Шерин, хотите это прокомментировать?

ШЕРИН ШАЛАБИ: Да. Я просто хочу – при чтении этих четырех вопросов у меня возникает вопрос: почему их задали? И я не могу перестать задавать себе вопрос: не пытаются ли они сказать, что некоторые члены ALAC или сам ALAC не слишком поддерживает идею проведения еще одного общего раунда, за исключением, возможно, брендов? Я правильно понимаю или нет?

АЛАН ГРИНБЕРГ: Я бы не стал ограничиваться брендами. Я просто привел эти два примера. Есть очевидный потенциальный интерес к IDN и к TLD сообщества.

ШЕРИН ШАЛАБИ: Да.

АЛАН ГРИНБЕРГ: Но звучит ли вопрос о том, стоит ли нам затевать новый раунд для всего? Да, в At Large, безусловно, есть те, кто задается этим вопросом. Настойчиво.

ЛЕОН САНЧЕС: Джон, вы хотите это прокомментировать?

ДЖОН ЛАПРАЙЗ: Да, я хочу – Джо Лапрайз, для протокола. Я полностью поддерживаю Алана. В ALAC широко обсуждается, что еще один полный общий раунд – на данный момент у нас нет веских аргументов, которые свидетельствовали бы о том, что это хорошая идея. Нам нужно провести еще анализ, чтобы просто развить эту идею.

Можно сделать целевую – новую – целевую Программу New gTLD для конкретных – в конкретных областях, но общий раунд на данном этапе однозначно вызывает у нас сомнения.

ЛЕОН САНЧЕС: Спасибо, Джон.

Аври вы хотите прокомментировать? Йоран?

АВРИ ДОРИА: Хорошо. Вы хотели высказаться первым?

ЙОРАН МАРБИ: Я бы никогда не стал высказываться до вас, только после.

Если мы хотим продолжить, предлагаю сделать это после телеконференции. Я только что получил вопрос о том, когда вы сказали, что – Алан, ответьте на вопрос. Я могу ответить позже. Но когда вы пытаетесь определиться в том, стоит ли затевать новый раунд или нет, мне интересны аргументы в пользу обоих вариантов. Говорим ли мы о способности людей со всего мира создавать доменные имена, что хорошо для них, которая противостоит потенциальным злоупотреблениям со стороны людей, что уже не так хорошо? Или же мы говорим о том, что это слишком дорого, поэтому нам не стоит этого делать, потому что это так (неразборчиво).

В зависимости от того, как вы уравниваете эти вопросы, вы приходите к определенным ответам, и мне действительно хочется это понять, поскольку процесс разработки политики проходит мимо меня. В последний раз меня там не было.

Я пытаюсь понять все его аспекты. Но мы можем обсудить это после телеконференции. Например, за чашкой кофе.

ЛЕОН САНЧЕС: Спасибо, Йоран. Аври.

АВРИ ДОРИА
(AVRI DORIA):

Спасибо. Как-нибудь нам нужно обсудить, чем отличается «до» от «после».

[Смех]

Хорошо. Я просто хотела отметить, что группа – и это было до того, как я присоединилась к Правлению, я тогда была в группе по PDP, – действительно занималась вопросом о том, стоит ли проводить общий раунд или сначала сделать его для брендов и какой раунд провести первым. И во всех обсуждениях звучали убедительные аргументы. Я думаю, помимо прочего, это то, что всплывает в комментариях, что группа по PDP вынесет решение, которое заранее не известно. Так что по этому обсуждению группа по PDP все еще может принимать и давать рекомендации.

Но как я сказала, на каждую категорию у группы по PDP находятся убедительные аргументы: почему именно этот раунд нужно проводить первым.

А если все их проводить первыми, то получается общий раунд.

ЛЕОН САНЧЕС: Спасибо, Аври.

Мне кажется, Алан, вы хотите что-то добавить?

АЛАН ГРИНБЕРГ: Небольшой комментарий.

На сегодняшний день PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD, обсуждался примерно на 225 телеконференциях. Я только что их посчитал. Я был всего на 60-70 % из них. Требуется хорошая выносливость и реальная заинтересованность в теме, чтобы участвовать в процессе, дойти до текущего момента и продолжать его рассматривать.

Поэтому подразумевается, что сообщество, которое это обсуждает, реально заинтересовано в этой теме. Просто озвучиваю цифры.

ЛЕОН САНЧЕС: Спасибо. Один последний комментарий. Холли.

ХОЛЛИ РАЙХЕ: Буквально в двух словах. Только вышел итоговый отчет ССТ. Мы все еще его изучаем, и в нем поднимаются вопросы, изучить и задуматься над которыми у нас не было возможности. Поэтому да, мы все еще раздумываем над ними.

Спасибо.

ЛЕОН САНЧЕС: Спасибо, Холли. В завершении обсуждения я хочу поблагодарить всех вас за то, что пришли. Это было крайне плодотворное обсуждение. Мы получили положительный вклад со стороны ALAC. Разумеется, это крайне полезно будет включить в процессы, которые происходят в Правлении касательно нашего стратегического планирования, и вы увидите отражение этой обратной связи в документе, который выйдет в мае/июне, как отметил Шерин.

Но прежде чем разойтись, я хочу поприветствовать Морин в качестве вступающего в должность председателя ALAC.

[Аплодисменты]

И, конечно, я хочу поблагодарить Алана за его работу не только в качестве председателя, но и члена ALAC, в течение всех этих лет, за весь ваш опыт и проделанную работу. Думаю, разумеется, никто не сможет вас заменить, вы задали очень высокую планку. Спасибо, Алан, за вашу работу.

[Аплодисменты]

[Бурная овация]

АЛАН ГРИНБЕРГ: Но прежде чем мы закончим, у меня тоже есть заключительный комментарий. Всем спасибо.

Мы начали проводить эти совещания AC/SO – я дам вам минутку. Мы начали проводить эти совещания AC/SO Правления пять или шесть лет назад. Точно не помню. Я был на 15 или 20 из них. Первые несколько лет они были самой бессмысленной потерей времени, потому что вместо того,

чтобы решать проблемы, они их создавали. Последнюю – последнюю пару лет или около того, эти совещания были действительно полезны. Может, чуть дольше. Эти совещания приводят к определенным результатам и позволяют вести диалог, за что я очень благодарен. И это значительно упростило мою работу в качестве председателя, поскольку есть возможность вести диалог, а не как раньше, когда была конфронтация либо – самые первые совещания преимущественно были сосредоточены на создании недоразумений и недопониманий, а теперь, мне кажется, все работает совершенно иначе. Спасибо.

ЛЕОН САНЧЕС: Шерин.

ШЕРИН ШАЛАБИ: Алан, благодарю вас от лица Правления за все, что вы сделали, за то, что принимали участие практически во всех аспектах сообщества, а не только в ALAC. Ваш голос звучал много лет. И мы очень признательны вам за все, что вы сделали. Нам будет вас не хватать. И, конечно, мы желаем Морин успешного пребывания в должности.

Хорошо. Спасибо всем.

ЛЕОН САНЧЕС: Спасибо всем. Объявляю заседание закрытым.

[Аплодисменты]

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]