

BARCELONA – Reunión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y el CPH
Martes, 23 de octubre de 2018 – 11:00 a 12:30 CEST
ICANN63 | Barcelona, España

BECKY BURR: Damas y caballeros, por favor, tomen asiento. Comenzamos en breve. Bienvenidos. Buenos días a todos. Siempre es un placer ver reuniones con tantas personas sentadas a la mesa y en la sala como participantes. Muchas gracias por estar aquí. Nosotros enviamos una serie de preguntas y ustedes también nos enviaron una serie de preguntas. Creo que sería interesante... Göran ya se va a incorporar a nosotros. Está en otra sala ahora. Maarten está aquí. Podemos empezar con estas preguntas y después pasaremos a las preguntas de ustedes. Nuestra primera pregunta sería la siguiente. ¿Cuáles son las prioridades para el 2019?

PAUL DIAZ: Paul Diaz, presidente del grupo de partes interesadas de registros. Nuestra prioridad inmediata, como todos entienden, esta es mi última ICANN como presidente. Para los registros tenemos un futuro equipo de líderes. Donna Austin me va a remplazar. Será la futura presidenta. También tendremos una transferencia. Sam Demetriou va a tomar el cargo de vicepresidente para administración y políticas. Beth Bacon de PIR va a ser la nueva presidenta de administración. Jonathan Robinson va a ser nuestro tesorero. Si bien hay mucha experiencia en ese grupo, es un nuevo equipo de líderes. Una de nuestras prioridades es ayudarles a que se incorporen y que funcionen correctamente, que

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

el equipo siga funcionando correctamente porque hay muchos temas que tenemos que tratar. No queremos dedicar demasiado tiempo mantener el impulso.

Otras prioridades son todo lo que tiene que ver con el EPDP. Eso consume muchísimo tiempo y recursos. Cuando llegemos a nuestras preguntas, verán que hay algunos temas que estamos considerando a futuro que serán importantes como prioridad para nosotros y los comentarios de la junta directiva pueden ayudarnos a formular mejor nuestros planes y nuestras discusiones e ideas.

GRAEME BUNTON:

Gracias, Becky. Creo que primero escucharán que nuestras prioridades para el 2019 tienen que ver con garantizar que se cumpla correctamente el EPDP.

BECKY BURR:

Eso seguramente alcanzará. Voy a darle la palabra a Göran para que trate nuestra siguiente pregunta y después vamos a pasar a las preguntas de ustedes. Supongo que hablaremos de esto y de la próxima pregunta durante toda la semana. Cherine, ¿quiere tomar la palabra, por favor?

CHERINE CHALABY:

Gracias, Becky. Pensé que me llamaba Göran. ¿Me llamó así?

BECKY BURR: No lo sé. Si lo hice, le pido disculpas. Brian, ¿quiere empezar?

CHERINE CHALABY: Gracias. Quizá debería empezar diciendo por qué la junta plantea esta pregunta para establecer el escenario para el debate. Esto forma parte del ejercicio de planificación estratégica que hemos estado desarrollando con la comunidad desde la reunión de Panamá hace siete meses. Como dije en mis comentarios en la ceremonia de apertura, la comunidad identificó cinco tendencias principales que influirán sobre nuestro plan estratégico. Una de estas tendencias es la gobernanza. La comunidad dijo, cuando explicó el tema de la gobernanza, que el modelo de múltiples partes interesadas de gobernanza que creció para adaptarse a las necesidades de la ICANN y que es muy importante para nosotros y nuestra legitimidad y la forma en que operamos, podría, a medida que madura, convertirse en un mecanismo menos efectivo y más costoso, que no pueda responder bien a las necesidades crecientes de la comunidad. No estamos hablando solamente de desarrollo de políticas aquí sino de todas nuestras actividades como comunidad. Alguna de las tendencias específicas que identificó la comunidad incluía elementos como mayor demanda de inclusión, responsabilidad y transparencia en toda la comunidad, en todas nuestras actividades. Mejorar nuestros procesos de desarrollo de políticas para lograr consenso de manera más efectiva y oportuna. Cuestiones en relación con el progreso que se ve demorado por los intereses polarizados. Fatiga y escasez de voluntarios. Preocupaciones con respecto a las revisiones que no son eficientes.

También se habló sobre la participación no efectiva de la comunidad técnica. Un tema que debería ser considerado. También expresaron su preocupación acerca de que las reuniones públicas de la ICANN eran cada vez más grandes, más costosas y con demasiadas sesiones. Esto es lo que está diciendo la comunidad. No lo que dice la junta directiva. Quiero hacer un comentario aquí. El modelo de múltiples partes interesadas es fundamental para nosotros. Es nuestra forma de operar, de trabajar. Nos sirvió durante 20 años y nos seguirá sirviendo durante otros 20 años pero está madurando y creo que debemos tener la voluntad y el coraje de analizarlos y hacer modificaciones si hacen falta para que el modelo sea más robusto y más relevante para nosotros como organización.

Este es el marco general. ¿Por qué presentamos esta pregunta? Porque estos son unos objetivos principales en nuestro plan estratégico. La junta directiva tiene previsto presentar un documento de consulta a la comunidad para escuchar sus opiniones sobre los temas o las cuestiones, si hay cuestiones, y cómo se debe avanzar. Creemos que tendremos esto listo para junio del año que viene.

Mientras tanto, queremos hablar con la comunidad para escucharlos. La junta directiva no tiene una respuesta para esta cuestión. La junta no va a tener una respuesta sino que quiere escuchar lo que dice la comunidad. Los invito a decir lo que opinan, lo que piensan. Ya hablamos de esto con la GNSO. No sé si estuvieron presentes en esa reunión. La GNSO se expresó elocuentemente, no solamente acerca del tema general sino también en relación a las políticas porque ellos

han estado adelantados con el PDP 3.0 así que ya estuvieron pensando en estos temas, especialmente en cuanto a la creación de consenso.

Hablamos con la NCSG esta mañana y se dijo que el tema es inclusión versus eficiencia. Se habló del nivel de participación, de la participación en los PDP. Quizá el nivel de participación en los PDP quizá debería ser más óptimo de lo que fue en el pasado. También se habló de las intervenciones porque quizá cualquier intervención de cualquier persona puede impedir el progreso. Quizá habría alguna manera de manejar las intervenciones y no tomando todas las ideas en cuenta.

También se habló del rol del presidente y de cómo se logra el consenso dentro de un PDP, por ejemplo. ¿A través del voto o quizá sea el presidente el que tenga el rol y diga: “Llegamos a un consenso”? Se presentaron muchas ideas. Las estoy compartiendo con ustedes ahora para darles algunas sugerencias y temas en los cuales pensar. Esto es todo lo que queremos decir. Queremos participar y relacionarnos con ustedes. La idea es presentar un documento para que se reciban comentarios. Queremos presentarlos en junio el año que viene aproximadamente.

GRAEME BUNTON:

Gracias, Cherine. Hay mucho material allí. Espero que podamos participar en estos temas porque hay muchos temas. Hay muchas opiniones valiosas que yo he escuchado en mi comunidad acerca de cómo reformar los procesos de PDP y otros procesos. Creo que aparentemente vamos a centrarnos en todo el proceso pero creo que

tratamos los PDP como algo monolítico y hay diferentes temas y cuestiones y debería haber diferentes PDP que quizá requieran otros procesos y tipos de trabajo.

Realmente nos preocupa esto porque se necesitan muchos recursos para hacer nuestro trabajo. Esto pone una carga sobre todas las comunidades, también sobre la nuestra y la idea es ser eficientes e inclusivos y responsables y transparentes. Veo que hay personas que están pidiendo la palabra. Muy bien. Realmente le agradezco a la junta directiva por empezar a avanzar en este sentido y espero que podamos seguir ampliando nuestro trabajo aquí.

BECKY BURR:

Veo que hay personas del público que pidieron la palabra. ¿Quién les puede dar el micrófono, por favor?

JEFF NEUMAN:

Hola. Buenos días. Yo soy uno de los copresidentes del PDP sobre procedimientos posteriores. Hace mucho tiempo que vengo trabajando con Avri y ahora con Cheryl Langdon-Orr. Yo creo que este es un tema muy importante. Es algo en lo que pienso continuamente. Cómo incluimos más personas y, en última instancia, cómo medimos el consenso a medida que nos acercamos a nuestro informe final. Lo que quisiera pedir es que la junta directiva mencione cosas específicas para hacer. Continualmente me dicen: “Queremos que el PDP sea más inclusivo o transparente”. Nos esforzamos por lograrlo continuamente. De hecho, en las últimas cinco o seis reuniones los

líderes del equipo de procedimientos posteriores se han reunido con el GAC cada vez durante una hora donde sostuvieron un diálogo y cuando nos preguntan y se dice: “Queremos ser transparentes e inclusivos”, yo pregunto: “¿Cómo podemos hacerlo de alguna manera que no lo estemos haciendo ya?” Entonces hay una pausa porque no hay una respuesta específica a esto. Son palabras de moda que todo el mundo quiere mencionar.

Es muy bueno luchar por esto. Yo estoy a favor de todo esto, por supuesto. Tratamos de hacerlo en este grupo de procedimientos posteriores. Tratamos de hacer muchas cosas. Incluimos al GAC directamente en el PDP en un área de trabajo relacionada con un tema que es muy importante para ellos. Creo que esto logró cierto éxito. Todavía no puedo predecir cuál será el resultado de las recomendaciones pero por lo menos están involucrados. Tratamos de usar nuevas estrategias y creo que cuando se sugieren nuevas cosas o nuevas estrategias, diferentes personas pelean a favor y en contra de esto.

Les voy a dar un ejemplo rápido. En el grupo de trabajo pensamos que sería una buena idea que cuando alguien dice algo hubiera comentarios y que se explicara de qué grupo venía ese comentario o si era una opinión personal para después poder pedirle al grupo, sea el IPC, Barcelona, los registros o quien fuera, que respondieran sobre esto. Lo que se dijera tendría mayor credibilidad. Creamos entonces el rol de enlace con estos grupos para mandarles preguntas directamente. De inmediato se rechazó esto. Nos dijeron: “No se hacen así las cosas”. Se está creando una comunidad empoderada. Están

creando estos roles para las personas. Estos roles dan demasiado poder a algunas personas. Hay resistencia al cambio continuamente. Todos deberemos enfrentar esto.

Lo que queremos decir es que hay que ser muy específicos con los comentarios. Tengamos cierta flexibilidad en el proceso, por supuesto. Invito a la comunidad a permitir las posibilidades de experimentar diferentes formas de hacer las cosas en lugar de luchar contra todo o rechazar todo.

BECKY BURR: Muchas gracias. Creo que eso es muy útil.

KEN STUBBS: Soy Ken Stubbs y hablo a título personal. Yo he estado en el mundo de los negocios durante 61 años. Tengo cierta experiencia. Todos ustedes saben que la experiencia es a veces un beneficio y a veces una tragedia. Yo tengo una serie de sugerencias para presentarles. En primer lugar, ustedes no son los que manejan y analizan la ICANN. El personal lo hace. Ustedes deben supervisar al personal y asegurarse de que estén haciendo lo que deben hacer para lograr los objetivos que ustedes, la junta directiva, estableció.

Mucho de lo que veo aquí involucra el hecho de que les mandan los temas a ustedes. Después ustedes ya los transfieren al personal y hay muchas cosas que se pierden en este proceso de traducción porque cada uno de ustedes quiere ofrecer su propia perspectiva acerca de este proceso durante el desarrollo en lugar de ofrecer su perspectiva

dando una solución. Lo importante aquí es lo que se señala Cherine. Debemos hacer el trabajo de manera más efectiva y oportuna, como dijo Cherine, utilizando de manera eficiente los recursos. Ustedes no deben estar ocupándose de eso. Esa es la responsabilidad del personal. Ustedes deben darle pautas pero si ustedes toman las sugerencias que hacemos nosotros y después las traducen y se las envían a Göran, en realidad yo preferiría ver otra cosa. Me gustaría ver una reunión donde haya miembros del personal trabajando con la junta directiva y utilizando el tiempo a través de una sesión de torbellino de ideas para obtener buenas ideas y lograr consenso porque ahora deberemos esperar a ver qué es lo que ustedes dijeron al personal resumiendo lo que nosotros dijimos aquí y ustedes se lo dicen al personal. Es como contar secretos. Cuando se traduce algo de un grupo al siguiente, algo se pierde en el camino. Gracias.

BECKY BURR: Cherine, ¿quiere responder?

CHERINE CHALABY: Muchas gracias por lo que dijo. Quisiera que ustedes me dijeran si realmente creen que hay un problema o una cuestión a resolver. Quiero que sean específicos con respecto a esa cuestión a resolver. No estamos todavía en la etapa de buscar soluciones. Creo que primero debemos establecer el terreno de trabajo de alguna manera.

BECKY BURR: ¿Alguien más tiene algo que decir al respecto?

DONNA AUSTIN:

Donna Austin, de Neustar. Quisiera mencionar algunos puntos de los que mencionó Jeff acerca del PDP. Jeff y Cherine tomaron la iniciativa de hablar con el GAC sobre ciertos temas. Creo que Avri también participó de esto cuando fue presidenta del grupo. El consejo está enfrentando una cuestión esta semana con respecto a un PDP. Los presidentes del grupo de trabajo hablaron con el GAC en algunas oportunidades. Sabemos que hubo ese intercambio. El GAC nos mandó cartas sobre este tema diciendo que no estaban de acuerdo con la recomendación. Hubo una iteración aquí. El GAC les brinda asesoramiento a ustedes y el consejo les envía información sobre lo que sucede con las políticas. Tenemos un proceso ya implementado.

Nunca resolvimos los temas. Es muy difícil para el grupo de trabajo en PDP relacionarse de alguna manera con el GAC que pueda llevar a la presentación de recomendaciones incluidas en el informe final que realmente tengan en cuenta el asesoramiento del GAC. Incluso es difícil que exista un proceso para explicar por qué no aceptamos el asesoramiento del GAC. El GAC se centra en las políticas públicas y los PDP no saben cómo tomar eso en cuenta, cómo incluirlo. Creo que se trabaja en PDP desde una perspectiva diferente. Es un poco difícil conciliar ambas partes pero además el consejo se reúne con el GAC en todas las reuniones pero todavía hay un malentendido. El GAC no entiende exactamente qué hace la GNSO y su rol y qué es un PDP y que ese es el mecanismo para desarrollar políticas dentro de la ICANN.

Todo el tiempo se dice que les resulta muy difícil participar en nuestros procesos porque no tienen los recursos. Siempre se presta atención al asesoramiento del GAC. Desde la perspectiva del consejo, no entendemos exactamente cuáles son los desafíos que enfrenta el GAC. Creo que debemos encontrar una manera de hablar acerca de la manera de garantizar que se entienda cuáles son las responsabilidades de cada grupo y saber cómo trabajar de aquí a futuro con eso.

Con respecto a lo que dijo Jeff, creo que lo que veremos es que las recomendaciones finales con respecto al PDP de procedimientos posteriores se presentará y lo que no le guste al GAC se presentará en forma de asesoramiento del GAC. Una vez que se aprueba una recomendación y se presenta a la junta, todo el proceso se demora porque no se ha resuelto este punto anterior. Debemos encontrar una forma de encarar esto durante el proceso en lugar de llegar al punto donde la junta considere esto durante seis meses y trate de encontrar una solución, ya sea trabajando con el GAC. Es complejo. Creo que no comprendemos exactamente en qué punto está parada la otra parada o, si lo entendemos, usamos el proceso existente para evitar tener eso en cuenta.

Creo que es un problema el hecho de que los PDP lleven tanto tiempo. Los presidentes de los PDP están tratando de lograr la participación del GAC o por lo menos informarles de lo que está pasando. En última instancia, sabemos que el GAC va a utilizar el asesoramiento que recibió y después quedamos fijos con las recomendaciones que no pueden avanzar por un tiempo prolongado y no definido.

BECKY BARR: Creo que si no hay más preguntas podemos ahora pasar a sus preguntas.

PAUL DIAZ: Hemos presentado algunas preguntas en la sesión preparatoria pero quisiéramos cambiar el orden. Si podemos ir a la siguiente diapositiva, por favor. Querriamos empezar por el segundo punto. ¿Qué piensa la junta sobre el nuevo jefe del GDD y cuáles deberían ser las expectativas de las partes contratadas acerca de algún tipo de acuerdo provisional? Nos gustaría conocer qué esperar respecto del nuevo juego del GDD. No solo del líder sino de los otros miembros del personal con los cuales interactuamos en forma cotidiana. Es sin duda un punto de inflexión. Quisiéramos entender la visión de la junta en ese sentido, saber qué piensa el personal, cuáles son sus expectativas y cómo esto podría informar nuestras propias expectativas.

BECKY BARR: Me parece que deberíamos empezar con Göran.

GÖRAN MARBY: Gracias por su pregunta. Como usted sabe, no es responsabilidad de la junta tomar la decisión de quién es el líder del GDD. Es mi responsabilidad. Yo designé a Cyrus, quien será el jefe por ahora con un pequeño cambio que es que pasé los asuntos de IANA a la órbita de David Conrad. Perdón, David. Estoy cansado. Para mí es lógico poner

la IANA bajo David Conrad. Ahora estamos en el proceso de análisis. Siempre estamos abiertos a ver cómo mejorar nuestra organización. Eso estoy analizando. No hemos comenzado todavía un proceso de remplazo. Lo vamos a iniciar cuando hayamos completado el proceso de análisis. Muchas gracias.

BECKY BURR: Eso es lo que Göran nos ha indicado. La junta espera conocer más al respecto. Veo a Elliot que quiere hacer uso de la palabra.

ELLIOT NOSS: En relación con el nuevo líder del GDD, algo que quiero asegurarme de que se tenga en consideración en nuestro trabajo en Tucows es que los mejores vendedores, la gente que tiene las mejores cuentas, la gente que mejor maneja las relaciones como esta son aquellas que están más relacionadas con los clientes. Son los que hacen la mejor tarea, los que mejor se desempeñan en incorporar la posición del cliente en la organización. Incluso a veces nos parece que trabajan para el cliente. De ninguna manera quisiera entrar en los detalles específicos de la situación pero sí quiero decir que algo singular de la época reciente es esta sensación de alguien que estaba de nuestro lado versus alguien que trabaja para el otro lado o que nos hace trabajar contracorriente. Aliento a Göran a que tenga en consideración esta situación a futuro. Gracias.

PAUL DIAZ: Vamos a pasar a Jonathan, quien se va a ocupar de la siguiente pregunta.

JONATHAN ROBINSON: En relación con lo que decía Elliot, sé que es temprano pero cuando hicimos la configuración del GDD se reconoció que en el programa posterior al programa de los nuevos gTLD la ICANN tenía clientes operativos y había que reconocer que gran parte de su actividad tenía que ver con trabajar con los clientes de una manera tal que ellos pudieran ver el cambio.

Respeto y agradezco, y reconozco que todavía es temprano y hay que pensar apropiadamente en las circunstancias pero quizá nos pueda decir un poquito más acerca de qué cosas está pensando, aun cuando no conozcamos las respuestas. Qué preguntas se le podrían plantear a la gestión. Qué cuestiones están pensando para hacer una reevaluación del rol y la función del GDD. Cualquier información será muy útil para elaborar el tipo de análisis de las cosas que ustedes y su equipo están considerando.

GÖRAN MARBY: Muy buena pregunta. En términos logísticos, esto ha ocurrido hace solo unas pocas semanas. Hicimos el traspaso de la KSK la misma semana y nos tuvimos que preparar para esta reunión tan importante pero no es así como trabajamos. Esto es algo que vamos a analizar y hablaremos con ustedes. Les prometemos que no haremos nada que sea estúpido. Cuando hagamos las cosas, sin duda vamos a ver qué no

funciona bien y qué podemos mejorar. En la siguiente pregunta, en relación con la próxima pregunta, cuáles son los planes de reducción de los gastos, la GDD es una parte muy grande de los gastos y siempre hay cosas que se pueden repensar y hacer distinto pero todavía no tengo preguntas.

JONATHAN ROBINSON:

Hay un par de preguntas más. Nos gustaría preguntarlas juntas, así podemos hablar en conjunto, obtener una respuesta de las partes contratadas juntas. Una tiene que ver con las revisiones. Sabemos que las revisiones en algunos aspectos tuvieron un impacto negativo y no avanzaron, particularmente la del ATRT3. Estamos a la espera de ver cómo avanza. Sería bueno saber qué piensa la junta, en especial estratégicamente.

Reconocemos que, como decía Göran, todo está vinculado con el dinero y cuáles son las capacidades de recursos. Sería muy bueno saber qué piensan de los gastos a futuro porque hay una sensibilidad entre las partes contratadas respecto de este aumento de los gastos y lo que ha venido ocurriendo a través de los años. Estamos en un momento ahora en que pareciera que los ingresos no van a aumentar. Por lo menos no al ritmo de antes, a menos que haya ingresos extraordinarios. Por supuesto, no en el futuro próximo. Nos gustaría saber qué piensan.

Estas preguntas quizá no parecen estar inmediatamente conectadas desde lo lógico pero nos gustaría saber qué piensan sobre las revisiones. Sabemos además que ayer hubo una sesión importante

sobre planificación estratégica. Eso lo podríamos saltar. Luego los gastos y no sé si algún otro representante de las partes contratadas quiere hacer alguna otra pregunta. Este sería el momento. Gracias. Cherine y colegas.

CHERINE CHALABY:

Voy a responder sobre las revisiones. Quizá Khaled pueda agregar otros conceptos. Acabamos de publicar justo antes de la reunión un blog con nuestras prioridades donde hacemos énfasis sobre lo que pensamos de las revisiones. En lo personal yo pienso que se ha hecho mucho progreso sobre las revisiones específicas y organizacionales. Dijimos que la revisión del ATRT3 iba a comenzar en el 2019 y que todavía estamos definiendo cómo hacer las revisiones organizacionales. El ATRT3 no va a ser demorado. Si no me equivoco, la junta ya ha identificado una persona para participar en esta revisión del ATRT3. Así es como estamos avanzando en general. Tengo mucha confianza al respecto.

Con respecto a las otras, hemos recibido la opinión de la comunidad sobre las propuestas iniciales. Acabamos de definir un periodo de comentarios públicos sobre un segundo documento sobre este tema. Estamos entonces explorando estos comentarios. Vamos a definir y proponer un camino a seguir en breve. Khaled, no sé si usted quiere decir algo al respecto.

KHALED KOUBAA: Gracias, Cherine. Usted se expresó muy bien. Quizá debemos resaltar también que habrá un comentario público sobre las normas operativas que es un elemento muy importante de las revisiones. Necesitamos que la comunidad comente este documento porque va a guiar nuestro trabajo en el futuro. Nosotros esperamos que la versión final sea adoptada en Abril de 2019. Estamos definiendo cuál es el camino adecuado para las revisiones organizacionales específicas del futuro. Comenzaremos la planificación estratégica desde el punto de vista de los objetivos estratégicos, de los avances de la ICANN a nivel de la gobernanza de Internet y la maduración del modelo de múltiples partes interesadas. Diría que este es un trabajo que tenemos que hacer con la comunidad. Gracias.

CHERINE CHALABY: Antes de pasar al siguiente tema de los gastos, ¿ustedes piensan que han resuelto este tema de las revisiones?

JONATHAN ROBINSON: Hay otro comentario. Cherine, permítame no responder ahora, a ver si hay otro comentario.

BECKY BURR: Tengo una pregunta en la lista. Le pido a la gente que se identifique como para que los que participan remotamente sepan quiénes son los que hablan.

DONNA AUSTIN: Donna Austin, de Neustar. La pregunta principal, Cherine, que le hicimos hoy es que usted dijo que iba a haber un documento de consulta, que estaban trabajando, que se publicará en junio. ¿Es así?

CHERINE CHALABY: ¿Usted habla de la gobernanza?

DONNA AUSTIN: Así es. El plan estratégico entiendo que se finalizará para marzo-mayo. ¿Hay alguna conexión entre esos dos documentos?

CHERINE CHALABY: Sí. Recuerde que el plan estratégico tiene que estar apoyado por un plan de implementación detallada, lo que nosotros llamamos un plan operativo. El plan estratégico va a mostrar los objetivos estratégicos, las metas, la visión y la misión pero no dará un detalle minucioso de implementación. El documento de consulta posterior a este, y yo estoy confiado porque es lo que la comunidad ha dicho, que parte del objetivo estratégico es tener que analizar el modelo de gobernanza. Cómo se implementará vendrá después. Parte del documento de consulta es informar este proceso de implementación. ¿Le he respondido?

DONNA AUSTIN: Sí. Es lógico. Gracias.

KEN STUBBS: Una pregunta muy sencilla. Cuando ponemos números en los renglones comenzando con todos estos planes, la implementación y demás, es una cuestión de tiempo. El presupuesto no es más que un plan calificado de acción. ¿En qué momento esperamos saber cuánto esperamos gastar para lograr los objetivos que están reseñados antes y cómo se compara esto con la efectividad y la eficiencia en el uso de los recursos que tenemos ahora en comparación con lo que hicimos en el pasado? ¿Estamos en mejor en términos de performance, etc.? Gracias.

BECKY BURR: Ron, ¿quiere responder?

CHERINE CHALABY: ¿Debo responder yo? Adelante, Ron.

RON DA SILVA: Gracias. Voy a referirme brevemente, Ken, al vínculo que existe entre la acción de planificación estratégica y la necesidad de reducir los gastos. No puedo evitar pensar que en este proceso iterativo de identificar mejoras y formas más eficientes de encontrar eficacias en nuestro negocio viene a mi mente qué podría servir y encontrar una manera continuada y persistente de presupuestación creo que sería valioso. Creo que esto es algo que quizá la cámara de partes contratadas podría considerar. No sé. Asignar a alguien de vuestra comunidad para relacionarse continuamente con el grupo de trabajo. Tener un puesto regular en el proceso de presupuestación regular para

tener continuidad, para asegurarnos de tener el aporte, la opinión de las partes contratadas de manera regular y consistente. Esto podría ser valioso desde el punto de vista de la instrumentación.

En segundo lugar, en términos más generales y hablando de la participación en el proceso de presupuestación, una acción coordinada en todas las AC y SO significaría preguntar a todos los presidentes de estas unidades constitutivas qué trabajo se ha hecho, la priorización. Quizá esta sea otra oportunidad donde pudiera identificarse un grupo a través de los líderes de las AC y las SO que participe de manera regular y responsable dando su opinión sobre el esfuerzo de priorización e identificar no sé si las revisiones o los PDP o qué acciones o qué actividades llevar adelante. Todo esto vinculado con la carga de trabajo, con la fatiga de los voluntarios y conectando esto con el plan estratégico y el plan operativo correspondiente y el componente financiero asociado.

Cuanto más podamos estructurarlo, más rápido... Donna, usted preguntaba sobre el tema de la velocidad, que sea expeditivo. Cuanto más rápido podamos coordinar y entregar estas cosas y no perder tiempo a ver si tenemos a todos representados, si tenemos toda la información, perdemos mucho tiempo en esto. Creo que podríamos poner más estructura en todo esto. Eso sería muy valioso para ambos. Específicamente sobre las eficiencias, la organización de Göran ha identificado algunas cuestiones. Me parece que le voy a dejar el tema a Göran y a Xavier. Los veo a ambos aquí.

GÖRAN MARBY:

Yo aquí veo dos problemas. El problema subyacente del aumento de costos de la ICANN como institución reside en gran parte de las cosas que hacemos a lo largo de los años. Buenos ejemplos son los controles incorporados al sistema por la transición. El establecimiento de la PTI, el Comité Permanente de Clientes, todos estos ejemplos, cuando analizamos el coste de implementación de la revisión del área 2, no hemos sido muy buenos en dar una estructura a estas cuestiones. No es por culpa de la comunidad. De hecho, es mi propia culpa. Dónde poner las decisiones de costos. Elaborar estrategias. Eso ha sido simple.

Podemos hablar de la efectividad de la organización de la ICANN. Sobre esto yo estoy trabajando. Como ejemplo, el año pasado cuando vimos que había menos dinero en el presupuesto trabajamos mucho en eso. Redujimos el costo en cuatro millones y medio. Terminamos, de hecho, poniendo el dinero que sobró en el fondo de reserva. Sí, hay cosas que podemos hacer en la organización pero debajo de esto subyace la necesidad de tener una mejor conversación de lo que es la ICANN y sus prioridades como institución.

Por primera vez estamos poniendo a la mesa a todos los ejecutivos en una sesión abierta. Creo que usted, Donna, dijo que por primera vez estamos hablando del presupuesto del año próximo. Lo estamos hablando ya. Xavier me dio seis semanas de alivio. Me dijo: “No vamos a hablar del presupuesto pero vamos a hablar de las cuestiones subyacentes”. Hemos corrido un poquito los plazos. Estamos a comienzos del proceso de dar a la comunidad la posibilidad de interactuar. Nos dimos cuenta de que si lo hacíamos justo antes de la

navidad, por razones extrañas la gente quería hacer otra cosa durante la navidad y no quería analizar las planillas Excel de Xavier. Eso no resuelve la cuestión subyacente de que tenemos poco tiempo para discusión. Estamos trabajando en una planificación de un presupuesto de dos años. Tenemos 300 proyectos, todos con asignación de fondos muy específicos y el problema es que no podemos ver el bosque porque estamos fijados en los árboles. Creo que la discusión es importante pero tenemos que cambiar la cadencia para que la comunidad realmente se una, se reúna y hable de las prioridades de la ICANN como institución. Creo que eso es de importancia esencial.

¿Por qué veo esta pregunta? En realidad esta pregunta tendría que ser una pregunta que les hagamos a ustedes, a la comunidad. ¿Ustedes dónde piensan que deberíamos poner nosotros nuestras prioridades? Me gusta ver que ustedes pusieron ICANN y no organización de ICANN en la pregunta porque con esta frase ustedes reconocen su propio rol en cómo se elabora el presupuesto y las prioridades. Gracias.

CHERINE CHALABY:

Quiero volver a la pregunta que planteó Ken y también Jonathan. Creo que sé por qué presentaron la pregunta y qué estaban pensando. En primer lugar, con respecto a lo que dijo Ken, ya lo dije más de una vez que un plan estratégico sin el respaldo financiero es solamente un sueño. Por primera vez en la historia de la ICANN vamos a desarrollar un plan a cinco años con todos los costos para apoyar ese plan estratégico. ¿Cuándo va a estar listo? A finales de este ejercicio fiscal

va a estar lista la primera versión preliminar del plan que se llama plan de implementación.

En cuanto a los plazos, Donna, sí. En Kobe esperamos poder aprobar el plan estratégico. Realmente creo que es un proceso iterativo. Lo vamos a aprobar. Después vamos a determinar los costos y si hay algo que no podemos pagar, habrá que modificar el plan. Ese es el proceso. Recuerden que estamos haciendo un plan para los ejercicios fiscales 2021-2025. No tenemos tiempo para hacer todo lo que queremos hacer. Tenemos que empezar tempranamente.

Con respecto a la pregunta de Ron, yo sé que usted siempre aboga por que los gastos sean menores que los fondos disponibles. ¿Es correcto si?

RON DA SILVA:

Sí. Esta es mi opinión personal. Con mucho gusto puedo confirmar que esta es mi opinión personal.

CHERINE CHALABY:

Este año, en el ejercicio fiscal 2018 terminamos el año cerrando con un 10% menos de los gastos planificados. Esto se hizo reduciendo el aumento del personal en ICANN org y mejorando las eficiencias en muchas áreas de operación sin, y quiero subrayar sin, reducir nuestra capacidad de cumplir nuestra misión. Esto es fundamental.

En este momento también estamos trabajando con ICANN org para ver cómo podemos volver a completar el fondo de reservas. La idea es que

en los próximos cinco años aproximadamente o más quizá ICANN org todos los años debería planificar cómo tomar fondos del presupuesto para ponerlos en el presupuesto de reserva. Estamos hablando de 3-4 millones todos los años.

En el ejercicio fiscal 2018 se aportaron tres millones. En el 17, cinco. A lo largo de dos años aumentaron en el fondo de reserva en ocho millones de dólares. Creo que hay un abordaje cultural diferente aquí. Quiero agradecer a Göran por esto, porque es un paso muy positivo.

JONATHAN ROBINSON:

Gracias, Cherine. Gracias, Göran. Vamos a responder brevemente a esto. Después voy a darles la palabra a otras personas. Debemos tener esto en cuenta. Hay que resaltarlo. Como persona que ha manejado personal y negocios debo reconocer que esas no son decisiones sencillas y es un aporte muy importante y un paso en la dirección correcta. Creo que escuché a Ron y a usted, Cherine, y a otros decir, y seguramente a Göran que están cambiando la forma de pensar en las iteraciones. Quizá no podamos hablar de esto en detalle ahora pero sí aparentemente ustedes están pensando de manera similar en cuanto a iterar y mejorar en lugar de decir: “Queremos todo esto”, una lista de deseos y los costos no lo pueden lograr. En realidad, plan estratégico, costos. No podemos hacerlo. Volvemos a cambiar. Esta forma de pensar reaccionando a los comentarios, creo que personalmente sería una manera diferente de trabajar pero sé que hay otros que quieren tomar la palabra. Les voy a dar la palabra.

ELLIOT NOSS:

Primero quiero agregar algo a lo que dijo Jonathan. Estas son dos cosas que no están muy explicitadas. Una es la cuestión de 14 millones y medio de dólares, una reducción del 10% de contribuciones al fondo de reserva. En la cámara de partes contratadas todos tenemos que enfrentar estos temas en nuestras propias organizaciones y negocios. Creo que estamos hablando de cifras muy agresivas, muy interesantes. Esto hay que comunicarlo ampliamente. Ustedes deben comunicarlo. Nosotros podemos comunicarlo. Es algo muy positivo que han hecho.

En segundo lugar, siento y creo que hay una oportunidad de aquí a futuro de ayudar a aclarar esto aun más. Sería muy difícil de muchas maneras pero quizá cuando la comunidad les pide que hagan cosas aunque sea a nivel muy general y muy preliminar quizá deban pedir que también se comuniquen los costos junto con los requerimientos de la comunidad. ICANN org siempre intentó que la comunidad explicara sus prioridades y trató de escuchar la voz de la comunidad. Allí hay dos desafíos involucrados. En primer lugar con mucha frecuencia, realmente entiendo esta situación, muchas veces se escucha la voz que habla más fuerte y no los requerimientos más frecuentes. Hay que lograr un equilibrio difícil aquí.

Hay una forma de escuchar todas las voces. No en base a la cantidad o a su volumen sino ver cuáles son las más importantes y relacionar esto con los pedidos de presupuesto y financiamiento. Entonces, con respecto a lo primero, lo hicieron muy bien, lo están haciendo muy bien. En cuanto a mi segundo punto, quizá haya que avanzar de esta manera. Finalmente tengo una pregunta y para la cual he estado buscando una respuesta durante mucho tiempo. Quiero saber cuál es

el estado del fondo legal de reserva de la ronda de nuevos gTLD. ¿En qué situación estamos con ese fondo de reserva?

CHERINE CHALABY:

Con mucho gusto voy a responder esta pregunta. Creo que por el momento el balance en los nuevos gTLD, lo llamamos fondo legal, lo que sobró, son 75 millones de dólares aproximadamente. Continuamente evaluamos los riesgos relacionados con esto. Creemos en este momento que no queremos tocar esos fondos. Voy a dejar que Xavier conteste esto. Por ejemplo, existe la tentación de decir: “Tomemos parte de ese dinero y pasémoslo al fondo de reserva”. Decimos: “No. ese dinero no se debe tocar”. Lo vamos a dejar allí protegido por el momento porque no creemos que el riesgo se haya reducido a un nivel que nos permita liberar estos fondos. Xavier.

PAUL DIAZ:

Donna.

DONNA AUSTIN:

Con respecto a los plazos del plan estratégico, yo estuve en la sesión ayer y solicité que en Kobe la comunidad tuviera la posibilidad de debatir el plan estratégico antes de que la junta directiva lo aprobara. Creo que lo que nos falta en algunas de estas instancias es que se abra un periodo de comentarios públicos. Después se presentan los comentarios. El personal toma esos comentarios y los presenta. La comunidad debería tener otra oportunidad de volver a presentar

comentarios. Creo que en cuanto al plan estratégico, realmente esto es muy importante.

CHERINE CHALABY: Estoy totalmente de acuerdo con usted. Todos nosotros debemos tener la posibilidad de sentirnos cómodos con el plan que finalmente resulte.

GRAEME BUNTON: Gracias por este intercambio de ideas. Si podemos retroceder a la diapositiva anterior. Creo que había algunas preguntas con respecto al GDPR. Les pido disculpas. No nos estábamos escapando. Creo que Donna habló sobre esto o que Donna iba a empezar esta discusión, este debate.

DONNA AUSTIN: Cuando pensábamos las preguntas para la junta directiva debatimos acerca de qué pasaría si el EPDP no llegara a cumplir con los plazos. En realidad, queríamos que la junta directiva empezara a pensar esto. Ahora se está utilizando la especificación temporaria como forma de... no me estoy explicando bien. Como forma de desarrollar una política en un periodo de 12 meses. Esto implica mucha presión para el proceso de PDP. Yo sé que este es un PDP expeditivo pero en realidad utiliza el mismo marco que los PDP. Sabemos exactamente en nuestro consejo que si un PDP cumple dos años es casi un milagro.

Entendemos por qué se utilizó la especificación temporaria pero el hecho de que solo haya 12 meses para desarrollar la política de consenso implica mucha presión. Lo hemos visto en el equipo del EPDP y los recursos que necesitan. Simplemente nos preguntamos lo siguiente. Cuando consideraron la especificación temporaria tengo entendido que desde el punto de vista de las partes contratadas, esto era una negociación de contratos de alguna manera. Por qué piensan ustedes que conviene utilizar esta especificación temporaria. ¿Por qué nos serviría a nosotros?

CHRIS DISSPAIN:

Gracias, Donna. Quizá es temprano para dar una respuesta. Obviamente, estamos prestando atención a esto. Algunos de nosotros, León y yo, le estamos prestando mucha atención a esto. Realmente nos sentimos positivos respecto de los avances logrados. Creo que estamos avanzando en la dirección correcta pero sabemos que cumplir el trabajo en el plazo establecido es muy difícil. La logística implica que la especificación temporaria simplemente sirve para hacer lo que había que hacer. No teníamos opción. Teníamos que dar un plazo de un año como máximo. Quizá tengamos que pensar de manera creativa para encontrar formas de cumplir con los plazos en el EPDP y cómo vamos a manejar eso. Debemos discutir este tema. Como punto general, si encontramos otra forma de hacerlo, si tuviéramos que repetir este proceso y espero que no tengamos que repetirlo en el futuro, sería positivo y habría que verlo dentro del debate sobre gobernanza. ¿Cuáles son los procedimientos de emergencia que podemos utilizar? No voy a decir si es un tema contractual o no. No lo

sé. Becky quizá debe responder esto, si es que hay que responderlo. Esa es la situación actual. Realmente somos muy conscientes de los plazos y de la presión y el estrés para las personas que participan del grupo de trabajo. Lo estamos controlando y supervisando estrechamente.

BECKY BURR: ¿Alguien más tiene algo que decir sobre este tema? Podría haber una relación con los contratos.

LEÓN SÁNCHEZ: En realidad, la idea es que la comunidad pueda hablar sobre el tema de la especificación temporaria y que pueda participar en el desarrollo de los próximos pasos. Hemos estado prestando mucha atención, como dijo Chris, a todo esto. Creo que lo que debemos hacer es lograr la participación de la comunidad para desarrollar los próximos pasos. Gracias.

PAUL DIAZ: Nos interesa saber cómo la junta maneja los temas de responsabilidad, especialmente si la ICANN está decidida a ser el controlador conjunto.

CHRIS DISSPAIN: Sí, puede hacer una pregunta.

GÖRAN MARBY: Realmente voy a hacer una pregunta. ¿Qué quiere decir “en el caso de que la ICANN esté dispuesta a ser un controlador conjunto”? ¿Qué quiere decir? No podemos establecer los motivos legales para ser un controlador conjunto. Es la legislación la que define eso, no un PDP. No entiendo la pregunta. Si bien quiero responderla, no la entiendo. Quizá no sea tan inteligente. Göran para los registros. Yo mismo dije que quizá no era lo suficientemente inteligente.

PAUL DIAZ: Veo allí algunas manos levantadas. Ken.

KEN STUBBS: Lo siento. No entiendo correctamente todo el proceso. Voy a hacer unas preguntas. Se está revisando este proceso una y otra vez. Habría que revisarlo mientras vamos avanzando porque llegamos al final y hay que presentarlo para que sea evaluado desde el punto de vista legal. Quizá haya algo en el proceso que no se puede hacer por alguna cuestión legal. No quiero desarrollar un proceso maravilloso que no se pueda manejar desde el punto de vista legal.

GÖRAN MARBY: Creo que estoy hablando aquí a título personal porque no formo parte del grupo del EPDP ni debería hacerlo. Creo que las personas que trabajan en el EPDP están haciendo un excelente trabajo considerando todos los aspectos legales. Nosotros desde ICANN org por supuesto cuando podemos, cuando podemos, seguimos dándoles apoyo ya que somos neutrales aquí.

Yo no entendí la pregunta, de hecho. Hay muchos aspectos legales aquí, por supuesto. El rol del controlador y procesador de datos es muy importante. Durante el último año, creo que en agosto del último año, cuando empezamos a todo este proceso calzone, como dije, y nunca más le voy a dar un nombre a nada en mi vida, hablamos de este trabajo conjunto de procesadores de datos. La legislación es muy específica en relación a los encargados del procesamiento de datos.

Cuando utilizamos todo esto para retención de datos o compliance, somos encargados del procesamiento de datos pero no tenemos una responsabilidad si usted hace algo que está fuera de la ley. Esa es su responsabilidad porque usted es un encargado del control y procesamiento de datos. Esto no es un problema de la ley. Es una característica de la ley. Realmente agradecemos el apoyo que estamos recibiendo. Estamos analizando los aspectos legales y las posibilidades legales de que la ICANN reduzca la responsabilidad legal de las partes contratadas en relación al uso del WHOIS. Porque están cargados del procesamiento de datos, están en la esencia de todo esto, yo creo que se está avanzando bien en el trabajo de este grupo.

¿Puedo agregar algo? Tengo una propuesta aquí. Ayer uno de sus representantes me preguntó qué hacemos ahora. Dijimos que vamos a presentar algo. Queremos crear un grupo de estudios técnicos porque plantearon preguntas muy interesantes en su carta, en la carta que nos enviaron. No lo pudimos responder inmediatamente porque había muchas preguntas técnicas sobre cómo crear un modelo técnico utilizando RDAP para plantear y recibir preguntas. Ya hemos pensado sobre este tema desde entonces. Quiero decir que es un grupo muy

técnico que no se van a ocupar de intereses legítimos ni de propósitos ni de acreditación. Van a hablar de la solución técnica, de cómo plantear preguntas a las partes contratadas y cómo tomar las respuestas.

Yo le pedí a Ram que no está en mi organización que fuera el coordinador de ese grupo y espero que encuentren participantes para integrar este grupo. En lugar de que nosotros desarrollemos una solución y ustedes hagan un comentario y nosotros veamos lo que ustedes dicen, la idea es que haya un grupo interactivo que maneje todo este proceso.

CHRIS DISSPAIN:

Gracias, Göran. Voy a responder la pregunta ahora. Sí, la junta está dispuesta a actuar sobre la base de las políticas y recomendaciones de consenso sujetas solamente a los aspectos legales. Si el EPDP presenta una serie de recomendaciones, si son recomendaciones legales, creo que esto no sería un impedimento y podríamos actuar a fin de garantizar que tratemos de impedir que haya dificultades, León y los otros enlaces con el EPDP harán lo que hicimos en el CCWG, que es señalar lo antes posible los problemas y cuestionamientos que pueda tener la junta directiva con respecto a la dirección en la que se avanza o con respecto a la implementación de las cosas que se deben implementar. La idea es tratar de garantizar que podamos dar una guía clara para el proceso de desarrollo de políticas de modo que cuando llegue a nosotros, si tenemos algún tema o preocupación, ya hayan escuchado hablar de esto en forma anticipada durante el

proceso del PDP. La implementación siempre es el inicio de un proceso que realiza ICANN org en consultas con la comunidad. Göran ya trató la última parte de la pregunta y se habló acerca de las nuevas sugerencias. No tengo nada que agregar aquí. No sé si alguien más tiene algo que agregar.

LEÓN SÁNCHEZ:

Respecto de agregar algo que termine no siendo legal, hemos discutido un proceso dentro del PDP para tener asesoramiento jurídico externo. Lo que se propuso, y creo que ese es el abordaje que el presidente del EPDP presentaría al resto del grupo, es tener preguntas bien precisas, bien definidas. Esas preguntas pasarían por el área de legales de la ICANN antes. Solo si la respuesta del área de legales de la ICANN respalda los méritos legales de la visión del EPDP, ahí al asesor externo se le pediría una respuesta a la pregunta. Es más o menos el mismo abordaje que seguimos en el CCWG. Intentaremos seguirlo en el EPDP también. Pienso que cuando salga algún producto del EPDP, ese resultado debe estar en absoluto cumplimiento del GDPR.

CHRIS DISSPAIN:

Gracias, León. Me hizo acordar de algo también. Todo lo que León ha dicho es correcto. Debemos reconocer aquí que es algo que los abogados no encontramos como un texto jurídico claro. Es una normativa general que no ha sido puesta a prueba. Por eso un asesoramiento jurídico por sí o por no es muy improbable que recibamos. Es mucho más posible que recibamos una evaluación de los riesgos legales con el riesgo de que sea aceptable o no aceptable.

En ese sentido, el equipo ha trabajado muchísimo para tratar de persuadir a la gente relevante de protección de datos en los países europeos para que nos dé esta guía, esta opinión porque en ausencia de tal guía es muy difícil y les garantizo que cada una de las cartas que se escriben, que dicen que está okey, para mí hay algo que no lo es. Es todo un desafío manejarlo. Gracias.

GRAEME BUNTON:

Gracias, Chris y León. Volviendo a lo que decía Göran de la creación del grupo técnico. Creo que tenemos que llevar esto al grupo de partes interesadas y pensarlo un poquito más para que quede claro que respetemos el proceso del EPDP y que no socavemos su trabajo. Si ese esfuerzo pudiera restringirse de una manera tal que no lo afecte, sería interesante. Estamos más que dispuestos a conversar al respecto. Veo la aprobación de Göran. No sé, Kristina, si quiere opinar. Hay un micrófono.

KRISTINA ROSETTE:

Kristina Rosette, del registro Amazon y miembro del grupo EPDP y del grupo de partes interesadas de registros. En relación con el contexto en que podría hacer el EPDP su determinación de hallazgos, lo hacemos en el contexto de evaluar y definir propósitos claramente definidos para el tratamiento de los datos. En ese sentido estamos analizando varias cuestiones, incluyendo cuáles son las partes involucradas entre los registros y registradores y cuál es el rol de cada una de las partes en las hojas de trabajo de datos. Ayer los compartimos en la sesión. Anticipo que será muy interesante analizar

los cuadernos cuando aparezca el informe final porque ahí habrá todo un contexto.

Quiero aprovechar esta oportunidad en nombre de las partes contratadas de remarcar ante ustedes que estamos comprometidos con el éxito del grupo de trabajo del EPDP. No es en pos de nuestro interés que fracase ni nos servirá ser obstruccionistas. Hemos trabajado muy duro, de muy buena fe, tratando de construir consenso siempre que fuera posible. Debemos cumplir con la ley. Por ello trabajamos mucho en la selección inicial de los miembros, titulares y suplentes, para tener así titulares y miembros con expertise legal, como Emily Taylor, Alan Woods, Lindsay Hamilton-Reid y Volcker Greimann.

También nos hemos centrado en un equipo de apoyo muy extenso. Además de los miembros titulares y suplentes cada grupo de partes interesadas ha enviado sus representantes, quienes pueden ser consultados para investigar y redactar. Quiero nuevamente resaltar en nombre de la cámara de partes contratadas hasta qué punto estamos centrando nuestros esfuerzos para hacer todo lo que está en nuestras manos para lograr el éxito en esta acción. Gracias.

BECKY BURR:

Creo que voy a hablar en nombre de la junta para agradecer a todas las partes contratadas y preguntar si hay algún área de duda. Por supuesto, nos preocupan los plazos. Expresar que la junta también está comprometida con el éxito del EPDP.

GRAEME BUNTON: Gracias, Becky y Kristina. Si les parece, pasamos a otro tema, a otros asuntos. Donna, creo que usted tenía algo que decir.

DONNA AUSTIN: Sí. Solo mencionar que hay un proceso del desarrollo de políticas expeditivo. No sé si hay un proceso RIRT expeditivo. Es algo que necesitamos hacer. Creo que debe estar disponible para avanzar de manera razonable en la implementación. Entiendo que hay otros dos PDP que deberían concluirse más o menos para el mismo tiempo. Es algo a dar cabida en la ecuación también.

CHRIS DISSPAIN: ¿Puedo hacer una pregunta mientras tanto? No estoy sugiriendo pero pregunto: ¿Es factible que las recomendaciones de políticas recomienden que como política la especificación temporaria continúe por un cierto tiempo mientras se está implementando? En lugar de tener que renovarla, porque se convierte en una recomendación de política.

DONNA AUSTIN: No lo sé, Chris. Me imagino que si hay un cambio de la especificación temporaria, si la política cambia la especificación temporaria, hay que procesar el cambio.

CHRIS DISSPAIN: Cuando termine el plazo, cuando sea, según el estatuto no lo podemos renovar más. Lo que yo digo es que si necesitamos un tiempo de implementación para la política, si la especificación temporaria podría convertirse en una política temporaria mientras se hace la implementación. Lo acabo de pensar. Quizá sea una manera de manejar los plazos.

DONNA AUSTIN: Entonces la recomendación es que la especificación temporaria continúe vigente hasta que se implemente la política.

CHRIS DISSPAIN: Como una política.

DONNA AUSTIN: Tendría que ser adoptada como una política temporaria sobre la base de una recomendación de política de que esa sea la política por X número de meses. Algo así.

GRAEME BUNTON: Gracias a ambos por sus comentarios. Vamos a tener que pensar mucho sobre esto.

CHRIS DISSPAIN: Me alegra ver que esto se haya planteado.

GRAEME BUNTON: Veo muchas expresiones de sorpresa en la sala. Me están indicando que este es un tema que hay que considerar más en profundidad. Donna, ¿algo más?

DONNA AUSTIN: Tengo algo que no está en la agenda.

GRAEME BUNTON: Tengo unos 14 minutos. Hemos cubierto la mayor parte de las preguntas. Es el momento de tratar otros asuntos de su parte y no sé si la junta también.

DONNA AUSTIN: Donna Austin, de Neustar. El grupo de partes interesadas ha tomado conocimiento de que el GAC tomó nuevo vigor sobre las cuestiones de los nombres de dominio de dos caracteres en el segundo nivel. Queremos reconocer, que quede bien clara nuestra perspectiva de que no hay vuelta atrás de lo que ya tenemos en vigencia. Varios TLD, de hecho, han estado delegando dos caracteres en el segundo nivel y no ha habido problemas asociados con el uso de ellos en el segundo nivel. Por lo que sabemos no ha habido ningún reclamo. Este mensaje podría ser transmitido al GAC e implorar a la junta que no dé marcha atrás sobre esto porque sería muy difícil en este momento. Se agradecería.

BECKY BURR: ¿Alguien quiere responder? Tomamos nota.

GRAEME BUNTON:

Gracias, Donna. ¿La junta tiene algo más para decir? Hemos llegado al final de las preguntas. ¿Cualquiera de los representantes de las partes contratadas? ¿No? Entonces vamos a adelantar el almuerzo. Seguramente todos lo van a agradecer. Siempre agradecemos estos momentos con la junta. Gracias por venir aquí. Esperamos seguir interactuando el resto de la semana. Gracias a todos.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]