

BARCELONA – Reunión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y el SSAC

Martes, 23 de octubre de 2018 – 17:00 a 18:00 CEST

ICANN63 | Barcelona, España

RAM MOHAN: Buenas tardes. No soy ni Patrik ni Rinalia, para la transcripción. Esta es la reunión del SSAC con la junta directiva de la ICANN. Tenemos una agenda bastante copiosa. Vamos a ir directamente a tratarla. Tenemos varios puntos que tratar. Aquí está la lista en pantalla. Sin más, le paso la palabra a Rod Rasmussen, el presidente de SSAC.

ROD RASMUSSEN: Gracias, Ram y la junta, por recibirnos hoy. Voy a poner la tarjeta aquí para saber quién soy, por las dudas. Tenemos algunas cosas que discutir hoy. Primero, para responder la pregunta sobre cuáles son nuestras prioridades para el 2019, como ustedes pueden imaginarse, hacer un avance sustancial sobre el proyecto NCAP, que tenemos en manos. Luego tenemos el tema del estudio de la seguridad de la IoT y el DNS, que esperamos terminar para finales de este año. Esa es una prioridad para el ejercicio también 2019, además de otros trabajos que acabamos de terminar.

Queremos empezar tres estudios nuevos. Uno de los primeros de esos tres basado en un par de elementos es el análisis de nuestros propios procesos de trabajo para tratar de ser un poco más flexibles y dar mejor respuesta al proceso estándar del SSAC en la creación de documentos, la constitución de grupos de trabajo, proveer

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

información de datos. Ese grupo de trabajo va a deliberar en plenario del SSAC y luego habrá un proceso de aprobación para alcanzar el consenso y se publicará. Ese proceso lleva varios meses. Quizá hasta más de un año, dependiendo de la naturaleza de lo que estemos estudiando. Queremos ver cómo poder ser más eficientes en la respuesta que damos a estas cuestiones y ser más oportunos.

También tenemos la revisión del SSAC que está a punto de concluir. Hay un informe final para comentario público. Hay varios subtemas en relación con este proceso. También tenemos otros trabajos posibles sobre distintos temas relacionados con el DNS. Las distintas partes del IETF, si ustedes lo conocen, DPRIVE, DoT y DoH, todas relacionadas con el espacio de nombres. Estamos tratando de trabajar. Hay algunas cuestiones de administración de las claves de conjuntos de datos en los entornos interesantes de transferencias, entre registradores que controlan los procedimientos operativos, a veces esto puede interferir y hacer las cosas más difíciles. Queremos estudiarlo.

También probablemente veremos las cuestiones de la raíz hiperlocal, las ventajas y desventajas de esto y tenemos algo pendiente, muy importante que es dar ideas sobre las peticiones de suspensión, en especial con los botnets. Algo que queremos realmente considerar es el uso indebido que se hace de algunos nuevos TLD. La mayoría de los TLD son bastante limpios, no tienen demasiados problemas en lo que hace a uso indebido pero algunos tienen tasa de uso indebido demasiado altas y queremos entender esto, en especial para las rondas posteriores. Queremos entender por qué están pasando estas cosas para no cometer los mismos errores en el futuro.

Luego, un par de cosas más. Como decía, estamos en la revisión y vamos a implementar varias de las cosas, el feedback. Estamos muy complacidos en general con el proceso de revisión. Creo que hemos recibido muy buenos comentarios e ideas que incorporaremos al trabajo que hacemos. Después queremos trabajar mejor en lo que hace a la coordinación con la junta y el BTC respecto de nuestros estudios y prioridades, sopesar las necesidades de la comunidad en relación con lo que nosotros consideramos como posibles áreas de preocupación. Lo que típicamente debatimos en nuestro trabajo. Eso sería entonces todo con respecto a las prioridades. Vamos a hacer una pausa para ver si hay preguntas.

RAM MOHAN:

Hacemos una pausa para preguntas. Rod, si puede volver un par de diapositivas atrás, donde comienzan las prioridades. ¿Por qué no hacemos una pausa aquí y les permitimos a los miembros de la junta hacer preguntas? Además, quisiera invitar a los miembros entrantes de la junta a que ellos hagan preguntas porque literalmente en menos de 48 horas van a tener la responsabilidad de considerar todos estos temas. ¿Preguntas?

CHERINE CHALABY:

Quería hablar del NCAP pero tenemos otro momento.

RAM MOHAN:

Entonces vamos a seguir, Rod.

ROD RASMUSSEN:

Primero quiero contar cómo sucedieron las cosas del traspaso de la KSK. Felicidades a todos por esto. Pasaron muchas cosas el año pasado desde que se hizo la pausa con el traspaso, se trabajó muchísimo en la organización en acciones de difusión en la comunidad y demás cuestiones. Fue un evento sin demasiados eventos. Ahora les voy a contar qué es lo que va a pasar, cuál será la cadencia, qué es lo que vamos a hacer en forma regular para los traspasos de la llave. Vamos a empezar a discutir en especial recibiendo el feedback de lo que ha pasado o de lo que está pasando en el mundo en esta situación actual. Es el mejor momento de aprender las lecciones, cuando uno está fresco y acaba de suceder.

Muchísimas acciones de difusión externa por parte de la organización. VeriSign habló con muchos proveedores de servicios de Internet. Los ccTLD también hicieron alcance local a través de sus CERT nacionales. Sería una muy buena idea en nuestra opinión echar un vistazo no solo a lo que hizo la ICANN sino lo que hicieron otras organizaciones. Quizá sería bueno empezar a reunir el feedback de estas organizaciones y sus experiencias y aprovechar todo esto para lanzar y diseñar el próximo plan. Eso es entonces respecto del traspaso. No sé si hay preguntas. Está saludando nada más, David. Bien. Buen trabajo.

Ahora paso al siguiente punto, el NCAP. En este cronograma, NCAP es el proyecto de análisis de colisiones de nombres. Hace un año se redactó el primer proyecto del plan con una serie de preguntas respecto de distintos temas de colisiones de nombres. Intentamos

elaborar un plan. Redactamos entonces un plan preliminar que se presentó en marzo, que fue a comentario público. Hubo varios comentarios. Más o menos para junio junto con la OCTO y la organización de ICANN refinamos ese plan del proyecto, evaluamos los costos que podrían estar involucrados, analizamos los estudios, vimos qué era lo que podía hacerse en paralelo, cuáles eran los planes de los proyectos para una organización profesional para tener un sistema que la organización hiciera con un triage y el comité de administración del NCAP a través de varias reuniones semanales para poder ajustar los detalles.

Este plan de proyecto revisado fue presentado al comité técnico de la junta. Tuvimos una reunión el domingo. Fue una reunión muy buena que tuvimos con ellos. Muchos de los temas tratados fueron sobresalientes y revisamos en qué punto estábamos. Hace muy poquito que conocemos este nuevo plan. Puede ser que surjan más preguntas. El BTC va a hacer una revisión del plan de la propuesta. Probablemente se hagan algunos ajustes. Después haremos las recomendaciones a la junta de lo que haremos a futuro.

Ahora quiero hablar en particular de tres cosas. Primero, el plan de proyecto refinado. Es un plan muy prolijo, muy ajustado, teniendo en cuenta que es un plan preliminar. Además, se redujo mucho el costo y esos números están a disposición de la junta. Los pueden ver. Por lo menos son estimaciones. Tercero, la estructura de gestión. Cuando SSAC entró en este tema pensamos: “Vamos a verlo. Vamos a estudiarlo”. Obviamente, esto requería mucho trabajo así que pusimos algunos contratistas a trabajar. Pensando cómo esto podía funcionar

afinamos los lápices durante el verano y vimos que la fibra básica como organización voluntaria no estaba preparada para hacer este tipo de gestión de un proyecto que incluye plazos y entidades externas, que íbamos a necesitar a alguien más que se dedicara cotidianamente a esto. Lidiamos con cómo poder encajar todos estos temas. Para hacerlo breve, surgió esta propuesta de tener una manera de gestionar el proyecto a través de los distintos roles que tendrían las personas y las organizaciones.

Ustedes, la junta, serían el cliente. Nosotros armaríamos un grupo de dirección con distintas responsabilidades. Cada uno de nosotros, SSAC, los líderes de la junta, del BTC y la oficina del CTO podrían cada uno de ellos desempeñar un rol, un papel para avanzar para cumplir con las expectativas presupuestarias. Los otros roles jerárquicos, el OCTO sería el dueño, el director del proyecto, y SSAC sería el arquitecto y el asesor técnico, el cliente intermedio de este proyecto a medida que avance.

Estas diapositivas van a estar a disposición de ustedes si quieren leerlas en profundidad más adelante. Creo que es importante garantizar que la junta entienda estos roles para asesoramiento técnico esto va a venir del SSAC. El personal y la gestión de los proveedores externos y demás y los estudios serán liderados por el OCTO. La junta tiene que hacer el liderazgo desde esa perspectiva. Los tres juntos tenemos que asegurarnos de que cumplamos con el presupuesto y cumplamos estrictamente con las metas del proyecto. Esa es la idea detrás de este diseño. Aquí hay algunos datos más. Los

distintos roles que tendrán SSAC y OCTO. Con esto le devuelvo la palabra a Ram a ver si hay alguna pregunta.

RAM MOHAN:

Gracias, Rod. Estos detalles fueron tratados en una discusión preliminar con el BTC pero todavía el BTC no tiene una estructura de reuniones organizada. Esto también fue planteado a la junta en pleno pero esta es la primera vez en detalle. Tenemos algunas personas que quieren hablar. Jonne y luego Cherine.

JONNE SOININEN:

Muchas gracias, en especial al SSAC y al grupo de trabajo técnico. Hemos tenido muy buena colaboración durante todo el proceso pero tuvimos que enfrentar el desafío de hacer cosas nuevas. El resultado parece ser bastante razonable en ese sentido.

Un par de comentarios. Primero, quiero aclarar que no les puedo prometer nada porque me voy el jueves. Las personas que quedan detrás son las que tendrán que hacerse cargo. Tomen lo que voy a decir con cierto recaudo. Un par de comentarios quiero hacer en este sentido. Primero, tuvimos un glitch en nuestra comunicación con la junta y la organización respecto del estado de este proyecto. Por eso no tuvimos el informe de situación completo cuando lo discutimos en la junta pero hicimos un análisis preliminar.

Los miembros de la junta tienen una responsabilidad individual de analizar además de reunirnos el domingo a la mañana cuando lo discutimos para entenderlo un poquito mejor y lo discutimos con los

miembros de SSAC correspondientes. Eso ya está resuelto. Entiendo que Rod y el SSAC en general están haciendo mucho énfasis en esta estructura de gestión por el hecho de que hubo una resolución el año pasado donde esto se daba como una responsabilidad al SSAC. Por las discusiones, nosotros pensamos que le corresponde no solo el SSAC sino que, por lo que hablamos con los miembros de la junta y la organización, a la organización le corresponde un rol, en especial cuando hablamos de dinero y a la hora de definir quién es responsable de cada cosa. Esa estructura de gestión es tan importante que la tengamos diseñada de manera tal que esto quede claro. Yo pienso que esto es en especial para beneficio de entender la resolución original y para conseguir los resultados pero, como decía, solo recién ahora tenemos el proyecto original nuevo. El plan del proyecto nuevo lo tuvimos el fin de semana. No hemos tenido oportunidad de verlo en profundidad. Digamos que ahora la pelota está claramente en la cancha de la junta.

RAM MOHAN:

Ahora va a hablar Cherine.

CHERINE CHALABY:

Esto está avanzando definitivamente en la dirección correcta. Si me permiten, tengo dos sugerencias. La primera es la siguiente. Como este es un proyecto de una magnitud razonable y también de un costo considerable hemos creado un grupo pequeño para el equipo de apoyo de costos, un pequeño equipo que trabaja con los líderes del proyecto y reporta todo el tiempo. En este caso sería el grupo directivo

y el OCTO sobre los gastos y cualquier otro avance que se hace respecto del plan. Es como una oficina de dirección de proyecto, un PMO. Les sugiero que consideren esto primero. Otra cosa que me gustaría sugerir es algo que no queda claro aquí: quién sería el administrador del proyecto full-time o a tiempo completo. No, el OCTO es una oficina. David, ¿quién en el OCTO tiene el tiempo que podrían designar para que se ocupe de esto a pleno?

RAM MOHAN: Cherine, ¿quiere terminar sus preguntas? ¿Tiene algo más?

CHERINE CHALABY: Son esas dos.

RAM MOHAN: ¿Por qué no tomamos estas dos preguntas? Para responder la pregunta veo a David que pide la palabra, Julie, Jonne. No, Julie no. ¿Por qué no respondemos la primera pregunta, Cherine, y pedimos una respuesta? Rod.

ROD RASMUSSEN: Aprovechar este recurso tiene mucho sentido. Es el que se está ofreciendo hace las cosas mucho más fáciles.

RAM MOHAN: Gracias. David.

DAVID CONRAD: Con respecto a la gestión del proyecto, en este proyecto en particular en este momento estamos usando al GDD que brinda ese servicio. Akram nos prometió brindarnos recursos para este proyecto pero no he podido hablar con Cyrus para ver si esta promesa se va a cumplir en la transición de regímenes. Seguramente nos corresponderá a nosotros. Si no es así, encontraremos alguna otra alternativa.

CHERINE CHALABY: ¿Podemos volver a esa mesa, si no le importa? Le sugiero que añada un director de proyecto. Dennis Chang o alguien. Está claro que es una persona responsable de la gestión cotidiana de este proyecto.

RAM MOHAN: Veo que Jay tiene una respuesta para esto.

JAY DALEY: Hay dos roles de liderazgo en el proyecto que se requieren aquí. Está la gestión del proyecto, que es controlar que las cosas se hagan y sucedan, pero también está esta gran visión de entender qué es lo que está pasando, hacer la conducción, el control de los gastos. Es específicamente este nivel de las cosas que nosotros en SSAC no podemos hacer. Dennis ha estado a nuestra disposición durante este tiempo. No hay cambios en el rol de Dennis. Estamos hablando de un

nivel más allá de eso. Quizá el rol de director de programa en esto de la terminología PMO típica.

CHERINE CHALABY: Al principio lo seguí y luego me confundí. Estamos de acuerdo. El equipo de apoyo para costos de proyecto que se ocupa de la gestión. No importa quién sea pero lo necesitamos. ¿Quién va a ser el administrador del proyecto que se ocupa de hacer la gestión, de tomar decisiones?

JAY DALEY: Eso en principio lo debería hacer OCTO de acuerdo con ICANN org pero tiene que ser alguien que tenga todas las habilidades y los conocimientos con respecto a ese tema en particular. Este es un proyecto técnico difícil.

CHERINE CHALABY: Dennis no.

JAY DALEY: Dennis es un muy buen administrador de proyecto pero no sería la persona aquí.

CHERINE CHALABY: Entonces no respondió a mi pregunta.

DAVID CONRAD: Pensé que hablaba acerca de la gestión del proyecto específicamente. Estamos hablando del administrador técnico del proyecto. Tiene que ser alguien del personal de la oficina del CTO o un contratista si fuera necesario.

CHERINE CHALABY: Sugiero que lo anotemos y luego vamos a designar a una persona. Por favor, tomen nota para que no nos olvidemos.

RAM MOHAN: Gracias, Cherine. Esta no es una acción para SSAC sino para BTC. Gracias. Avri.

AVRI DORIA: Gracias. Solo quería decir un par de cosas. Realmente valoro el esfuerzo que dedicaron para que la gestión del proyecto sea analizada, racionalizada. Creo que por el momento nos estamos adelantando demasiado. Todavía tenemos que hacer una revisión. Tenemos que asegurarnos de contar con los fondos, tenemos que lanzarlo. Es bueno reunir a todas estas buenas personas para trabajar en esto pero creo que ese es un paso más adelante antes de que BTC lo haya evaluado, luego hayamos venido a la junta, la junta nos haya dicho: “Sí, adelante. Estos millones de dólares están disponibles en el presupuesto y los vamos a gastar” y después vamos a hacer todo lo demás. Solo quería decir que si bien me encanta, me parece bien, lo agradezco, me parece que todavía no llegamos a ese punto, creo yo.

RAM MOHAN: Gracias. ¿Algún otro comentario de algún miembro de la junta? Akinori.

AKINORI MAEMURA: Muchas gracias. Yo quería hacer un comentario no con respecto a la parte anterior sin con respecto al traspaso de la KSK. Gracias. Quiero agradecer al SSAC por ayudar. Ustedes vinieron a la junta con un aporte muy valioso, muy útil y me alegra mucho que el traspaso de la KSK haya sido exitoso. Su comentario es muy valorado. Nosotros, la junta directiva, en este último taller hicimos una sesión de revisión en una agenda muy apretada. Dedicamos una hora para hacer una revisión del traspaso de la KSK porque tendremos otro traspaso dentro de algunos años y es importante asegurarnos de que el próximo traspaso también sea exitoso. Sabemos que es necesario hacer una revisión esta vez. Precisamos también la retroalimentación de otras entidades. Lo agradecemos. La junta directiva está analizando cuidadosamente el proceso posterior al traspaso de la KSK y los procedimientos posteriores. Muchas gracias.

RAM MOHAN: Gracias, Akinori. Ron, ¿podría hablar acerca del tema financiero?

RON DA SILVA: Obviamente nosotros vamos a tener que ver cómo incluirlo en el presupuesto. Hay fondos. El fondo de contingencia para dedicarlo a

proyectos que no fueron establecidos en el momento en el que se definió el presupuesto. Quizá ese podría ser un lugar en el que buscar pero primero tenemos que preguntar. Lo vamos a analizar.

RAM MOHAN: Gracias, Ron. Cherine.

CHERINE CHALABY: Creo que un proyecto de esta magnitud tiene que venir de la junta desde dos direcciones. Por un lado, del comité técnico de la junta, que diga cuáles son los planes de proyecto, la gestión y que todo está bien y además el comité de finanzas también debe analizar si el costo es razonable y si es accesible porque es un monto muy alto más allá del umbral de 500.000. Tiene que pasar por la aprobación regular. Esa es mi sugerencia.

RON DA SILVA: Por supuesto. Eso va a tener lugar sin duda. Gracias.

RAM MOHAN: Creo que terminamos con NCAP.

ROD RASMUSSEN: Gracias, Ram. El próximo punto del que queremos hablar tiene que ver con este tema. Son interacciones con BTC. Hablamos un poco sobre este tema en nuestra reunión del domingo y realmente esperamos mantener esta conversación. Tuvimos un muy buen diálogo acerca de

tener interacciones periódicas y tratar de organizar reuniones periódicas con los líderes de SSAC y con BTC, especialmente en relación con NCAP. Tenemos este comité directivo del que ya hablamos. La idea es organizar reuniones mensuales. Esto es lo más probable. También queremos organizar una reunión trimestral. Vamos a tratar de coordinar esto antes de que tengan lugar los talleres para que BTC sepa lo que está pasando en SSAC, en qué estamos trabajando, etc. para que esto forme parte de nuestras reuniones periódicas, para asegurarnos de que estemos en tema y que incluir BTC fue una evolución que vemos con agrado y con satisfacción. Si hay algún comentario, con todo gusto podemos recibirlo.

RAM MOHAN:

Les voy a dar la palabra a Kaveh y a Akinori, que son dos personas que están en el espacio de quienes entran y quienes salen. Después vamos a hablar un poco más acerca de BTC.

KAVEH RANJBAR:

Tuvimos una reunión. Hay planificación dentro de BTC. Le voy a dar la palabra a Akinori.

AKINORI MAEMURA:

Gracias. Soy el vicepresidente entrante. Voy a necesitar definitivamente la ayuda de ustedes y también interacciones periódicas con SSAC. Es muy importante para nosotros en el BTC, para que podamos hacer nuestro trabajo. Estos días tenemos muchas interacciones y mucho aporte de SSAC. Ese aporte es algo que se

debería aprovechar en la junta y BTC está a cargo de los aportes técnicos de otras entidades. Realmente valoramos esta interacción periódica. Gracias.

ROD RASMUSSEN: Creo que aquí tenemos una oportunidad de ayudarnos unos a otros, de comunicar lo que estamos pensando de manera periódica y la comunicación siempre es buena, especialmente cuando hablamos de temas técnicos muy complejos. Lito.

LITO IBARRA: Gracias, Ram. Yo soy el vicepresidente de BTC. En el nuevo esquema tenemos que definir qué vamos a hacer. Vamos a trabajar y vamos a cooperar estrechamente con Akinori y con el resto del BTC en estos asuntos. Personalmente me gusta la propuesta de que nos reunamos por lo menos una vez cada cuatro meses. Cuando hay un proyecto específico como este u otro similar podemos también participar en estas reuniones mensuales para estar actualizados siempre. De esta forma podemos cumplir con nuestra carta orgánica que indica que tenemos que mantener informada a la junta directiva continuamente. Gracias.

RAM MOHAN: Gracias. ¿Algún otro comentario acerca de las propuestas de BTC? Cherine.

CHERINE CHALABY: En particular con respecto al último punto quiero agradecerles. Este es un muy buen paso adelante y creo que nos va a ayudar mucho. Muchísimas gracias.

ROD RASMUSSEN: Dos temas en esta diapositiva. Por un lado, quiero darles una actualización breve. Estamos trabajando en la revisión de SAC101. La vamos a publicar poco tiempo después de que termine esta reunión. Estamos avanzando todavía. Queremos también brindar aclaraciones acerca de las recomendaciones que hicimos y asegurar que exista el contexto suficiente que explique lo que estamos hablando para que sea más fácil de entender y de trabajar. Recibimos también comentarios informales y con respecto al punto de que vamos a dar estas aclaraciones, no vamos a cambiar la naturaleza fundamental de las recomendaciones pero sí queríamos actualizar la forma en que hacemos las recomendaciones y eso lo van a ver en poco tiempo.

Por otra parte, el EPDP quería decirle a la junta que estamos siguiendo esto de cerca. En SSAC tenemos un grupo de trabajo que brinda apoyo a las dos personas designadas en el EPDP. Sabemos que hay cuestiones de SSR y debemos asegurarnos de que todo en el EPDP esté bien. ¿Alguna pregunta con respecto a estos temas?

RAM MOHAN: Akinori.

AKINORI MAEMURA: ¿Cuáles son los puntos de la revisión básicamente en términos generales?

ROD RASMUSSEN: Recibimos comentarios acerca de la forma en la que se presentaron algunas recomendaciones. Algunas recomendaciones eran difíciles de implementar o tocaban áreas que eran difíciles. Tomamos en cuenta esta retroalimentación. Queremos asegurarnos de que las recomendaciones que hicimos se podían hacer cumplir. Queremos asegurarnos de que el texto fuera claro como para que no fuera un obstáculo para la implementación.

AKINORI MAEMURA: Gracias. Muchas gracias. Esto quedó aclarado. Realmente valoro el SAC101. Creo que va a servir para que en la próxima ronda hagamos las cosas mejor. Otro punto es que ustedes tienen a una persona designada para el grupo del EPDP y el fundamento es poder aprovechar toda la inteligencia de SAC101 en el proceso. Una vez más, muchas gracias.

RAM MOHAN: ¿Otro comentario de la junta, que está inusualmente callada? Rod, avancemos entonces.

ROD RASMUSSEN: Vamos a hablar un poco acerca de SAC103, que se presentó al proceso de comentarios públicos en relación con los procedimientos

posteriores a la implementación de nuevos gTLD. Hay dos puntos importantes aquí. El primero es un comentario general que hicimos en torno al hecho de que pensamos que esto está avanzando un poco demasiado rápidamente. Tenemos el proyecto NCAP que todavía ni siquiera lanzamos, que está dentro de nuestro alcance. Este es un aporte importante para las rondas posteriores. Eso lo creemos nosotros.

Luego tenemos la revisión de CCT que también planteó algunas cuestiones importantes de SSR que debemos tener en cuenta. Por supuesto, hay algunos otros temas destacados de la ronda anterior. Estos son algunos de los puntos principales que quería plantear.

Por otra parte, quiero decir que el grupo de trabajo hizo un muy buen trabajo en cuanto a ver las recomendaciones anteriores de SSAC y plantearlas. Realmente nos impactó la calidad del trabajo del grupo de los procedimientos posteriores. En ese sentido analizaron muchos documentos de SSAC. Creo que nunca vimos tantas citas en un documento. Hicieron comentarios específicos. Aquí pueden ver una lista de cosas incluidas en ese documento. Hicieron también algunas aclaraciones, etc. En general, pensamos que hicieron un muy buen trabajo.

Hubo un área que no tuvieron en cuenta y es la que mencioné antes cuando hablábamos del grupo de trabajo acerca de abuso en los nuevos TLD. Pensábamos que ahí quedó una brecha. Hicimos un comentario en cuanto a que entender dónde y cómo tuvo lugar ese abuso que afectó a algunos TLD tanto es algo que debemos entender

muy bien. Lo mencioné antes cuando hablamos. No queremos volver a cometer los mismos errores, especialmente cuando esto tiene un efecto sobre la reputación y no afecta solamente a esos TLD en particular pero hablé con muchos expertos en ciberseguridad y gente que defiende las redes. Eso está pintado con un pincel blanco. El hecho de que hayamos tenido un problema en este sentido afectará a otros TLD en el programa de nuevos gTLD y también afectará la resolución en algunas redes o, lo que es más importante, el email. Realmente es necesario entender esto para poder resolver estas cuestiones, al menos las que podemos identificar y utilizar esto como aporte para la próxima ronda. Seguramente habrá algunas preguntas sobre este tema.

RAM MOHAN: Veo a Avri, George, Cherine y Maarten. Avri.

AVRI DORIA: Gracias. Es lindo, entretenido venir aquí al micrófono. Hace rato que no venía aquí y me gusta. Es interesante escuchar que está avanzando demasiado rápidamente. Yo dediqué la mayor parte del día hoy a hablar con gente que se acercó a hablarme acerca de la velocidad glacial y que tenemos que hablar rápidamente, que tenemos que ocuparnos de diferentes cosas que están avanzando rápidamente. .MARCAS, los nombres geográficos. Veo que la revisión de CCT es algo que el grupo toma muy en serio. Sin duda forma parte de su cronograma. Lo están haciendo. Creo que eso es lo que hace que sea tan lento para los demás que están esperando porque van a tomar

estas cosas en serio, las van a analizar y se van a ocupar de estas cosas. De hecho, han estado hablando de muchas de estas cosas desde hace medio año o un año después de que se publicó el informe preliminar. Creo que es importante analizar las revisiones, los informes que están saliendo con las versiones preliminares y ver si están tomando estas cosas en serio antes de seguir avanzando. Obviamente los comentarios que llegan de SSAC sobre las diversas versiones preliminares. Esto sin duda vale la pena.

Hay una demanda creciente. Crece minuto a minuto y creo que tratar de hacerlo más lento sería algo difícil. Creo que falta un año más hasta que estén listos. Solo quería decir que definir la velocidad adecuada y el equilibrio adecuado entre ir demasiado rápido e ir demasiado lento es la situación con la que nos enfrentamos ahora.

CHERINE CHALABY:

Avri, a mí me preocupó al ver esta lista que no hayamos aprendido las lecciones de la primera ronda, de la ronda anterior. Le voy a explicar a qué me refiero. Se lanza una nueva ronda y hay cuestiones pendientes fundamentales. Colisiones de nombres por ejemplo. Parecería que no se van a resolver a tiempo en el año del que usted habló. Hay otras cuestiones también que van a quedar sin resolver. ¿Usted dijo que todo esto se puede resolver en el marco del próximo año o no lo vamos a poder resolver y deberíamos avanzar porque hay una demanda acumulada?

AVRI DORIA:

Con respecto a las colisiones de nombres, SSAC ya dijo que el tema de NCAP no se está manejando para los nuevos gTLD. Tienen que elaborarlo por su cuenta. Tienen que ver cómo resolverlo y creo que lo van a hacer. Creo que se están ocupando de diferentes tipos de peligro, de colisiones. Quizá no sepan qué cae en qué categoría pero sí saben que hay ciertas categorías, ciertos grados de colisiones. Están también ocupándose de nombres de reserva, similitudes, IDN. También están hablando de eso.

Si realmente se resolvieron los IDN en términos de aceptación universal, esperar nuevos nombres de dominios hasta que la aceptación universal realmente sea universal sería problemático. No es algo que deberíamos hacer. Se está trabajando en todas estas cosas. Además, también hay un cierto aspecto que muchas de estas cosas nunca se van a resolver en un 100%. Siempre habrá un cierto porcentaje de mejora revisiones constantes, pero yo creo que están aprendiendo de la ronda de 2012. Están trabajando en cerca de 100 cuestiones diferentes, de problemas diferentes que ya se observaron. Están trabajando en eso. Es importante que reciban comentarios con respecto a que el trabajo que están haciendo está bien, que está satisfaciendo las necesidades, resolviendo las cuestiones pero que decir nunca va a ser perfecto y no deberíamos tener más nombres de dominio sería algo bastante problemático.

Creo que el trabajo que están haciendo está mejorando las cosas mucho. Están tomando en cuenta totalmente el CCT. Avanzar a toda marcha eso habría sido el año pasado. Asegurarse de que consideren todos los aspectos, de que la GNSO haga la diligencia completa para

asegurarse de que se han ocupado de todo y que después nosotros también lo hagamos con el asesoramiento del SSAC y de que el riesgo sea tolerable. Ese debería ser nuestro objetivo. Si lo que buscamos es la perfección y nuestro apetito por el riesgo es mínimo de forma tal que no podemos correr ningún riesgo con respecto a las incertidumbres, entonces sí, vamos a tener que detenernos pero creo que eso es imposible.

CHERINE CHALABY: Rápidamente, si me permiten. No estoy en desacuerdo pero queremos que la junta haga política. Perdón. Si cuando esta próxima ronda se lance y siga habiendo cuestiones pendientes, debemos tener un proceso recomendado para ello cuando llegue el día y no que la junta haga política en ese momento porque eso es lo que pasó en la ronda anterior.

AVRI DORIA: Estoy de acuerdo. Creo que la GNSO entiende esto. En algún momento el tema le va a volver.

RAM MOHAN: El que sigue es George.

GEORGE SADOWSKY: De alguna manera, Avri, en sus palabras cubrió lo que iba a decir.

RAM MOHAN: Gracias. Démosle la palabra a Maarten entonces.

MAARTEN BOTTERMAN: Ahora sé por qué estos micrófonos son tan altos. Solo quiero decir que tengo plena conciencia de que en algún momento va a haber una próxima ronda y que estos puntos son cruciales porque aun mirando fuera y el resto de la comunidad tiene que aprovechar su experiencia, lo que ustedes hagan tiene que ser confiado y usable. El uso indebido del espacio de nombres es un aspecto crucial. Los nombres reservados y la similitud de cadenas de caracteres también. Estoy muy contento de que lo hayan agregado. Por favor, les pido que no demoren mucho porque muchos de nosotros dependemos de obtener un asesoramiento sólido al respecto.

RAM MOHAN: Gracias. Tengo a Ron y luego Göran.

GÖRAN MARBY: Tengo una pregunta para la junta. Voy a hablar a título personal. Una pregunta para la junta y para SSAC. ¿Me pueden decir cuál es el estado del proyecto respecto de la implementación de la resolución de la revisión de la similitud de cadenas de caracteres en las revisiones de la similitud para .EU y .GREEK?

ROD RASMUSSEN: ¿Hay otro miembro del SSAC que esté más calificado para responder esta pregunta?

GÖRAN MARBY: Estoy de acuerdo con Avri en que esto es fantástico.

PATRIK FÄLTSTRÖM: Patrik Fältström, del SSAC. Yo era presidente del SSAC en ese momento y junto con Katrina, la presidenta de la ccNSO, trabajamos con las cuestiones relacionadas con estos temas. Hubo un par de rondas de discusiones sobre los documentos del EPSRP. Estamos a punto de llegar a un acuerdo. En definitiva, todos los involucrados saben que hablamos de .EU y Grecia. El problema es que si continuamos analizando las reglas de confundibilidad entre las reglas de vía rápida de los ccTLD va a ser muy difícil encontrar una manera de aprobar debidamente esta delegación por la confundibilidad y aumentar el número de paneles de pares simplemente lo haría más difícil. En definitiva, terminamos con una situación que es, en lo personal y hablamos con Avri, qué tipo de apetito de riesgo existe, específicamente en el caso de una delegación en particular habrá alguien que tendrá que tomar la decisión difícil.

GÖRAN MARBY: Me llamo Brian, para los registros.

RAM MOHAN: Gracias, Göran. Ahora Cherine. Rod primero para el próximo tema. Me parece que no hay más comentarios sobre este tema.

ROD RASMUSSEN: Si me permite, yo voy a añadir otro comentario sobre este tema porque todo se trata en definitiva de identificar un riesgo y dar una recomendación para manejar el riesgo. Recibir el comentario de otras partes de la comunidad y vamos a estar muy focalizados pero en definitiva solo es una cuestión de gestionar el riesgo cuando se toman decisiones acerca de cuándo y cómo lanzar otra ronda de TLD. Diré, no obstante, que el tema del uso indebido de los nombres de dominio es un tema que vamos a examinar en gran profundidad.

El último punto en nuestra lista es que ahora vamos a tener un nuevo coordinador de enlace, Merike Kaeo. Ram ya ha llegado a 10 años de servicio en la junta directiva de la ICANN en representación del SSAC. Lo queremos felicitar y agradecerle por su servicio a lo largo de todos estos años. Ram está en la lista.

RAM MOHAN: Merike, ahora le esperan 10 años de trabajo.

CHERINE CHALABY: Quisiera decir unas palabras en nombre de la junta. Ram ha sido un miembro sobresaliente. Ha desempeñado su función de coordinador de enlace con el SSAC en la junta de manera impecable en ambos sentidos. Uno, a la hora de informar a la junta acerca de lo que pasaba en el SSAC y también manteniendo al SSAC al día de las actividades de la junta de interés para el SSAC. Además, Ram ha sido no solo un coordinador de enlace. Ha participado, se ha involucrado en todos los aspectos de la junta. Ha demostrado liderazgo y más recientemente

lideró nuestro trabajo de planificación estratégica, ese ejercicio que desarrollará el nuevo plan estratégico de la ICANN. Ese es el legado. Es su regalo hacia la junta que ha sido unir a la comunidad, consolidar este nuevo plan estratégico. Queremos agradecer a Ram profundamente por su contribución y, sinceramente, usted ha sido sobresaliente y quiero que conste. Todos los miembros de la junta se harán eco de mis palabras. Le agradecemos muchísimo.

A Merike, bienvenida a bordo. Usted está en el día -2. Merike ya ha asistido a dos talleres de la junta y ya está haciendo contribuciones muy sólidos. Le damos una cálida bienvenida. Usted es distinta de Ram así que tendremos una coordinadora de enlace distinta. No trate de emularlo. Sea usted misma. No me cabe duda de que tendrá mucho éxito. Anhelamos trabajar con usted. Será una verdadera parte de nuestra gente en el futuro. Gracias.

RAM MOHAN:

Gracias, Cherine. Gracias, Rod. Gracias a todos mis colegas de la junta y a mis colegas del SSAC y a la comunidad en general. Ha sido un verdadero honor desempeñarme aquí. Como lo dije varias veces, esto es realmente un servicio público. Se trata de desempeñarnos al máximo de nuestras capacidades para el avance del bien común y la Internet. Ha sido un honor y un privilegio. Me siento abrumado por las palabras que me han expresado. Anhele en los próximos días volver a ser un miembro del SSAC de tiempo completo y no el miembro del SSAC que también es el coordinador con la junta. Muchísimas gracias.

ORADOR DESCONOCIDO: ¿Algún otro asunto? Cerramos la sesión. Gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]