

巴塞罗那 - GAC: GAC 每日会议概览

2018 年 10 月 21 日 (星期日) - 10:30 - 10:45 (欧洲中部夏令时间)

ICANN63 | 西班牙, 巴塞罗那

未知身份的发言者 (女): 艾什利 (Ashley) 向您说明情况了吗 [音频不清晰]? 好的, 我只是想确认一下。

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL): 请大家就座。我们马上开始。谢谢。

未知身份的发言者 (男): 本次会议都有哪些部门出席? [Kristen] [音频不清晰]。

玛娜尔·伊斯梅尔: 鉴于邀请到下面几位发言人出席专家小组讨论, 或许我们可以先来快速总结一下今天的会议。在此之前, 我想提醒大家, 如果还没有领取黄丝带, 请立即前往会议室后排的 GAC 支持人员处领取黄丝带, 以便顺利出席明天的高层会议。如果还未领取黄丝带, 今天可以随时领取, 务必领取黄丝带。汤姆 (Tom), 有请。

汤姆·戴尔 (TOM DALE): 谢谢玛娜尔。本次会议结束后还有两场会议, 将会讨论一些关于 GDPR 与 WHOIS 合规议题的独立相关问题。第一场会议重点探讨快速政策制定流程报告及 GAC 的参与情况。第二场会议将与两个 GNSO 选区的部分成员进行对话, 也就是知识产权选区和非商业利益相关方团体。

---

*注: 以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确, 但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件, 不应视作权威记录。*

如果愿意，午餐后 GAC 将与一些 ICANN 董事会成员进行两场背靠背对话：首先与董事会 - GAC 建议实施工作组 (BGRI) 进行对话，BGRI 目前正在搜寻更好、更准确的名称；而后讨论 GAC 在昨天的会议上提出的二级域名中的双字符国家/地区代码问题。

接着，今天下午还将召开一场会议，为与董事会召开全方位面对面会议做准备，预计会议将在星期三举行。GAC 将与 GNSO 理事会成员召开会议。之后还会召开一场会议，讨论工作轨道 5 的相关事宜 - 据我所知，目前还未更名。这是一项专门针对顶级地理名称的政策制定流程。最后，ICANN 还将出席网络研讨会，讨论 GDPR 的技术层面问题。

最后一点，我需要提醒大家，茱莉亚 (Julia) 曾发出过一封电子邮件，很快可能会再发一封邮件，提醒大家做出回复，在今天的活动结束后，今晚 GNSO 商业利益相关方团体将举办一场招待会。如果可以做出回复，势必会有所帮助。茱莉亚在电子邮件中提供了链接，我记得大概是在昨天发出的邮件，敬请留意。招待会将在今天的正式活动结束后举行。我要说的就这些了。感谢玛娜尔。

玛娜尔·伊斯梅尔：

谢谢汤姆，谢谢大家。

我记得我们为本次会议准备了幻灯片，请在屏幕上播放幻灯片。

接下来，我们开始举行 GAC 内部 GDPR 讨论。我相信，不久还会再次与 IPC 和 CSG 召开会议，详细讨论这项议题。这是一项协作工作。我将会率先进行简短发言，然后请劳琳 (Laureen)、艾什利、乔治亚斯 (Georgios) 和克里斯 (Chris) 发表看法。

请切换到第一张幻灯片。

本次会议的主要目标是汇集全体 GAC 成员的力量加速 GDPR 相关政策制定工作，找出需要召开 GAC 会议讨论的问题。我们将于星期二与董事会召开会议，今天晚些时候将与 GNSO 举行会晤。同时，还要确定共识观点和一致论断以便在我们出席的会议中提出，包括在会议中向董事会说明，以及与 ALAC、ccNSO 和 GNSO 召开其他双边会议时提出。最重要的是，在跨社群会议中说明，届时将通过一些小工作组代表在专家小组上提出 GAC 的观点。

我们将会举行 EPDP 讨论会议 - 抱歉。在跨社群会议中，星期一讨论通用顶级域注册数据 EPDP，星期三讨论 GDPR 议题。最后，酌情利用所有这些讨论结果起草 GAC 建议。

GDPR 是现阶段 GAC 的首要工作重点，我们已在前面的会议中反复强调并达成共识。我们需要在遵守 GDPR 的同时，最大限度地提供 WHOIS 访问权限，允许出于合法目的的有效访问非公开数据，包括执法行动、消费者保护、网络安全专业人员以及 IP 持有人。发布最低限度的联系人数据，考虑采用伪匿名电子邮件地址以便注册人随时获取及交叉引用注册，面向法律实体提供联系信息，满足机密性和充足查询量等特定执法需求。就像我刚刚说的，我们反复强调过上面一些工作重点并已达达成共识。

我们需要继续开展三方面的工作，希望大家悉心关注并积极参与。它们是上一版 GAC 建议的遗留问题，因为我们决定延缓讨论上一版 GAC 建议的部分议题。众所周知，GNSO 快速政策制定流程将在一年内取代临时规范，最终建立持续访问完整 WHOIS 数据的统一接入模型，也就是目前讨论的 ICANN 框架。

---

下面继续会议议程。以上概括介绍了相关 GAC 建议，下面有请劳琳发言。方便发言吗？劳琳？好，请讲。

劳琳·卡普兰 (LAUREEN KAPIN): 上午好！GAC 就 GDPR 和 WHOIS 问题开展了大量工作，我想先简单回顾一下 GAC 建议的主要内容，以及目前董事会就相关建议做出的决议。

另外，我还想特别感谢广大 GAC 成员，感谢你们为解决这些复杂问题付出的辛勤劳动，现已取得重大成效。GAC 成立了专项工作组落实快速政策制定流程相关工作，在座很多代表也在努力思考解决这些问题并就建议草案积极提出反馈意见。我深知，这项工作并不轻松。

我要感谢每一名曾经提供过支持的热心人士，同时提前感谢现在和未来提供支持的人们，我相信大家会继续努力解决这些复杂问题。接下来，请切换到下一张幻灯片，回顾一下过去取得的工作成果。

在阿布扎比会议期间，GAC 就 WHOIS 和通用数据保护条例 (GDPR) 提出了大量建议。我们的建议可追溯到 2007 年 GAC 提出的 WHOIS 原则，迄今为止，这份文件仍然意义重大，它切实平衡了隐私、执法和公共利益问题；特别是，还公开承认将 WHOIS 用于开展执法活动，包括为执法部门、企业、IP 持有者及公众提供协助，增强广大公众的信心，使他们在使用互联网时确信可以获得安全可靠的通信和交易体验。2 月，董事会接受了这项建议。请切换到下一张幻灯片。

所以，广大 GAC 成员十分推崇这项建议，敦促董事会尽快允许公开访问 WHOIS，从而保障安全性和稳定性、提供消费者保护、促进执法行动及加强犯罪预防。更重要的是，保证 WHOIS 用户轻松友好地访问数据，促进及时采取行动，提出相关建议，确保公众可出于合法目的访问 WHOIS，最终董事会接受了这项建议。请切换到下一张幻灯片。

在圣胡安会议上，我们继续能力解决此类问题。不知大家是否还记得，圣胡安会议是一次关键会议，我们在这次会议上讨论了 ICANN 提出的拟定临时模型。所以，圣胡安会议建议主要聚焦这些临时模型，当然，现已被临时规范所取代。尽管如此，但在当时，我们反复重申并强调希望部署某种模型，在电子隐私法允许的范围内尽量沿用当前的 WHOIS。当然，电子隐私法并非当今世界的唯一隐私法律。此类议题涉及很多隐私法，我也知道，快速 PDP 流程非常注重这个问题。

特别是，我们还发现，隐藏注册人电子邮件地址的建议会对公共安全社群造成严重影响，包括执法和消费者保护，这在无形当中为违法者提供了保护，难以找出恶意行为背后的实施者。所以，我们要求董事会重新审议隐藏注册人电子邮件地址的提议，董事会听取了建议，而且切实进行了重新审议，他们接受了 GAC 的建议。尽管如此，仍旧继续隐藏电子邮件地址。请切换到下一张幻灯片。

我们在建议中提出了完成临时模型的意见，事实上，也确实出台了临时模型。考虑到采用临时政策，ICANN 颁布了临时规范并且开展了一些外展活动，向其他国家政府发出通知，指出如果各国希望参与相关政策讨论，可以按照步骤参与讨论。所有这些建议都获得了董事会的认可。请切换到下一张幻灯片。

好的。在圣胡安会议公报中，我们还提出了一些董事会未予接受的建议，下面列出了这些议题。GDPR 保护个人信息，但部分拟定临时模型未区分法人和自然人。临时规范仍沿用这项决议。临时规范未要求签约方在隐藏关键信息时区分法人和自然人。在现实世界中，这意味着什么？这意味着，如果有人查找法律实体的注册人信息，即使不含个人信息，仍将隐藏相关信息。即使 GDPR 仅保护个人信息，也未要求对二者进行区分，

另一项未予通过的建议是确保持续访问 WHOIS，包括出于合法目的访问非公开用户数据，直至全面推行临时 WHOIS 模型。这项建议未被接受。

务必限制查询量。通常，公共保护机构不仅限于一项查询，也不只需要确定所有者的身份。他们可能需要查询大量网站，因而应赋予充足的查询能力，执行任意数量的必要查询，从而保护公众利益。

最后，联合执法机构确保 WHOIS 查询机密性。从根本上而言，这个问题可以延伸到执法机构或消费者保护当局的调查时机问题，他们不一定希望调查对象了解到被调查的事实，因为调查对象可能就此消失，证据也可能无影无踪，资产或许会销声匿迹，所以可能希望对此类情形严格保密。

董事会延迟就这些建议做出决议，此类问题现在何处？我们将它列入了临时规范附录，作为需要社群进一步采取行动的重要问题。实质上，这意味着不必在快速流程会议中进行讨论，因为这是必然要求，至少在董事会看来，需要社群进一步采取行动。所以，提出了何时以及如何实际解决这些问题的疑问，此类问题十分重要。请切换到下一张幻灯片。

最后，我们再来看看 ICANN 巴拿马公报。巴拿马公报主要围绕统一接入模型，大家可能很想知道统一接入模型与临时规范究竟有哪些区别。临时规范就签约方需要如何履行 WHOIS 义务确立了行动规则。那么，第三方如何访问收集的相关信息呢？这个问题将通过统一接入模型加以解决。请注意，目前统一接入模型仍处于公众意见征询阶段，但施行时间同样不得而知。我们不清楚何时开始启动正式流程具体规划统一接入模型。不知道需要多长时间，这同样是一个未知数，因为这项程序涉及第三方，包括公众、执法机构、消费者保护当局、IP 持有人、企业乃至所有群体，制定规则时应进行全面考量。事实上，我们对各项议题的处理方式和实行时间一无所知。

所以在巴拿马会议公报中，GAC 建议董事会采取一切必要措施尽快出台模型并予以实施。董事会对我们的提议表示赞赏，但并未接受这项建议。最重要的是，并未就方式和时间问题做出任何回应。这也是一个重要问题，但董事会按要求发布了状态报告。

简单总结了过去提出的 GAC 建议的实施进展。现在，我需要重新打开手机，看看请谁来介绍这个问题，艾什利和乔治亚斯…就是你。她摇头拒绝。但我认为我是对的。谈谈快速政策制定流程吧。

乔治亚斯·彻伦蒂斯 (GEORGIOS TSELENTIS): 谢谢。谢谢劳琳。我叫乔治亚斯·彻伦蒂斯，GAC 欧洲委员会成员。

劳琳在演示中对很多议题进行了说明。接下来，我想简单介绍一下过去讨论临时规范所取得的一些成果。

临时规范只比通用数据保护条例早实施 8 天而已，通用数据保护条例于 5 月 25 日全面实施。临时规范对现行的注册服务机构认证协议和注册管理机构认证协议要求进行了修改，要求它们遵守欧盟通用数据保护条例的规定。若未进行相关修改，ICANN 注册管理运行机构、注册服务机构和签约方将无法遵守 ICANN 协议规定的法律及实施本条例的法律。这将导致 ICANN 无法履行合同。

顾名思义，这是一项临时政策，最多施行一年时间，而且每隔 90 天重新确认一次规范规范。所以，每隔 3 个月，我们会重新确认规范内容。

这些规范尝试解决 WHOIS 系统可能存在的脱节问题，这会危及注册数据可用性，但注册数据可用性十分重要。ICANN 章程规定，注册数据可用性对于确保互联网安全性和稳定性至关重要，包括可以消除威胁互联网安全稳定运行的攻击。

所以，章程还就 ICANN 在对 WHOIS 系统进行技术协调方面发挥的作用给予充分肯定。临时规范已经出台，但未来还要推行更长远的政策。正因如此，我们并肩工作，开始制定 EPDP 流程，稍后将在幻灯片中详细说明。

所以，我们在临时规范中对非公开数据访问做出了规定，试图协调超过 2,000 家签约方履行这项义务，我们坚信这是一种合理的访问模式，还有很多相关模式。正如我所说，这是一项共识政策，社群必须就合理访问做出定义，必须平衡数据保护条例规定的各项义务的访问。

实际上，这意味着注册管理机构和注册服务机构仍然需要收集各类信息。然而，如果有人提交 WHOIS 查询，将可获取“精简版”数



据，只包含足以确定注册人、注册状态、注册创建日期和到期日期的技术数据。但绝不会透露个人数据。

如果您刚好是所谓享有访问此类数据合法权益的某一方，为访问相关数据，您必须执行特定查询，注册管理机构有义务在“合理访问”时间对我们提出的请求做出回复。若未收到回复，ICANN 将确立某种投诉机制，确保您有权访问此类数据。

简而言之，这会形成一种非常尴尬的局面，很多合法用户指出过这个问题，比方说执法机构，在某种程度上而言，随着 WHOIS 数据的隐藏，此类数据的访问权限遭到破坏，种种迹象表明合法用户的能力会因此受损。

现在，我们制定了快速政策，之所以称之为“快速”，是因为必须在临时规范的有效期内交付成果。请切换到下一张幻灯片。

在此，您可以通过时间表了解目前所处的阶段。可以说，我们目前处在中间阶段。起初，GNSO 负责为制定这项政策提供支持，我想提醒一下，我们现在讨论的是通用顶级域。并未涉及其他顶级域，比方说 ccTLD，此类顶级域需要依据其他政策进行治理。GNSO 已开始依据这项共识政策成立工作组，工作组成员均出席了本次会议，即将全面启动工作。现在，我们开始讨论第一项可交付成果，稍后将在幻灯片中讨论分类报告，我们需要在临时规范到期前发布成果，这我刚刚已经说过。请切换到下一张幻灯片。

我想请我的同事艾什利谈谈这个问题。他本人也参加了工作组，他将向大家详细介绍工作组的工作进展情况及目前所取得的成果。

---

艾什利·海恩曼 (ASHLEY HEINEMAN): 谢谢乔治亚斯。那么, 好吧。正如乔治亚斯刚刚所说, 这项快速政策制定流程于 2018 年 7 月 19 日启动, 旨在制定一套更长远的政策, 以便处理相关问题。GDPR 于 5 月 25 日生效, 临时规范将在 GDPR 实施一年后过期, 我们必须赶在这之前出台政策。这是一项全新的政策。我们已将这项政策列入 ICANN 程序和章程, 但尚未施行。这是一个全新的领域, 从名称中可以看出, 最困难的部分在于“快速”。

我们广泛吸纳各方代表成立工作组, 其中包括 SSAC、ALAC 及不同 GNSO 机构的代表, 还包括非商业利益相关方团体、注册管理机构和注册服务机构。有 IPC, 还有 BC, 几乎涵盖所有机构。

GAC 派出了三名主要成员, 分别是伊朗代表卡沃斯·阿斯特 (Kavouss Arasteh)、我本人和欧洲委员会代表乔治亚斯。我们还设立了候补代表, 包括印度代表拉胡尔 (Rahul)、坐在演讲台上的劳琳·卡普兰, 还有乔治亚斯旁边的克里斯·路易斯·埃文斯 (Chris Lewis-Evans)。

工作组组建完毕, 必须迅速投入工作。我们在 EPDP 章节中确定了工作计划的范围, 工作计划主要解决一系列问题并达成协议, 必须解决所有这些问题, 至少需要创建访问模型, 才能解决相关问题。对于 GAC 而言, 这个问题实在难以解决, 因为这恐怕是我们最关心的问题。但是, 我们学会了接受。现在, 各方正在尽快审议 EPDP。

但在我看来, 现阶段我们必须尝试就目的达成一致意见。亟需确定目的, 以便继续开展剩余的工作。请切换到下一张幻灯片。

是的, 我认为这种方式可行。

所以，我们尽量参与相关活动。每小时召开两场会议。共计花费大概两小时。除此之外，我们还以 GAC 小组的形式开展工作，协调各方观点，确保言行完全符合 GAC 建议，我们在这方面一直做得很棒。

我们在 GAC 早期建议中指出了一些关键问题，所有参与 SO 和 AC 都可以利用这项流程，但这只是我们为了收集临时规范意见而做出的尝试。我们涉及的问题包括：遵守国家和地区数据保护法；处理与公众利益相关的数据的目的充分性，也就是前面提出的目的。

我们认为缺乏明确的合理访问定义，需要社群进一步采取行动解决重要问题，劳琳刚刚对相关附录进行了说明，其中几乎涵盖了 GAC 就这个问题提出但不幸延迟的所有建议。

所以，得知在解答所有基本问题之前不能讨论我们面临的问题时，我们有些难以接受。显而易见，在制定 EPDP 的过程中，我们不太可能涉及这份附录。如果可以据此开展讨论，我会十分高兴，但现阶段不太可能出现这种情况。

不过，从定义“合理访问”的角度而言，我相信我们一定会涉及这个方面。它属于基本问题范畴，我们希望就这个问题及相关需求开展更深入的对话。

分类报告就是目前取得的一项成果。我们曾开展过一项工作，大致介绍整项临时规范，尝试找出各利益相关方对现有临时规范存在不同意见或达成一致意见的领域。我们完成了这项工作并且发布了相关成果，但遗憾的是，各方几乎未就临时规范达成任何一致意见，而且提出了很多不同的观点。

我相信，各方原本希望并且愿意开展相关工作，或许可以找到共同的立场，我们可以提出不同意见进行讨论，不必为此过多担心。但遗憾的是，是事情非如此。

另外，我们一直在为处理注册数据这个临时目的而不懈努力，我在之前也曾指出过，昨天的 EPDP 讨论成果丰硕。我们召开了一整天会议。我们就文字表述达成了一致意见，各方普遍认可 ICANN 的目的在于支持执行合法访问，从我们的角度而言，这一点非常重要。不一定要详细说明如何提供访问，只需承认这是 ICANN 的一项使命，ICANN 有责任调查并促进完成这项工作。请切换到下一张幻灯片。

后续步骤。目前工作进展十分缓慢，但至少可以说正在取得进展。有望在 11 月初起草首份初步报告。但不报告访问模型事宜，我在前面已进行过相关说明。在解答基本问题之前不能开展讨论，如果未能取得更进一步的进展，只能对“合理访问”要求做出澄清。但愿可以进一步推进工作。

GAC 的工作展望。我们希望在访问非公开数据问题上取决定性成果，但现阶段恐怕无法实现。签约方提供合理访问的要求和临时规范。这是我们当前的工作重点，详情请见临时规范。定义十分模糊。我们还不清楚提供“合理访问”意味着什么。

所以，我们目前关注的焦点包括：希望请求获取此类信息的用户的目的是什么？他们需要做什么？他们使用哪种工具提出请求？我们要求他们提供哪些信息才能请求获取注册信息？如果希望执行访问的用户明确了解需要向注册服务机构或注册管理机构提供哪些信息，势必可以避免发生签约方拒绝访问请求的尴尬局面。为帮助解

决这个问题，更有效地掌握需要在请求中提供的信息将会有所帮助，而且我认为这对注册服务机构和注册管理机构同样有所帮助，因为他们将不必一再指出，“请求中提供的信息量不足。准备好信息再来。”诸如此类的一些问题。

而且，我们可能希望确定回复请求的时间框架，至少提出请求的一方可以得知何时可以就访问请求获得回复。以上这些性质的问题就是我们希望确定的内容。同样，我们不会具体说明如何提供访问权限。我们会将这些议题纳入访问模型对话，至少一组清晰的框架。这样一来，每一方都能掌握流程，以及有效执行访问需要采取的操作。

我觉得可以。还有其他幻灯片介绍这项议题吗？我的发言到此结束。抱歉，介绍得有些匆忙。实际上，这项议题涵盖的内容十分广泛，希望还有时间接受提问。现在，有请克里斯来介绍统一接入模型。

克里斯·路易斯·埃文斯 (CHRIS LEWIS-EVANS): 谢谢艾什利。下面我来谈谈建立统一接入模型的原因以及需要开展的一些工作，请直接切换到第一张幻灯片。很好。谢谢。

临时规范插图呼吁建立框架或提供支持，以便不同社群成员可以访问 WHOIS 数据。提供与支持之间存在明显差异。提供主要面向执法机构社群，支持则面向其他社群。

紧接着，另外一些社群开始研究如何访问 WHOIS 数据以及如何简化社群成员的访问流程。

很多社群可能面临繁重的工作压力，但 BC、IPC 和 SSAC 的工作量似乎最大。BC 和 IPC 模型经过多次更迭，从版本信息 [音频不清晰] 就可得知。他们广泛联络其他社群成员，征询了 NCSG 和 PSWG 的意见，我相信他们一定也与某些 GAC 成员进行过交流，确定如何确保模型适合所有 ICANN 社群成员使用。

几乎同时发布了这些内容。据我所知，这是 6 月发布的最后一次信息更迭。我认为，巴拿马会议已经表明，根据临时规范框架执行访问严重脱节，ICANN 将问题提交董事会，进而制作了总体统一接入模型草案。

其中提出了很多问题：如何获取访问权限？如何进行认证？同时还对社群提出的各种不同接入模型进行了大量比较。

与此同时，还向欧洲数据保护理事会提出了一些疑问。欧洲数据保护理事会的缩写形式与 EPDP 十分相似，所以我一直使用全称，因为我总是将两个缩写混为一谈。

他们一直与欧洲数据保护理事会保持合作，不断询问临时规范与统一接入模型规定是否符合 GDPR 要求。欧洲数据保护理事会根据自身对于字母的认识提供了一些指导，并在 7 月全面发布。幻灯片中进行了重点说明。

根据这项建议，icann.org 重新提出了建议，对初步建议内容做出了大量修改，我认为这是一项很好的进展，因为初步建议十分模糊，势必会引发很多问题，这种做法十分谨慎。他们提出的一些问题几乎无法通过直觉做出判断，极力排除访问和认证方面的一些主要问题，显而易见，鉴于现阶段 WHOIS 的开放程度，从临时规范的角度

而言，必须接受某种形式的基本访问或认证。请切换到下一张幻灯片。

大家可以看到，就在最近，10月16日，GAC根据ICANN发布的第二项草案提出了一些初步意见。GAC一直努力工作，我们就这项议题提出的建议远远多于其他一些议题，这离不开全体GAC成员的悉心参与。

我们提出了一些主要建议，其中包括建立单一用户界面，不只面向政府实体开放，还要面向社群的其他机构开放。

但是，由于提供单一界面并不一定意味着单点认证，GAC认识到不同社群的情况差别很大，他们的要求可能有所不同，验证和识别不同的团体非常困难。相反，我们接受可能存在某种分散验证方法的论断。无论从国家层面还是掌管证书的非营利性组织层面，都适用这项建议。

我认为，每一种模型似乎都存在另外一个共同点，它们都使用RDAP作为访问WHOIS的新型技术方法，我们的评论也充分反映了这一点。同时，还要设法保护数据，确保对访问实施有力保护，避免任何新系统遭到滥用或误用。我们提供的是开放系统。我们将会设置门控系统，因而必需尽量确保安全可靠，适当赋予访问权限。

另外，我们还鼓励ICANN继续与欧洲数据保护理事会及其他社群机构开展合作，共同制定相关解决方案，因为艾什利和乔治亚斯已经说过，EDP不会推出访问框架，我想我们不能一味等待EDP结果，必需立即开始创建统一接入模型，否则很可能很长一段时间都无法达成目标。在我看来，我们面临的重大挑战在于，将此作为我们自身和ICANN的工作重点，最终创建统一接入解决方案。

---

还有其他幻灯片吗？我想这可能是最后一张了。

未知身份的发言者（女）： 您是否愿意从协调机构的角度介绍一下 ICANN 的职能？

克里斯·路易斯·埃文斯： 在洛杉矶召开的 EPDP 面对面会议中，我们还提出了另外一个观点：ICANN 正在研究能否以协调机构的身份提供访问权限。目前还未发布任何初步文件，但马跃然 (Göran) 据此发布了一篇博客文章。我记得大概是在 10 月初发布，我们对此很感兴趣，希望重点实现此类访问，目前负责开展 EPDP 相关工作的小组也表示赞同，他们认为这种做法可以提供更有效的 [联合] 发展解决方案。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔： 非常感谢劳琳、克里斯、乔治亚斯和艾什利。在剩下的 5 分钟时间里，我想听听大家的意见。请切换到第二张幻灯片。希望在座各位都能了解最新工作进展。我想看看是否需要向董事会或任何其他选区提出任何关键问题，或者说明屏幕上未显示的关键信息，同样还要在双边会议或跨社群会议中向董事会进行汇报。请比利时代表发言。

[塞维琳·瓦特伯雷 (SÉVERINE WATERBLEY)]: 感谢玛娜尔。感谢玛娜尔。我是比利时代表。能否确认我们将通过 RDAP 还是任何其他机制交换数据？我将不胜感激。但是，我想确保将会交换信息，而不是存储数据。我不知道如



---

何用英语表达，但不希望记录登录信息。我们希望交换信息，但不希望在综合 WHOIS 系统中存储数据。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔： 有请伊朗代表 [马迪文 (Mahdioun)]。

[萨伊德·马迪文 (SAEED MAHDIOUN)]: 感谢玛娜尔。首先，感谢各位的精彩演示。关于此次提问，很抱歉，我个人的知识水平有限，但希望了解一些信息。

第一，是否还有其他关于 WHOIS 问题的案例？比方说，EPOC 与 ICANN 案例。这是唯一的问题吗？其他欧洲国家/地区是否还面临其他同类问题？

第二，在 EPOC 与 ICANN 案例中，[德国公司] 的决议依据的是德国法律还是欧洲法律？如果已经做出决议，将作为所有欧盟国家/地区的最终决议，还是只是德国自身的决议？

以上就是我想要了解的问题。

玛娜尔·伊斯梅尔： 当然，我们会将这个问题提交董事会，好吗？我们直接记录问题。有人记录问题吗？当然，如果有人可以立即做出回答，请直接说明，否则只能记录问题。请伊朗代表先发言。

卡斯·阿斯特： 感谢玛娜尔。我只能回答印度尼西亚代表的部分问题。在由三名成员和三名候补成员组成的 GAC 小工作组中，我们进行过讨论，虽然

我们赞同 GDPR 规定的适用法律，但同样强调每个国家或地区可独自享有司法管辖权并自行颁布适用法律。如果注册服务机构位于 A 国家/地区，注册服务机构在 A 国家/地区的所有行为应遵守该国家/地区的司法管辖权和法律。尽管尚未明确提出并讨论，但这一点非常重要。

以伊朗为例，伊朗已向议会提交了一份数据保护法案供审批和批准，我们已经实施了这项法案。毫无疑问，尽管我们完全赞同其他国家/地区的法律，但绝不希望国家法律从属于任何法律，绝不能接受这种从属关系。这是我们要强调的一点，必须明确提出。

关于德国法院、法律和 [等] [音频不清晰]，为什么不与董事会开展讨论，我认为董事会可以对此做出明确回复。但是，我们可能需要向董事会指出，我们相信 - 至少伊朗方面认为，临时规范由董事会筹备而且符合 GDPR 规定。现在，我们发现 EPDP 进行了彻底修改，完全不同了。他们做出了各种不同的工作安排。

代表们还提出了另外一项重要观点，我记得是 [访问] 问题，没有哪个利益相关方认为访问并非 ICANN 的职权范围。我们已经间接进行过说明，ICANN 的使命是维护 DNS 的安全、稳定和弹性，诸如此类。访问是其中的一个环节。间接隶属于使命范围，但昨天我们居然花费了 4 小时 15 分钟起草了三行内容。整整 4 小时 15 分钟。在这 [三行内容] 中，在重温使命之后，最终人们同意 ICANN 应负责监管第三方合法访问等等一系列问题。

这里已经进行过说明，我们非常成功。GAC 成功 [证明] 了这一点。最后，绝不能在最后 10 分钟或 5 分钟仓促决定，型号最终达成一致意见。感谢两位 GAC 成员先后提出这个问题，他们坚信或强调这个

问题的重要性，因为他们迫切希望 ICANN 制定访问政策。我们曾表示，“坚决不能再等一年、两年、三年乃至四年再制定政策。我们需要访问数据。”

我们提出了这种观点，何其幸运。这一点很重要，但还有很多重要观点，没办法在三两分钟内进行说明。目前，我们唯一要做的就是继续合作。本次会议十分精彩，感谢 ICANN 和 ICANN 支持人员，法比恩 (Fabien) 曾提出，无论希望组织非正式小组会议还是希望通过任何方式进行交流，都可以与 GAC 成员进行预先协调。虽然我们的观点并不总是一致，但会尝试协调各方观点，避免在会议上出现大量不用意见。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔:

谢谢卡沃斯。我们稍微有些超时，必需立即停止会议。我看到，NCSG 已经进入会议室。不过，我们还会召开 30 分钟准备会议，以便稍后与董事会召开会议，我们可以在准备会议中继续讨论其他问题。谢谢各位，请大家保持就座。我们直接继续开会。谢谢。

[听力文稿结束]