

БАРСЕЛОНА – GAC: Ежедневный обзор совещаний GAC

Воскресенье, 21 октября 2018 г. — с 10:30 до 10:45 по ЦЕЛВ (центральнo-европейскому летнему времени)
ICANN63 | Барселона, Испания

НЕИЗВЕСТНАЯ ЖЕНЩИНА: Эшли с вами разговаривала [неразборчиво]? Хорошо, я просто хотела удостовериться.

MANAL ISMAIL (МАНАЛ ИЗМАИЛ): Пожалуйста, вы не могли бы начать занимать свои места? Мы начнем через минуту. Спасибо.

НЕИЗВЕСТНЫЙ МУЖЧИНА: Итак, кто у нас здесь? [Кристен] [неразборчиво].

MANAL ISMAIL (МАНАЛ ИЗМАИЛ): Пока выступающие занимают свои места, мы можем начать с краткого обзора сегодняшнего совещания, до этого, позвольте мне напомнить вам, если вы еще этого не сделали, взять желтые ленточки у персонала поддержки GAC в конце зала, чтобы вы смогли с легкостью попасть на совещание высокого уровня завтра. Поэтому, пожалуйста, если вы еще их не взяли, в любое время сегодня, убедитесь в том, чтобы у вас была желтая ленточка. Передаю вам слово, Том, пожалуйста.

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

TOM DALE [ТОМ ДЕЙЛ]: Спасибо, Манал. Следующие два совещания будут касаться немного отдельных, но связанных аспектов работы по соответствию GDPR и WHOIS, на первом совещании, помимо других вопросов, будет обсуждаться отчет ускоренного Процесс разработки политики и вовлечение GAC. Совещание после будет проходить в виде диалога с некоторыми членами из двух групп интересов в GNSO, Группы интересов по вопросам интеллектуальной собственности и Группы некоммерческих заинтересованных сторон.

После обеда GAC проведет два диалога один за другим с некоторыми членами Правления ICANN, сначала обсудив BGRI, а именно Рабочую группу проверки реализации Правления и GAC, которая в настоящее время в поисках лучшего и более точного названия, затем будет рассматриваться вопрос, поднятый GAC вчера относительно двухсимвольных кодов стран на втором уровне.

Позже, сегодня днем, будет совещание по подготовке к личной встрече с Правлением, которая будет проходить в среду. GAC будет встречаться с членами Совета GNSO. Затем будет совещание, касающееся Рабочего потока № 5, насколько мне известно, оно все еще так называется. Это Процесс разработки политики, связанный с географическими наименованиями на высоком уровне и, в заключении, семинар, представленный ICANN, касающийся технических аспектов GDPR.

В заключении, мне нужно напомнить вам, что Джулия отправила вам письмо и, возможно, пошлет вам другое, чтобы также напомнить вам, что место на встречу, организованную Группой коммерческих заинтересованных сторон GNSO сегодня вечером

после дневных мероприятий, нужно забронировать. Было бы полезно, если бы вы смогли ответить на этот запрос. Ссылки находятся в электронном письме, посланном Джулией, которое, я знаю, что она отправила вчера, поэтому, пожалуйста, также помните об этом. Это после формальных мероприятий дня. На этом все. Спасибо, Манал.

MANAL ISMAIL (МАНАЛ ИЗМАИЛ): Спасибо, Том, и спасибо всем.

Мне кажется, что у нас есть слайды для этого совещания, поэтому вы не могли бы отобразить слайды на экране, пожалуйста?

Сейчас мы обсудим GDPR внутри GAC, я думаю, что у нас также будет совещание с IPC и CSG по той же теме. Таким образом, это будет совместное усилие. Я быстро начну, а затем передам слово Лорин, Эшли, Джорджиосу и Крису.

Давайте перейдем к следующему слайду, пожалуйста.

Главной целью данного совещания является ознакомить членов GAC с применимыми последними новостями, связанными с GDPR, и определить вопросы для заседаний GAC. У нас будет совещание с Правлением во вторник и совещание с GNSO позже сегодня. И также нам необходимо определить взгляды, о которых мы можем договориться, и согласовать мнения, которыми мы будем делиться с Правлением в ходе нашего с ним совещания или других двусторонних совещаний с ALAC, ccNSO и GNSO, но также, что более важно, в ходе сквозных совещаний сообщества, когда взгляды GAC будут представлять лица из небольших рабочих групп GAC.

Существует EPDP — я извиняюсь. Таким образом, в ходе сквозных совещаний сообщества, в понедельник будет совещание EPDP о регистрационных данных gTLD, а в среду — GDPR. И в заключении, все это в итоге поможет надлежащим образом подготовить проект рекомендации GAC.

Итак, приоритеты GAC в отношении GDPR, и я думаю, что они более или менее повторяются с тем, о чем мы договорились на предыдущих заседаниях, а именно поддержание WHOIS в том виде, в котором он был, насколько это возможно, при этом соблюдая GDPR, эффективный доступ к непубличным данным в законных целях, включая правоохранительные органы, органы по защите потребителей, профессионалов кибербезопасности, а также обладателей интеллектуальных прав, публикация минимального количества контактной информации, а также рассмотрение псевдо-анонимных адресов электронной почты, чтобы позволить связь с владельцами доменов и перекрестные ссылки на регистрацию владельцами, а также удовлетворение конкретных нужд правоохранительных органов, как конфиденциальность и достаточный объем запроса. И как я уже сказала, эти приоритеты более или менее повторяют то, о чем мы уже договорились.

Это три области, которые нам нужно продолжать отслеживать, и они требуют нашего внимания и участия. Таким образом, мы контролируем исполнение предыдущей рекомендации GAC, потому что часть предыдущих рекомендаций GAC была отложена. Ускоренный PDP GNSO, или как вы все знаете, он заменит Временную спецификацию через один год, и, в заключении, Единая

модель доступа для непрерывного доступа ко всем данным WHOIS, это концепция ICANN, которая в настоящий момент обсуждается.

Мы можем идти дальше. Да, таким образом, это обзор применимой рекомендации GAC, сейчас я передам слово Лорин. Правильно? Лорин? Да, пожалуйста, вам слово.

LAUREEN KAPIN [ЛОРИН КАПИН]: Доброе утро. Существует большое количество деятельности GAC по вопросу GDPR и WHOIS, поэтому мне бы хотелось быстро рассмотреть многие ключевые компоненты рекомендации GAC, которые были предоставлены, и статус решения Правления относительно этой рекомендации.

Мне также хотелось бы выразить мою особую благодарность многим членам GAC, которые очень тяжело работают над этими сложными вопросами, имеющими такие важные последствия. У вас есть специально сформированная рабочая группа по вопросу Ускоренного процесса разработки политики, а также множество членов в зале упорно думают над этими вопросами, совещаются и предоставляют отзывы по проекту рекомендации, я знаю, что это не легко.

И я также хочу поблагодарить всех за вашу поддержку в прошлом, а также заранее поблагодарить за текущую и будущую поддержку, потому что я знаю, что вы посвятите свое время и усилия этим сложным вопросам. На этом, я попрошу отобразить следующий слайд и расскажу вам о продуктах нашей предыдущей работы.

В Абу-Даби мы создали большую часть наших рекомендаций по вопросам WHOIS и Общего регламента по защите данных, на который я буду ссылаться, как на GDPR. Наша рекомендация восходит к предыдущим принципам WHOIS GAC, которые продолжают быть ключевым документом, балансирующим вопросы конфиденциальности, правоприменения и общественных интересов и, в частности, признают законную деятельность, в целях которой используется WHOIS, включая помощь правоохранительным органам, бизнесам, оказывающим услуги обладателям интеллектуальных прав, и общественности, повышая уверенность людей в том, что когда они пользуются интернетом, то они могут безопасно и надежно осуществлять коммуникации и транзакции. Это было утверждено Правлением в феврале. Следующий слайд.

Кульминацией этой рекомендации стал призыв GAC к Правлению поддерживать быстрый доступ к WHOIS в целях безопасности и стабильности, защиты потребителей, правоприменения и предотвращения преступности. Ключевым аспектом было поддерживать удобство применения и легкость в доступе WHOIS, чтобы способствовать своевременным действиям, также этот совет касался доступности к WHOIS общественности в законных целях, и это было принято Правлением. Следующий слайд.

В Сан-Хуане мы продолжили работу над этими вопросами. Если вы помните, в Сан-Хуане мы рассматривали предлагаемые предварительные модели, представленные ICANN. Таким образом, здесь рекомендация, в большей степени, фокусировалась на этих предварительных моделях, которые, безусловно, сейчас были

заменены Временной спецификацией. В тот момент, однако, мы повторили, снова подчеркнули, что мы хотим, чтобы вне зависимости от того, какая модель будет использоваться, чтобы она сохраняла в наибольшей степени текущий WHOIS с учетом законов о защите конфиденциальной информации онлайн. И, конечно, законы о защите конфиденциальной информации онлайн не являются единственными законами о защите конфиденциальной информации в мире. Существует множество законов о защите конфиденциальной информации, и я знаю, что Ускоренный PDP учитывает этот вопрос.

В частности, мы также отметили, что предложение скрыть электронные адреса владельцев доменов имеет большое влияние на сообщества по обеспечению безопасности общественности, включая правоохранительные органы и организации, защищающие права потребителей, их способность приписать действия нарушителям, найти провинившихся. Таким образом, мы попросили Правление пересмотреть их взгляд относительно скрытия адресов электронной почты владельцев доменов, и Правление это сделало и приняло рекомендацию GAC. Тем не менее, адреса электронных почт до сих пор скрыты. Следующий слайд, пожалуйста.

Нашей рекомендацией, с учетом этих комментариев, было завершить предварительную модель, что, на самом деле, было сделано, с целью рассмотреть использование временных политик, в связи с этим у нас появилась Временная спецификация, которую ICANN установил, и проводится информирование в целях сообщить другим национальным правительствам, что если они хотят принять

участие в этих обсуждениях политики, они могут принять меры, чтобы это сделать. И эта рекомендация была принята Правлением. Следующий слайд, пожалуйста.

Хорошо. В официальном заявлении в Сан-Хуане мы также издали рекомендацию, которая не была принята Правлением, и вот в чем она заключалась. GDPR защищает личную информацию, но некоторые предлагаемые предварительные модели не различали между физическими и юридическими лицами. И это решение было применено во Временной спецификации. Временная спецификация не требует, чтобы стороны, связанные договорными обязательствами, различали между юридическими и физическими лицами, когда они скрывают ключевую информацию. Что это означает в реальном мире? Это означает, что если кто-то ищет информацию владельца домена, которым является юридическое лицо, эта информация может быть скрыта, несмотря на то, что она не содержит личной информации. Нет требований проводить такое различие, хотя GDPR защищает только личную информацию.

Другая рекомендация, которая не была принята касается обеспечения непрерывного доступа к WHOIS, включая непубличные данные пользователей, в законных целях до тех пор, пока промежуточная модель WHOIS не будет полностью операционной. Эта рекомендация не была принята.

Обеспечение ограничений в плане объема запросов. Часто люди, защищающие общественность, делают более одного запроса относительно того, кто стоит за вебсайтом. Они могут запрашивать информацию по ряду сайтов, и существует опасение, что должна

быть достаточная возможность осуществлять столько запросов, сколько требуется для защиты общественных интересов.

И, в заключении, обеспечение конфиденциальности запросов в WHOIS со стороны правоохранительных органов. Это, по сути, касается того, что, когда правоохранительные органы или организации по защите потребителей проводят расследование, необязательно, что они хотят, чтобы лица, которых они расследуют, знали об этом, так как те могут попытаться скрыться, доказательства могут исчезнуть, активы могут раствориться, поэтому обычно мы хотим конфиденциальности в данных ситуациях.

Таким образом, Правление отложило действия по этим пунктам рекомендации, какой же тогда сейчас статус этих вопросов? Они упоминаются в Приложении к Временной Спецификации, важные вопросы для дальнейших действий сообщества, что, по существу, означает, что это необязательно будет рассматриваться в ходе ускоренного процесса, но, что это требует, по крайней мере, с точки зрения Правления, дальнейших действий сообщества. Таким образом, перед нами вопрос, когда и каким образом эти проблемы будут решены, так как это важные моменты. Следующий слайд.

И, в заключении, мы подходим к последнему заседанию ICANN, официальное заявление, сделанное в Панаме. Здесь мы фокусировались на Единой модели доступа, и, возможно, вы думаете, в чем разница между Единой моделью доступа и Временной спецификацией? Временная спецификация устанавливает дорожные правила относительно того, каким образом стороны, связанные договорными обязательствами,

должны рассматривать обязательства WHOIS. Но вопрос того, каким образом третьи стороны будут получать доступ к собираемой информации, это будет частью Единой модели доступа. И примите во внимание, что сейчас можно прокомментировать Единую модель доступа, но вопрос времени все еще является большим вопросом. Мы не знаем, когда будет начат формальный процесс для принятия решения относительно того, как будет выглядеть Единая модель доступа. Мы не знаем, сколько времени это займет, поэтому опять это под вопросом, поскольку это процедура, которая позволит третьим сторонам, включая общественность, включая правоохранительные органы и организации по защите потребителей, обладателей интеллектуальных прав, компании, всех, это будет включать дорожные правила. Тот факт, что у нас имеются все эти знаки вопросов, как и когда, является опасением.

GAC порекомендовал Правлению в Панаме принять необходимые шаги для разработки и реализации этих правил, как можно скорее. Правление оценило наше сообщение, но не приняло рекомендацию и, что самое главное, не предоставило нам какой-либо информации относительно таких вопросов, как когда и каким образом. Таким образом, еще один вопрос, но Правление опубликовало отчет о состоянии дел, как запрашивалось.

Это краткий обзор того, где мы сейчас находимся в отношении предыдущих рекомендаций GAC. Сейчас я посмотрю в телефон, чтобы сказать вам, кто будет следующим выступающим, это будут Эшли и Джорджиос... Вам слово. Она отрицательно качает головой. Но мне кажется, что я права. Чтобы вы рассказали об Ускоренном Процессе разработки политики.

GEORGIOS TSELENTIS [ДЖОРДЖИОС ЦЕЛЕНТИС]: Спасибо. Спасибо, Лорин. Меня зовут Джорджиос Целентис, я являюсь членом GAC из Европейской Комиссии.

Многие аспекты уже были затронуты в презентации Лорин. Я сделаю краткий обзор того, что исторически произошло, рассказав о Временной спецификации.

Таким образом, Временная спецификация — политика, которая была принята всего восемь дней до вступления в силу Общего регламента по защите данных — я извиняюсь — 25 мая прошлого года. Временная спецификация вносит изменения в текущие требования к Соглашениям об аккредитации регистраторов и реестров, чтобы они соответствовали Общему регламенту по защите данных Европейского Союза. Без этих поправок, операторы регистратуры и регистраторы, стороны, связанные договорными обязательствами, не смогли бы соблюдать законодательство, указанное в соглашениях ICANN, а также вступивший в силу регламент. И это бы привело к неспособности ICANN приводить в исполнение договора.

Таким образом, как сказано в названии, это временная политика, которая была принята максимум на год, при этом правила спецификации необходимо подтверждать каждые 90 дней. Получается, что каждые три месяца мы подтверждаем то, что там написано.

И эти спецификации пытаются решить проблему возможной фрагментации системы WHOIS, которая бы поставила под угрозу доступность регистрационных данных, являющихся обязательными, как сказано в уставе ICANN, для обеспечения безопасности и стабильности Интернета, включая возможность смягчать атаки, угрожающие стабильной и безопасной работе Интернета.

Таким образом, роль ICANN в предоставлении технической координации системы WHOIS также признается в уставе. Временная спецификация была создана, но существует необходимость в более постоянной политике. Именно поэтому параллельно мы начали процесс EPDP, который мы рассмотрим более детально позже.

Таким образом, во Временной спецификации у нас есть доступ к непубличным данным и попытка координации, каким образом более 2000 договорных сторон будут выполнять данное обязательство в отношении, что называется там, разумного доступа, и их множество. Как я уже сказал, это согласованная политика, и сообщество должно определить, в чем заключается разумный доступ, и он также должен балансировать обязательства по регламенту защиты данных.

На практике это означает, что регистратор и реестры все еще обязаны собирать всю информацию. Однако, если кто-то подаст запрос в WHOIS, они получают «Ограниченные» данные, которые включают технические данные, достаточные для определения регистратора этой регистрации, статуса регистрации, дат создания и окончания срока регистрации. Но личные данные представлены не будут.

Поэтому если вы являетесь одной из, как мы это называем, сторон с законным интересом к тому, чтобы получить доступ к этим данным, вам необходимо сделать особый запрос, и регистратура обязана ответить в течение, как мы это называем «времени разумного доступа». Если вы не получите ответ, тогда у ICANN будет своего рода механизм подачи жалоб, который позволит вам получить доступ к этим данным.

Таким образом, это, по сути, создало очень странную ситуацию, на которую указали многие законные пользователи, как правоохранительные органы, когда доступ к этим данным в определенной мере после того, как WHOIS стал скрывать их, был поставлен под угрозу, и некоторые говорят, что произошло посягательство на способность получать данные законных пользователей.

Сейчас у нас осуществляется Ускоренный процесс разработки политики, мы называем его ускоренным, так как нам нужно разработать политику за срок существования Временной спецификации. Следующий слайд, пожалуйста.

Здесь вы видите график того, где мы сейчас находимся. Мы на середине пути, я бы так сказал. Где мы начали, GNSO является ответственной организацией поддержки за установление этой политики, так как я напому вам, что мы говорим о доменах общего пользования верхнего уровня. Мы не говорим о других доменах верхнего уровня, как ccTLD, которые регулируются другими политиками. GNSO начал создавать рабочую группу по разработке этой согласованной политики, ее члены присутствуют

здесь в зале, и мы скоро ознакомим вас с нашими результатами. В настоящий момент мы начали с первых отчетов, отчета по установлению приоритетов, который будет проанализирован позже на другом слайде, и нам необходимо достичь результатов, как я уже сказал, до срока окончания действия Временной спецификации. Следующий слайд, пожалуйста.

На этом я передам слово моей коллеге, Эшли, она состоит в группе, которая предоставит вам более детальную информацию о том, как эта группа работает и что было сделано на настоящий момент.

ASHLEY HEINEMAN [ЭШЛИ ХАЙНЕМАН]: Спасибо, Джорджиос. Поэтому, да. Как начал говорить Джорджиос, этот Ускоренный Процесс разработки политики был начат 19 июля 2018 года в целях разработки более постоянной политики, которая заменит Временную спецификацию через год после введения в силу GDPR, а именно 25 мая. Это совершенно новый процесс. Он учитывается в процедуре и уставе ICANN, но никогда не применялся, поэтому это неисследованная территория, и самое сложное здесь указано в названии, что это ускоренный процесс.

У нас есть группа лиц, представляющих SSAC, ALAC, разные части GNSO, которые включают Группу некоммерческих заинтересованных сторон, реестры и регистраторов. Здесь есть IPC. Здесь есть BC. Представители почти всех групп сообщества принимают участие.

Из GAC, нас представляют, в основном, три члена, а именно Кавусс Арасте из Ирана, я и Джорджиос из Европейской комиссии. У нас также есть заместители, среди которых Рахул из Индии, Лорин Капин, которая сейчас также здесь на сцене, и Крис Льюис-Иванс, сидящий рядом с Джорджиосом.

Таким образом, эта группа была создана, и нам приходится работать в очень ускоренном порядке. Охват рабочего плана установлен в уставе EPDP и, в большей степени, фокусируется на серии вопросов, которые необходимо рассмотреть и решить, на все эти вопросы нужно ответить до разработки условий доступа, по крайней мере, модели доступа и связанных вопросов. Это для нас в GAC было сложно принять, потому что доступ является нашим основным самым большим опасением. Но мы это приняли. EPDP сейчас работает над этими вопросами так быстро, насколько это возможно.

Но мы, я думаю, сейчас пытаемся завершить работу над соглашением о целях. Нам необходимо определить цели, чтобы продолжить с остальной частью нашей работы. Следующий слайд, пожалуйста.

Да, я так думаю.

Мы делаем все возможное, чтобы участвовать в этой деятельности. Каждую неделю у нас проходят два конференц-звонка. Они длятся около двух часов. Более того, мы также работаем нашей малой группой GAC, чтобы координировать наши взгляды и убедиться в том, что то, что мы говорим и делаем, соответствует рекомендации GAC, что я думаю, у нас хорошо получалось.

Некоторые ключевые вопросы, которые мы определили в GAC: Ранние предложения — процесс, с помощью которого все участвующие SO и AC могли извлечь пользу, но это было попыткой получить наши взгляды относительно Временной спецификации. Темы, которые мы покрывали, касались соблюдение национальных и региональных законов по защите данных, адекватность целей для обработки данных по сравнению с общественными интересами, это цели, которые я упомянула ранее.

Вопрос отсутствия определения разумного доступа и необходимость рассмотрения важных вопросов, требующих дальнейших действий сообщества, это то приложение, которое Лорин упомянула, которое, по сути, покрывает все рекомендации GAC, которые были отложены.

Было сложно знать, что мы не можем говорить о наших темах до тех пор, пока не будут получены ответы на первоначальные вопросы, и стало ясным, что очень маловероятно, что мы сможем дойти до этого приложения в ходе данного EPDP. Я буду рада, если это произойдет, но на настоящий момент так не выглядит.

Но что касается вопроса по определению «разумного доступа», я уверена, что мы к нему подойдем. Это входит в первоначальные вопросы, и мы надеемся детально обсудить эту тему и что в нее входит.

На настоящий момент результатами являются отчет по расставлению приоритетов. В самом начале мы сделали упражнение, во время которого рассмотрели всю Временную спецификацию и просто попытались определить, какие части

Временной спецификации представляли проблемы или, наоборот, работали для разных групп интересов. Таким образом, мы сделали это упражнение, и это было опубликовано, но, по сути, к сожалению, оно показывает, что существует очень мало согласия относительно Временной спецификации и очень много разных взглядов.

Я думаю, что мы верили и надеялись, что сделав упражнение, возможно, мы определим области, с которыми все согласны, и мы сможем их не рассматривать и не думать о них. Но, к сожалению, получилось иначе.

Также мы работали над рядом предварительных целей для обработки регистрационных данных, о которых я говорила ранее, и вчера, мне кажется, у нас был хороший день в EPDP. Мы встречались на целый день. Мы договорились относительно текста, в котором признается, что у ICANN есть цель позволить доступ в законных целях, что было очень важно с нашей точки зрения. Там нет деталей относительно того, как этот доступ будет предоставляться, но признается, что это входит в миссию ICANN и в сферу полномочий ICANN рассматривать этот вопрос и ему способствовать. Следующий слайд, пожалуйста.

Следующие шаги. У нас медленные успехи, но, по крайней мере, я могу сказать, что прогресс идет. Мы ожидаем, что проект первого первоначального отчета будет готов в начале ноября. Он не будет включать рассмотрение модели доступа, по причинам, которые я объяснила ранее. Ее нельзя обсуждать до тех пор, пока мы не ответим на первоначальные вопросы, и если мы больше не

достигнем прогресса, мы только сможем предложить уточнения требованию «разумный доступ». Но я надеюсь, что мы сможем продвинуться дальше.

Перспектива для GAC. Нам бы хотелось увидеть окончательный результат в отношении доступа к непубличным данным, но, к сожалению, это может не произойти в данный срок. Требования и временная спецификация для договорных сторон в целях предоставления разумного доступа. Это то, на чем мы концентрируемся сегодня, так как это описано во Временной спецификации. Это очень неопределенно. Не ясно, что означает, предоставить «разумный доступ».

Таким образом, сейчас мы фокусируемся на таких аспектах, как, что необходимо делать людям, которые хотят запросить информацию, какой метод они будут использовать, чтобы делать запрос, какую информацию им необходимо предоставить, чтобы сделать запрос на непубличную информацию. Чтобы пользователям было понятно, кто хочет получить доступ, какую информацию им необходимо предоставить регистратору или регистратуре, чтобы у нас не возникла ситуация, при которой договорная сторона откажет нам в запросе. Поэтому лучшее понимание того, какую информацию нам нужно предоставить в запросе, поможет нам в этой области, и также я думаю, это будет полезным для регистраторов и регистратур, потому что им не придется продолжать тратить время на такие ответы как: «Нет, в вашем запросе недостаточное количество информации. Попробуйте еще раз» и подобные.

И также мы надеемся достичь договоренности по сроку, в течение которого на запрос ответят, так чтобы, по крайней мере, сторона, делающая запрос, знала, чего ожидать в плане срока ответа на запрос к доступу. Подобного рода вещи, мы надеемся, что мы сможем их определить. Опять же, это не будут конкретные инструкции относительно того, каким образом доступ будет предоставлен. Это будут части разговора о модели доступа, но, по крайней мере, они предоставят ясные рамки для игры. Так, чтобы каждая сторона понимала процесс, и что необходимо сделать, чтобы получить доступ.

Я думаю, это все. У нас есть еще слайды по этой теме? Хорошо, у меня все. Я извиняюсь, что я торопилась. Мне пришлось покрыть много информации, но я надеюсь, что у нас осталось время для вопросов. Но сейчас я передам слово Крису, чтобы он рассказал об Единой модели доступа.

CHRIS LEWIS-EVANS [КРИС ЛЬЮИС-ИВАНС]: Спасибо, Эшли. Я расскажу о причине для Единой модели доступа, а также о работе, которая была проведена, поэтому мы можем перейти сразу с слайдам. Замечательно. Спасибо.

В самом начале Временной спецификации был призыв к концепции, которая предоставляет или поддерживает доступ для разных членов сообщества к данным WHOIS, поэтому уже между предоставлять и поддерживать есть разница. Предоставлять — для правоохранительных органов, и поддерживать — для всех остальных.

В связи с этим пара других сообществ начала смотреть, каким образом они получают доступ к данным WHOIS и каким образом они могут поспособствовать этому для своих сообществ.

Было проделано большое количество работы, я думаю, рядом сообществ, но самые крупные отчеты были подготовлены BC, IPC и SSAC. Модели BC и IPC прошли через ряд модификаций, вы можете это увидеть, взглянув на версию [неразборчиво] там. Они обратились к другим членам сообщества и получили рекомендацию NCSG, PSWG, и, мне кажется, что они общались с некоторыми членами GAC, чтобы у них была некая информация, так как они хотели, чтобы их модель подходила всем членам сообщества внутри ICANN.

Таким образом, они опубликовали их приблизительно в одно и то же время. Я думаю, что это последняя версия, которую мы видели в июне, и мне кажется, что стало ясно в Панаме, что доступ через концепции согласно Временной спецификации был очень разобщенным, ICANN это учел и подготовил проект высокого уровня Единой модели доступа.

Это запустило ряд вопросов относительно того, как можно получить доступ, каким образом можно провести аккредитацию, и привело к ряду сравнений всех разных моделей доступа, которые были предложены сообществами.

Параллельно с этим, они также задавали вопросы Европейскому правлению по защите данных, чей акроним, к сожалению, очень схож с EPDP, поэтому я даже не буду пытаться его называть, я всегда их путаю.

Таким образом, они работали с Европейским правлением по защите данных, чтобы те ответили на вопрос: «То, что мы указали во Временной спецификации и в Единой модели доступа, это соответствует требованиям GDPR?» Они предоставили свои указания по некоторым аспектам в письме, и оно было предоставлено в начале июля. Это указано на слайде.

Исходя из этой рекомендации, icann.org предоставила повторную рекомендацию, на самом деле, они изменили ряд частей в первоначальной рекомендации, что я думаю, было хорошим шагом для нас, потому что первая рекомендация была очень неопределенной, и мне кажется, что это было намеренно сделано. Некоторые вопросы, которые они задали, были не совсем очевидны, это было сделано в целях разобраться с основными проблемами вокруг доступа и аккредитации, потому что, безусловно, раньше WHOIS был открыт, но исходя из Временной спецификации ему придется пройти через определенного рода регулируемый доступ или аккредитацию. Можно перейти к следующему слайду, пожалуйста?

Как вы видите здесь, 16 октября, совсем недавно, GAC предоставил некие первоначальные комментарии относительно второго проекта от ICANN. GAC работал очень усердно, и мы получили большое количество предложений, что было сопоставимо с некоторыми другими проектами, над которыми мы работали, это замечательно видеть вовлеченность всего GAC.

Некоторые моменты, которые мы запросили касаются единого пользовательского интерфейса, не только для правительственных организаций, но и для остального сообщества.

Однако, единый интерфейс не означает единую проверку авторизации, GAC признает, что сообщества очень отличаются, и их требования могут отличаться, что может усложнить проверку авторизации и распознавание этих различных сторон. С учетом этого, мы приняли, что может существовать некий децентрализованный метод авторизации. Таким образом, вне зависимости будет ли это осуществляться на национальном уровне или будут существовать некоммерческие организации, которые будут этим заниматься, это все было суммировано в рекомендации.

Я думаю, что еще одним аспектом, который поднимался почти на каждой единой модели, которую мы видели, являлось использование RDAP, как нового технического метода для доступа к WHOIS, и это также отражалось в наших комментариях. Но также рассматривая защиту данных и убеждаясь, что существуют сильные меры безопасности для предоставления доступа, чтобы системой нельзя было злоупотребить или неправильно воспользоваться. Мы были открытой системой. Сейчас мы переходим к регулируемой системе, поэтому нам нужно убедиться в том, что она, насколько это возможно, безопасная и надежная, и что доступ будет предоставляться по праву.

Мы также призвали ICANN продолжать работу с Европейским Правлением по защите данных и другими частями сообщества, чтобы найти это решение, потому что, как сказали Эшли и

Джорджиос, не ожидается, что вопрос доступа будет рассматриваться в EPDP, и я думаю, что мы не можем ждать результата EDP, чтобы начать разговор об Единой модели доступа, потому что в таком случае мы можем пройти большую часть процесса до того, как дойдем до этого вопроса. Я думаю, что это является ключевым вызовом для нас, сделать это приоритетом для нас и для ICANN, принять решение относительно единой модели доступа.

Есть еще один слайд или это последний?

НЕИЗВЕСТНАЯ ЖЕНЩИНА: Вы хотели рассказать о том, что ICANN является координирующим органом?

CHRIS LEWIS-EVANS [КРИС ЛЬЮИС-ИВАНС]: Еще один аспект, который был поднят, как мне кажется, на личной встрече в Лос-Анджелесе по вопросу EPDP, заключается в том, может ли ICANN быть координирующим органом, чтобы предоставить доступ. Я не видел никаких первоначальных документов по этой теме, но Горан опубликовал статью в блоге об этом. Я думаю, что это было приблизительно в начале октября, поэтому эта та область, которая представляла бы большой интерес для нас, как центральная точка для получения доступа, малая группа, работающая в EPDP, также согласилась, что, по их мнению, это бы предоставило гораздо более [совместное] решение на будущее. Спасибо.

MANAL ISMAIL (МАНАЛ ИЗМАИЛ): Спасибо большое, Лорин, Крис, Джорджиос и Эшли. Мне бы хотелось воспользоваться оставшимися пятью минутами, чтобы проверить. Мы не могли бы перейти ко второму слайду, пожалуйста. Я надеюсь, что это помогло всем ознакомиться с этой темой, и мне бы хотелось узнать, есть ли какие-либо ключевые вопросы, которые бы вы хотели направить Правлению или любым другим группам интересов, или ключевые сообщения, помимо тех, что были отображены на экране, которые нам бы хотелось опять же передать либо Правлению, либо в ходе наших двусторонних или сквозных совещаний сообщества. Бельгия, пожалуйста.

[SEVERINE WATERBLEY] [СЕВЕРИН ВАТЕРБЛИ]: Спасибо, Манал. Спасибо, Манал. Говорит представитель из Бельгии. Я бы был благодарен, если бы вы подтвердили, что мы будем обмениваться данными посредством RDAP или любого другого механизма. Но я хочу убедиться в том, что у нас будет обмен, а не хранение данных. Я не знаю, как сказать это по-английски, но нам бы не хотелось, чтобы имя и пароль пользователей записывались. Нам бы хотелось видеть обмен информацией, а не хранение данных в комплексной системе WHOIS. Спасибо.

MANAL ISMAIL (МАНАЛ ИЗМАИЛ): [Махдиоун], Иран.

[SAEED MANDIOUN] [САИД МАХДИОУН]: Спасибо, Манал. Во-первых, мне бы хотелось поблагодарить всех вас за отличные презентации, и мой вопрос, я

извиняюсь за мои ограниченные знания, но мне бы хотелось узнать несколько вещей.

Номер один, есть ли другие случаи, касающиеся проблемы WHOIS, как случай EPOC против ICANN? Это единственная проблема или у вас есть другие подобные проблемы в других европейских странах?

Номер два, решение [немецкой корпорации] по делу EPOC против ICANN базировалось на немецком законодательстве или на европейском? И если решение уже было вынесено, будет ли оно окончательным решением для всех стран ЕС или только для Германии?

Это вопросы, на которые мне бы хотелось получить ответы.

MANAL ISMAIL (МАНАЛ ИЗМАИЛ): И это вопрос Правлению, правильно? Нет, мы только записываем вопросы, у нас есть кто-то, кто записывает вопросы? Безусловно, если у вас есть ответы сейчас, пожалуйста, отвечайте. В ином случае, мы просто составляем список вопросов. Иран, пожалуйста.

KAVOUSS ARASTEN [КАВУСС АРАСТЕ]: Спасибо, Манал. Частичный ответ Индонезии. В малой группе GAC, которая состоит из трех членов и трех заместителей, мы обсуждали, что, в то время, как мы согласны с применимым законодательством, отмеченным GDPR, мы подчеркивали, что у каждой страны или каждого региона может или не может быть своя юрисдикция и свое применимое законодательство. Если существует

регистратор в стране А, все действия регистратора в этой стране подлежат юрисдикции и законодательству этой страны. Это еще не было поднято и обсуждено, но это очень важно.

Например, у вас есть Иран. Иран уже предложил в Парламент на одобрение и ратификацию законопроект о защите данных, и мы это реализуем. Безусловно, нам не понравится, если наш национальный закон будет второстепенным по сравнению с любым другим законодательством, в то время, как мы можем быть полностью согласны с законом других стран, но это второстепенное положение — невозможно. Таким образом, это один важный элемент, который нам необходимо отметить и поднять.

Что касается немецкого суда, законодательства и [так далее] [неразборчиво], я не думаю, что мы можем начать эту дискуссию с Правлением, я не думаю, что у Правления есть ответ на этот вопрос. Но мы можем сказать Правлению, что мы считаем, или, по крайней мере, Иран считает, что Временная спецификация была подготовлена Правлением и основывалась на GDPR. И сейчас мы видим, что EPDP полностью ее поменял, от А до Я, полностью. У них совершенно другие правила и так далее.

И другим важным аспектом, которые люди отмечают, и мне бы хотелось сослаться на [доступ], было сопротивление, по крайней мере, одной заинтересованной стороны, что доступ не входит в цели ICANN. Мы уже отметили, что это упоминается косвенно, так как миссией ICANN является безопасность, стабильность и отказоустойчивость DNS и так далее. И доступ является частью этого. Это часть косвенно указанная, но, в заключении, вчера, было

потрачено четыре часа и 15 минут, чтобы написать три строки. Четыре часа, 15 минут. В этих [трех строках], наконец-то, мы договорились относительно цели ICANN после рассмотрения миссии и так далее, а именно позволить законный доступ третьей стороны и так далее.

Это было там указано, и мы достигли определенного успеха. GAC достиг успеха в том, чтобы [доказать] это. В заключении, это решалось в последние 10 или 15 минут, но, в заключении, мы договорились и спасибо двум членам GAC, что они один за другим настаивали и подчеркивали, что это важный вопрос, потому что они хотели, чтобы ICANN разрабатывал политику доступа. Мы сказали: «Нет, мы не можем ждать разработки политики еще один год, два, три, четыре. Нам нужен доступ».

К счастью, это было учтено. Это важный аспект, но существует множество аспектов, которые я не смогу осветить вам за две или три минуты. Единственно, над чем нам нужно продолжать работать в данный момент, и это было замечательно, и мы также благодарим ICANN и персонал поддержки ICANN, Фабиена, который помог с этим, в нашей неформальной малой группе или как вы хотите ее называть, это предварительное согласование мнений среди членов GAC. Несмотря на то, что у нас иногда бывают разные взгляды, мы пытаемся их согласовывать, чтобы на встречах не выглядело так, как будто у нас разные взгляды. Спасибо.

MANAL ISMAIL (МАНАЛ ИЗМАИЛ): Спасибо, Кавусс. Мы немного задержались, поэтому нам нужно на этом остановиться. Я вижу также, что NCSG уже в зале, но

у нас есть 30-минутное подготовительное совещание для встречи с Правлением, и мы можем продолжить обсуждение других вопросов. Всем спасибо, пожалуйста, продолжайте оставаться на своих местах. Мы сразу же продолжим. Спасибо.

[КОНЕЦ АУДИО РАСШИФРОВКИ]