

巴塞罗那 - GAC: 新通用顶级域 (NgTLD) 工作轨道 1 - 4  
2018 年 10 月 21 日 (星期日) - 09:30 - 10:15 (欧洲中部夏令时间)  
ICANN63 | 西班牙, 巴塞罗那

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL): 各位早上好! 欢迎大家参加关于新通用顶级域 (NgTLD) 后续流程的 GAC 会议; 如果大家想要查看 GAC 简报, 请参阅议题 9。本次会议计划持续 45 分钟。参加我们这次会议的还有后续流程 PDP 工作组的联合主席杰夫·纽曼 (Jeff Neumann), 所以我们对杰夫的到来此表示感谢。我希望大家都已查看过简报, 如果大家还没有查看过, 汤姆 (Tom), 能否请你带领我们大家快速浏览一下后续流程的报告, 这份报告已经征询过公众意见。GAC 提交的内容基本上都来自 GAC 之前的建议, 所以希望这次不会有什么出人意料的内容。汤姆, 交给你了。

汤姆·戴尔 (TOM DALE): 谢谢, 玛娜尔。大家早上好。GAC 今天召开两场旨在处理 NgTLD 政策工作的会议。本次会议涉及到 PDP 工作组, 该工作组正在研究他们称之为工作轨道 1 至 4 方面的工作, 我们马上就将讨论其中一些问题。另外, 今天晚些时候还有一场处理地理名称的 GAC 会议, 该会议处在另一个工作轨道上, 即工作轨道 5, 并且目前正在单独的轨道上运行, 但它现在仍然是整个政策制定流程工作组的组成部分。所以本次会议内容与地理名称无关, 地理名称将在今天稍后的会议上处理。本次会议处理的是所有其他工作。

大家可能已经注意到, 自巴拿马城会议以来已经向 GAC 成员传阅了关于这些问题的重要简报材料, 我们这次会议要处理相当多的工作, 这些工作具有重大公共政策影响。在将话筒交给 PDP 工作组联合主

---

*注: 以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确, 但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件, 不应视作权威记录。*

席之一，杰夫·纽曼之前，我简要说三点。第一，正如玛娜尔所说，GAC 加入了意见，GAC 已经就 PDP 工作轨道 1 至 4 发布的初步报告内容提交给公众意见征询流程，GAC 提交的内容是我们收到的来自 GAC 成员的少量评论，但没有重大异议；GAC 公共安全工作组也就相关问题提出了一些意见，大家看到的简报文件中对这些意见一字不差地进行了记录。

简报中涵盖了 13 个问题，并且包含了 GAC 对这些问题的观点，其中一些与之前 GAC 的建议和意见有关。这些问题很快就集中在对 NgTLD 的进一步释放方面。可预测性、不同类型的顶级域 (TLD)、全球公共利益，包括 GAC 之前曾参与制定申请人言论自由的保障措施，以及对申请人的支持，特别是对发展中国家和地区的支持。名称的拍卖、保留名称的字符串、关闭名称、通用名称和名称竞争问题、相似字符串的复数形式以及潜在的混淆、申请人审查和认证计划的方式——特别是从安全角度来看，GAC 的角色，包括 GAC 可能希望提出或之前在申请流程中使用的早期预警和其他异议，以及最后一个：社群申请。这些问题都已包含在大家已经看过的文档中。

在过去 6 周内，GAC 的草案回复得到了多次回复。近期，ICANN 对竞争、消费者信任和消费者选择的审查报告已经发布，并且也在征询公众意见。在该审核，即章程中规定的 ICANN 审核，与此 GNSO 流程的 PDP 之间，显然存在一些共同点。很抱歉我又开始谈到 ICANN，但 ICANN 在这方面很重要。GAC 尚未对呈交给 GAC 的 CCT 审核报告进行实质性讨论，但我们为大家提供了关于该报告的一些非常基本的简报。

最后一点，我们为今天上午的会议再次标示出这个问题，因为我们已经在 GAC 未来参与此项工作之前与 PDP 进行过讨论，什么是最好

的运作方法，特别是 GAC 对该工作组联合主席的请求的回应，即该工作组下一阶段工作的候选联络人，就这方面而言，我仍然认为 GAC 需要考虑一些有待解决的问题，因为我们没有为联络人或具体个别工作组提供任何具体建议。这些就是我们之前标记为要讨论的问题。谢谢，玛娜尔。

玛娜尔·伊斯梅尔:

非常感谢，汤姆。好的，基本上这就是我们目前所处的境地，初步报告已经完成。GAC 再次发布了初步意见。我知道这份报告已经提出了很多问题，可以说，这份报告这更像是一个咨询报告，所以现在 GAC 成员如果有任何具体问题，请向杰夫提出来，或者杰夫对我们提交的内容有任何问题，也请向我们提出来，还有不同的轨道最终如何合并？我的意思是说，我们现在有轨道 1 至 4。还有关于地理名称的工作轨道 5，CCT 审核小组的最终报告也已经发布。因此，看看情况将如何向前发展，可能也是一件好事。好的，杰夫，请发言。

杰夫·纽曼:

谢谢！好的，我是杰夫·纽曼，两位联合主席之一，后续程序政策制定流程工作组的联合主席。如果谢丽尔·兰登-奥尔 (Cheryl Langdon Orr) 参加了本次会议——她现在可能正在主持一些 ALAC 会议——希望她在这个会议室里，我来找一下。好吧，那么我会尽力承担我们两个人的工作量。

也许我应该先介绍一下我们的最新处境，以及玛娜尔提到的关于我们将如何推进所有这些工作的计划。如之前所述，初步报告已于 7 月发布，评论期持续到 9 月末截止。我们收到了大约 70 条评论，通

常都是对政策制定流程的一些评论，但我们在 PDP 的评论与其他评论之间看到了真正显著的差异，所有收到的评论都非常全面，包括 GAC 提交的评论，所以重要的不仅仅是我们得到的评论数量，还有所有评论中对所涉及问题探讨的质量和深度。对于我们收到的所有评论，我们深表感谢。关于工作组的下一步行动——我知道每个人都习惯了工作轨道 1 至 4 和工作轨道 5 这样的术语——我们现在已经不再使用这些术语，至少工作轨道 1 至 4 已经废除。我们正在创建三个子小组来审核已经发表的评论。

子小组 A 将会研究秘书处提到的与整体问题相关的评论、事宜、可预测性、是否存在 NgTLD、所有基本问题和涉及到我们称之为预申请流程的问题，因此申请人支持、外展，以及与这些主题相关的评论现在将交给一个名为子小组 A 的工作组进行处理。

子小组 B 将研究与申请本身相关的所有评论，也就是提交的申请、申请的评估。我们将查看提交的申请合同。

还有最后一个，子小组 C，该小组将研究申请和评估提交后发生的所有事情；比如异议、争议，以及问责机制如何与 NgTLD 流程进行互动。

这三个小组将在接下来的几个月研究所有评论，以便尽力对其进行分析，真正的目标是努力研究哪些要素已经获得社区的一致同意，以及提出的哪些建议或选项已达成一致意见，哪些建议需要开展一些额外的工作，以及其他哪些建议或主题我们需要进行一些大量工作才能达成一致。这就是初步报告目前审核的进展情况。

因此，除了研究来自初步报告的评论之外，在起草这份初步报告时，我们还意识到，我们认为初步报告本身没有充分涵盖某些问题，而

且需要完成一些额外的工作，所以在过去的几个月里，当每个小组都在忙于处理他们收到的公众意见时，我们意识到我们需要讨论五个问题，我们最终得出的结论是，我们很快就会发布关于这五个问题的补充报告，我们称之为补充性初步报告。

这五个问题就是所谓的终极问责机制，有些人也认为……最终，如果候选人或申请人之间存在对特定字符串的争用，那么正如我们在 2012 年轮次中看到的情况，最终 ICANN 进行了拍卖，在你们的评论中，你们确实也对 ICANN 拍卖的事实做了一些评论，但我们觉得我们需要在拍卖甚至是不同类型的拍卖之外更深入地寻找可能存在的不同选项。因此，补充性初步报告的第一个方面将论述终极问责机制的不同选择。

与此相关的第二个方面是在指导手册中，在 2012 年的申请人指导手册中是这样陈述的：在字符串进入 ICANN 拍卖之前，鼓励各方或申请人尝试在他们之间自行解决字符争用集。但这没有真正提供任何关于各方如何在他们之间解决差异或他们可以做什么的指导，并且有一些重要的规则可能会妨碍他们私下解决争用集问题。

因此，尽管指导手册中有这样的规定说你们应该努力解决你们之间对字符串争用的问题，但指导手册中同时还说你们不能大幅更改你们的申请，例如，你们不得更改你们的字符串。举个例子，有一个顶级域名 .SAS，我可以谈论这个域名，因为该申请人的代表人来到了我们工作组，所以我们可以分享这个例子。

.SAS 有两个申请人。一个是航空公司，即斯堪的纳维亚航空公司，另一个是美国一家名为 SAS 的公司，但他们从事的是软件和分析业务，两份申请都已提交，当他们意识到同一个字符串有两份竞争申

请时，他们聚在一起，他们经过谈判达成了一份协议，该协议是保密的，我们不知道该协议的具体细节，但最终，其中一个申请人，即航空公司最终撤回了他们的申请，软件分析公司最终继续保留了他们的申请。

这两个实体之间存在某种安排。我们不知道这种安排的具体内容是什么，但我们知道他们能够协商达成某种安排。这两个申请人不可用的一个选择是，将他们的申请合并、共同运行 .SAS 顶级域的潜在性或可能性。这可不是指导手册中提供的选项之一。也没有这样一种选项，即让双方聚在一起说：“好吧，为什么航空公司不使用 .SAS air 或类似的字符串，为什么分析公司不使用 .SAS software 或 .SAS analytics”，因为指导手册不允许他们更改字符串。

因此，这个主题在补充报告中进行了阐述，加上私下拍卖的想法，以及对初步报告提交评论的各方，包括提交了一个评论的 ICANN 董事会，在评论中都提出了一个问题，那就是他们担心在下一轮次中，可能会有申请人提交申请的唯一目的是通过私下拍卖失去他们的争用集，但仍然从中赚取利润，因为在私下拍卖中——并非 ICANN 拍卖，而是在没有 ICANN 参与的私下拍卖中——会出现其中一些拍卖涉及的失败方获得最终竞标获胜方支付的费用，因此有些申请人会在财务上因失去争用集而获益颇丰。

因此，补充报告的第二部分涉及该主题和潜在的选项，包括所有内容，从允许私下拍卖到另一个极端，也就是完全禁止私下拍卖，因为我们认为那不符合公共利益。因此，这方面有很多讨论。

然后还有最后三个很重要但不存在争议的领域，涉及就公众意见的作用提供更详细信息以及公众意见如何影响评估、异议以及 NgTLD

流程中的所有其他内容，还有允许对申请作出什么样的更改。在关于私下解决方案部分，我谈到了诸如更改字符串或合并申请等重大更改，但由于评估申请和完成整个流程所花费的时间长度，会出现的变化情况包括这些申请人的关键员工、董事或高级职员离职、新高级职员入职，以及 ICANN 在整个过程中必须处理的其他类型的变更。因此，对于申请人如何作出变更、何时向社区提供以及何时不向社区提供对这些变更进行评论的机会、何时让申请更具行政性以及何时不必征询公众意见，都应制定某种正式的流程。

最后一点，最后一个主题是一个更难讨论的主题，因为该主题通常与政策无关，而是更多地涉及到商业或者说商业影响，从某种意义上而言，有一些注册管理机构，因为他们规模较小，可能涉及较小的社区，所以他们并不打算成为大型顶级域，由于其地理位置或小型 TLD 的事实而无法很成功地吸引注册服务机构，他们无法吸引注册服务机构分发其域名，因此注册管理机构难以营销和分发他们的域名。因此，最后这部分内容涉及 ICANN 或社群可以为这些较小的顶级域提供协助或帮助的可能性或潜在选项。

同样，这也是一个更难处理的方面，因为它不一定涉及政策，而是更多地涉及注册管理机构的运营，这不是我们通常每天处理的事情。

这份补充性初步报告有望在下周公布，也就是 ICANN 会议之后，将会有 40 天……基本上是一个为期 6 周的评论期；有 42 天的时间对其进行评论，我知道现在大家都很忙，还有很多其他的内容需要评论，但我们很希望你们都能够提交一些意见，我知道时间相对很紧张，但你们在初步报告期间提供的评论中已经涵盖了一些材料，因此你们不必再次提交这些材料，因为我们在不断对这些材料进行跟踪，以确保它们能够被纳入考虑，但是如果你们任何人对这些问题

有其他想法，无论是作为单独的政府还是作为 GAC 整体，我们当然都希望收到这些意见，并对其加以考虑。这就是我们正在努力完成的另一项工作。

最后，我们将在今天下午早些时候更多地讨论工作轨道 5 和地理名称，但他们正在制定一份时间表，目标是在 11 月中下旬的某个时间发布初步报告，以征询公众意见，时间可能会延续到明年年初，我们希望在收到相关评论时，我们能够聚在一起，在时间允许的情况下，在第二个日历季度结束之前，希望 6 月份在马拉喀什召开 ICANN 会议之前——我相认为会议是在 6 月份召开——制作出最终报告。

这就是我们的目标，在那段时间内向理事会提交最终报告，然后理事会将会接受该报告，希望该报告能够获得批准，再然后报告将提交董事会审议，就像整个 GNSO 政策制定流程一样，董事会将发布自己的评议期，在这之后才会开始或能够开展实施工作。这就是目标。

你们提到的其他主题之一是我们已经注意到 CCT 审核小组，消费者选择、竞争和信任报告已经出炉。正如之前所说，其中一些建议是我们工作中不可或缺的一部分，因此正如 GAC 在其评论中指出的那样，我们作为一个政策制定流程，我们的工作组并没有研究顶级域的成功与否。我们依赖 CCT 审核小组来完成这项工作。他们已经发布了他们的报告，他们已经得到了一些调查结果，我们将在董事会之后将这些调查结果合并——从理论上讲，董事会必须接受该报告，并且在接受报告后将其发布，现在已经发布供公众评论。我们将对此进行讨论，然后批准，一旦董事会批准了报告，我们的假设是董事会将遵循审核小组的建议，即将部分问题转交给我们的工作组，

此时我们会将调查结果和其他任何工作纳入最终报告，然后我们发布最终报告，或者在我们将要发布最终报告时，指出在某些领域还需要开展其他一些工作——如果我们还没有完成这些工作的话。

我知道我占用了不少时间，但我只是想对我们正在研究的所有内容进行细分说明，以便大家对时间表有所了解，并且如果我们所说的工作能够按时间表完成，那么希望每个人都能提前思考未来的几个工作步骤，如果一切按计划进行，那么实施工作将从明年，也就是 2019 年的第三季度开始，我说的是日历季度。也就是 7 月份，北半球的夏天，南半球的冬天。然后实施工作通常需要或可能需要长达一年的时间，所以我们将会在 2020 年、2021 年看到最终发布。

因此，如果每个人都能够了解这个时间表——对某些人来说，听起来时间还很遥远，而对其他人来说，时间近在眼前，但是从整个计划的角度来看，上一轮次发布和这一轮次的发布之间，我们谈论的是接近十年的时间。谢谢大家。我很愿意接受大家的提问。

玛娜尔·伊斯梅尔:

非常感谢，杰夫。谢谢您提供的最新信息，你提供了非常有趣的例子，还有与我们分享的未来工作计划。我有几个问题要问，但还是先把提问的机会留给大家。有请荷兰代表，然后是伊朗代表。

荷兰代表:

谢谢杰夫，也感谢其他人的介绍。我有一个问题，现在提出来时机可能恰到好处。你刚刚谈到了你们正在讨论的内容，我想知道这些内容在你的报告中是如何构建的，或者说初始工作组或新 TLD 的工

工作组将会给出哪些内容，因为我认为除了地理名称之外，有几件事情对 GAC 很重要。

并且我想提出的建议是，让这些内容在你们的工作中标记出自己的主题，我希望这些内容不要藏匿在文字当中。我认为，从 GAC 对于 NgTLD 的原则到我们给出的最新评论，我认为有几个事项，但也许将它们作为标题来处理比较好，非常明确地放在那里，我说的是诸如保障措施以及如何合同和[音频不清晰]中实施这些保障措施等。

第二件事情是类别，新类别的问题。我认为早期警告系统是我们发起期付出艰辛努力的事情，我想同事们也会这样认为，即这是 NgTLD 流程的重要组成部分。最后是社群申请，也许我们现在还来得及，也许现在是一个让社群申请以某种方式分离的好时机，并在你们的报告中更多专注这方面内容。谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔：

谢谢荷兰代表。您是想首先给出回应，还是我们可以让伊朗代表发言，然后再……好的，伊朗代表请发言。

伊朗代表：

谢谢，玛娜尔。谢谢，杰夫。你是这个流程的设计者，至少就我记忆中的这两年半而言，您一心一意、充满热情、不知疲倦地投入到这项工作当中。我只能用一个词来形容：复杂。非常复杂。掌控非常复杂，分析和应对也非常复杂。除了工作轨道 5，这是另一个猛兽，你还要负责工作轨道 1 至 4。你几乎每周都在工作，一小时，一小时 45 分钟，我们赶不上你的进度。

公众意见，175 页，我不知道你那里有多少页，即使让一个人来阅读也是很困难的事情，甚至是艰难；我们在之前的会议上要求你，请您提供执行摘要，而不必提供背景或介绍。在执行摘要中列出你期望或需要我们提供某些反馈的重点问题，这样也方便我们能够如您所愿。

我在上一次会议上说过这个问题，我再说一遍也无妨。GAC 几乎只有在开会期间才处于活跃状态。在会议之间，人们会参加许多其他活动。他们中的一些人会参加活动，而有些人不会，但他们都会聚到一起开会。所以我们必须把握机会，这是我们掌控的领域；将拍卖放到一边，因为这不是我们真正能够理解的其他事物，而是有利于那些有钱人。你的钱足可以买下[音频不清晰]。类似上一次的 1.3 亿美元事件，等等。

所以我们不想过多地讨论[音频不清晰]。但另一个领域很重要，比如保障措施、基于社区的行动，以及许多其他领域等等，所以我们想知道哪些是——至少对政府或咨询委员会而言——真正至关重要的领域，以便我们提供评论。

我的最后一个是……我忘记了，请再告诉我一次你们收到多少公众意见？如果是一个，这是不够的。通常你们应该有两个，通常是这样，有时可能会有三个。通常你们有两个。因为类似这样的事情从 2012 年到明年第三季度之初非常重要，会让很多人感觉非常困难，特别是对于非洲的许多国家和第一轮次幕后的其他国家。他们应该真正理解这些事情，我们需要提供更多征询公众意见的机会。你们不应该急于求成。我们一直在使用 2012 年的规则。这是一年之后的事情。我们已经度过了六年时间。如果还有 4 个月或 3 个月则无关紧要。请大家考虑一下吧。

我要说的最后一件事情。令人遗憾的是，你们有工作轨道，非常好。然后你们召开了一次大会。在大会上，我们尝试给出评论，但不允许我们给出评论。他们说不行，我们不能接受任何评论。我们只想看看工作轨道的活动是否得到了适当的反馈。他们告诉我们，包括我，“如果你有评论，请在公众评议期发表。”为什么？如果我没有机会在大会进行时发表评论，但我有一些评论，而我的评论被拒绝，那么大会的用处何在？你只是将报告提供给该轨道的主管或负责人，说请考虑一下你们说的所有内容是否得到了反映。

为什么你们要设置这种大会形式，不允许人们说话？我问过三次，但我被工作组主席打断了。不，阿斯特 (Arasteh) 先生，不行，卡沃斯 (Kavouss)。没时间处理评论。如果你有任何评论，请在公众评议期发表。这是一种缺陷。应该允许人们在会议上给出评论。他们付出了时间。凌晨三点，杰夫，欧洲时间，你有时在凌晨三点钟召开会议，我们爬起来参加会议，但不允许我们说话。这意味着什么呢？请你重新考虑这样的事情。允许那些没有机会参与这个特定工作轨道的人参加一次大会。至少让文档出现在会议上；我来参加你的大会，让他们发表评论。你应该改善这种状况。这是一个很大的缺陷。谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔：

谢谢伊朗代表。杰夫，请发言。

杰夫·纽曼：

谢谢卡沃斯，还有荷兰代表。让我来回答一下这些问题。关于荷兰代表的评论，我们已经涵盖了这些评论。我们不打算隐藏这些区域，因此我们会更好地处理标题，并确保它们能够以更加突出的方式显

示。我想我们当然可以在我们的最终报告中这样做，使其结构化，以便更容易找到这些领域，当然我们认识到，由于 NgTLD 计划的复杂性以及在这个政策制定流程中涵盖所有内容的方式，我们尝试过采用不同的主题，大家知道这些主题最多可以占据 5 或 6 页，但当你实际操作的时候，你发现有 40 到 50 个主题，每个主题 5 到 6 页，所需现在你们看到一份数百页的完整报告。

关于其他评论，我们确实有一份关于该报告的附录，其中只包含建议和我们正在寻求意见的问题。我们希望这会有益于提供反馈，但我们当然可以回过头来看一下，看看我们怎样才能为下一轮次做得更好。至于评论期问题，我们已经为这个政策制定流程提供了三个评论期。我们在补充报告中设置了另一个评论期，至少还有一个评论期。因此，对于这个政策制定流程，将会有四个评论期。而且大家知道，根据我们的审核，我无法实际预测针对评论审核的结果，但可能还有其他机会可以对特定领域发表评论。我当然或者我们一定会在任何评论期或我们认为应该征求公众意见的事情上让 GAC 了解最新情况。

关于那类我称之为初步报告参与规则的评论，我们已经在小组或工作轨道级别持续开会约一年半的时间了，所以这些问题大部分在这些工作轨道级别都经过了细致的讨论，还有初步报告——我稍后将谈到最终报告——但对于初步报告，我们已将所有人重新聚集在整个工作组中，以便将所有工作轨迹的工作成果结合起来，因为我们还没有就这些建议达成共识。我们仅提供一份综合报告，这就是我们看上去好像并不接受评论而要求人们在评论期给出评论的原因。

但是，在未来，我们为分析评论而创建的这些小组，他们实际上正是在做这些工作。他们正在分析已收到的意见，尽力向整个工作组

表明可能已经出现的模式。假设你知道提交评论的每个人都同意这个特定建议，那么我们会建议整个工作组考虑采用该建议。或者如果没有人同意提交的意见；也许有两条评论同意，但其中 68 条评论不同意，那么我们会建议不要继续对其进行讨论。

当各个小组合并回到最终工作组时，整个工作组会对每条建议进行讨论，整个工作组将召开共识电话会议，因此我们希望随着电话会议的进行，所有的意见都能被接受，但我们也会鼓励所有人……我知道这会占用很多时间，就像卡沃斯提到的那样，而且我负责所有这些电话会议，正如大家都知道，我们确实在使用电子邮件清单，我们也确实从电子邮件清单中广泛地获取评论，因此如果你可以在小组工作期间参与进来，那就太好了。如果你做不到，那也没关系。因为最终所有的建议，全部内容都将在整个工作组得到全面讨论。

在这方面，正如秘书处所提到的那样，会召集联络人或者各个组织，包括 GAC，选出一个或多个联络人参加电话会议，这些会议不具有任何正式功能，但如果工作组或小组对可能来自 GAC 的评论提出了一个特定问题，或者只是看看联络人是否可以将一个提出的建议带回各自组织，看看是否有任何非正式的反馈，这只是求助于一个或者几个人提出想法或提出问题，这样他们就可以回来并获得 PDP 工作组给出的答复。

玛娜尔·伊斯梅尔：

谢谢，杰夫。有请瑞士代表发言，然后是比利时代表。瑞士代表，然后是欧洲广播联盟 (EBU)，谢谢。

瑞士代表:

非常感谢, 玛娜尔。早上好, 杰夫。你好, 很高兴再次见到你们。我的发言会很短。你们将会看到, 尽管过了截止日期, GAC 还是提出了 13 点意见, 所以我认为重要的是要强调这些意见可能不是一致意见, 但是它已经通过了 GAC 的共识流程, 所以我认为不要像对待 79 个意见中的其他某个意见那样从数量上看待这些意见, 这是政府的意见, 这一点非常重要。我知道你们知道这个情况。

我认为这个联络人功能, 虽然我个人由于资源问题而无法成为联络人, 但我可以在这方面提供帮助, 我认为这种循环反馈是一个非常好的主意, 我们在这类双边会议上进行了多次评论, 所以我认为这是一个好主意, 我们应该努力推进。

最后, 我要对你们、对我们的领导层以及正在倾听我们讨论的 ICANN 员工提出恳求, 请确保 PDP 工作组会议不会与 GAC 会议同时进行, 因为我们真的没办法同时出现在两个地方。通过工作轨道 5, 我认为我们找到一种有意义的做事方式, 当然, 其他工作轨道也非常重要, 但你没办法在 GAC 会议开始的时候同时参与工作轨道 1 至 4——不管它现在叫什么名称。所以这些是我的意见, 再次感谢大家。

玛娜尔·伊斯梅尔:

谢谢, 乔治 (Jorge)。接下来有请比利时代表、EBU 代表, 然后是伊朗代表、加拿大代表。我们所剩时间不多。所以让我们尽量提高效率。请比利时代表发言。

比利时代表:

谢谢，玛娜尔。请简单说几句。当然，我们所有人都知道，对于新的授权流程而言，在初期讨论时是多么困难，因此我们正试图避免未来发生冲突的情况。下面是向杰夫提出的两个问题。你是否在考虑收费？你是否正在研究受监管程度更高的行业？有很多关于 .bank、.game 等受到高度监管行业的讨论，这些行业中的消费者必须受到保护，或者儿童必须得到保护。其次是我还想指出荷兰代表关于社群申请的评论。这些都是很难处理的问题。我担心的是拍卖。我认为，在 TLD 授权流程中留下的许多问题违背了公共利益。谢谢！

EBU 代表:

谢谢，我会尽量简明扼要。第一点，我过去曾经问过但是没有被接受。我们正在讨论没有数据支持的政策问题。我们无法确切地知道前一通用顶级域 (gTLD) 在哪些方面运作良好，哪些方面运作失败，以及哪些方面行不通。因此，无论我们在何时讨论其他任何领域的公共政策，首先我们知道所有这些必要数据对于做出政策决定非常重要，而在这里，这些数据没有提供给我们作为讨论的元素。

第二点，在初步报告关闭后，董事会已经就解决冲突做出了一定数量的决策，这些决策确立了一些与 2012 年初始准则相悖的原则，或至少给出了对这些规则解释的演变。你们是否正在尝试在后续步骤中对此进行反思，从而吸取 ICANN 建立的法律体系的经验教训？因为我认为将这一点纳入考虑非常重要，但在目前的草案中我没有看到这一点。谢谢！

---

玛娜尔·伊斯梅尔: 谢谢, EBU 代表。接下来是加拿大代表和伊朗代表。加拿大代表请发言。

加拿大代表: 谢谢主席。接着前面代表的发言, 我来提出一个非常简短的问题。我想知道 CCT 审核的最终报告的结果将如何被纳入考虑, 因为这是为了回顾上一轮次的经验教训, 以帮助指导未来轮次, 所以我只是想知道结果将如何被纳入考虑。谢谢!

玛娜尔·伊斯梅尔: 谢谢加拿大代表。伊朗代表, 请提出最后一个问题。

伊朗代表: [用法语发言][口译人员翻译]伊朗代表发言。玛娜尔, 我要说的是一个提议。我建议 GAC 应该在第 63 届和第 64 届 ICANN 会议之间组建一个工作组, 专注于为下届 GAC 会议准备建议, 以便了解我们同意讨论哪些建议, 哪些建议给我们带来了一些困难, 以及这些困难都是什么, 与此同时, 如果有可能的话, 我们对存在问题的建议的评论应该通过能够与杰夫联系的工作组来处理。如果没有这样一个工作组, 我们将无法分析或讨论所有建议, 那么无论说我们同意或不同意都是很危险的事情。

我们需要提供详细信息。我们需要给出我们的理由, 来解释我们不同意某些建议的原因以及遇到的困难都有哪些。这就是我的提议。否则我们将没有足够的时间来处理所有这些问题。正如我的朋友乔治所说, 我没有时间成为这个工作组的联络人。我每周都要主持很多次会议, 所以我没有时间履行这项职能, 但我同意成为可以进行

---

此类讨论的 GAC 工作组的成员，所以请考虑在 GAC 内部组建这样一个工作组的可能性。我认为这是我们能做的唯一有效措施。谢谢，杰夫，谢谢你的介绍。我为此向你致敬。谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔:

希望我们可以快速得到答复……杰夫，请发言。

杰夫·纽曼:

好的，我来快速回答一下，希望我不会说得太快，因为我知道我们的会议应该结束了。我按照问题提出的相反顺序来回答。我赞同卡沃斯对成立工作组的建议。就你需要或想要而言……谢丽尔 (Cheryl)，谢丽尔和我会自愿帮助大家做任何事情，如果你们需要的话，我们当然会尽我们所能来协助这个工作组。我认为这是一个非常好的建议。

关于 CCT 审核小组的评论，我想我们在 CCT 审核小组整个工作过程中一直在与其进行沟通，因此我们已经知道即将出现或已经在关注的建议，因为这是一个公开存档，是透明的。

所以我们将这些评论纳入考虑，但是对于一些已经转给我们处理的建议，我们现在要深入研究更多细节，所以虽然我们认为我们已经解决了其中的一些问题，或者其中一些问题正在解决的过程中，我们意识到我们现在需要针对其他一些评论开展一些工作，以及是否可以等到我们对其他主题的最终报告完成之后再来处理这些评论，我们现在正在内部讨论这个问题，因为我想我是在大约一周之前收到的报告。因此，关于如何做到这一点，我们将在接下来的几周内向大家介绍我们的最新工作进展。

关于数据，正如 CCT 审核小组和其他小组已经注意到的那样，在很多情况下，没有相关数据可用，因此我们的一些建议是确保未来的合同允许收集某些数据的类型。

对于其他领域，我们相信我们有足够多的数据，但如果你们认为或任何人认为我们应该收集其他一些数据，我们会在每个工作组电话会议期间询问个人或成员或参与者是否能够想到其他数据来源，以便我们可以尝试获取或至少可以研究的数据。这肯定是一个长期存在的主题，当然，仅限于我们可以收集的任何其他数据范围，我认为这很好。

关于你向我提出的问题，我认为这个问题是在问：我们如何判断该计划是否成功？CCT 审核小组认为判断标准就是它是否有助于竞争。他们认为在其他一些领域则很难判断，所以我们在某种程度上依赖于其中的一些判断，我们希望在未来几个轮次中，我们可以获得更多数据类型，从而对这些因素做更客观的评估。

最后，关于其他一些问题，当然我们收到了一些关于受监管行业、关于敏感字符串的评论，以及来自 .pharmacy 或国家药房委员会和经过验证或确认的 TLD 的评论，我们会将其纳入考虑。

我完全同意瑞士代表的意见。我希望不会有冲突出现，从而能够深入研究所有这些问题。我无法控制这种情况的发生，但我完全赞成这些建议，希望我们能做到这一点。在闭会期间，我的意思是说谢丽尔和我将成为志愿者，我确信会后我会从谢丽尔那里听到她说同意，但当然，如果你们想要组织任何类型的闭会期间电话会议或网络研讨会或其他任何你们想做的事情，我们很乐意参与其中。

玛娜尔·伊斯梅尔:

太好了。非常感谢杰夫，感谢大家进行的互动。接下来的会议应该  
在半点开始，所以让我们休息 10 分钟，然后在 10:35 回来，这样我  
们就可以在收到 IPCN 之前……对不起，是 NCSG，开始我们的内部  
GDPR 讨论。谢谢大家。

[听力文稿结束]