

BARCELONA – GAC: Áreas de trabajo 1-4 de los nuevos gTLD  
Domingo, 21 de octubre de 2018 – 09:30 a 10:15 CEST  
ICANN63 | Barcelona, España

MANAL ISMAIL:

Buenos días a todos. Bienvenidos a la sesión del GAC sobre los procedimientos posteriores a la introducción de nuevos gTLD. Es el punto número nueve en nuestro temario de trabajo. Esta sesión está programada durante 45 minutos. Contamos con Jeff Neuman, copresidente de este grupo de trabajo para el PDP sobre procedimientos posteriores a la introducción de nuevos gTLD. Muchas gracias por estar aquí con nosotros. Espero que hayan tenido tiempo de ver los documentos correspondientes. Si no, le pido a Tom que rápidamente nos presente una reseña del informe de este grupo de trabajo que ha sido publicado para comentario público. Nosotros hicimos una presentación básicamente fundada en el asesoramiento previo del GAC. Dicho esto, le doy la palabra a Tom.

TOM DALE:

Muchas gracias, Manal. Buenos días a todos. El GAC en el día de hoy tiene dos sesiones para tratar la tarea realizada en políticas sobre nuevos gTLD. En esta sesión vamos a hablar acerca del grupo de trabajo para este PDP encargado de ver las áreas de trabajo 1 a 4. Vamos a ver algunas de estas cuestiones a la brevedad. Durante el día de hoy también tendremos una sesión en el GAC para tratar los nombres geográficos. Esta es el área de trabajo 5. En este momento, esta área de trabajo se está tratando por separado pero forma parte

---

***Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.***

---

de todo este proceso de desarrollo de políticas de este grupo de trabajo. Aquí vamos a hablar de todos los temas menos nombres geográficos.

Ustedes habrán visto el material que compartimos con los miembros del GAC, que tiene bastante información. Lo compartimos después de la reunión en Panamá. Habrán notado que hay una tarea con una implicancia bastante importante en materia de política pública. Antes de darle la palabra a Jeff Neuman, uno de los copresidentes de este grupo de trabajo para este PDP, quisiera decir lo siguiente. En primer lugar, como dijo Manal, el GAC presentó comentarios durante el periodo de comentario público sobre el informe inicial publicado por el grupo de trabajo para este PDP sobre las áreas de trabajo 1 a 4. Nosotros recibimos algunos comentarios menores de algunos miembros del GAC. También comentarios del grupo de trabajo del GAC sobre seguridad pública y todo eso está volcado textualmente en el documento informativo que hemos compartido con ustedes.

Son 13 las cuestiones planteadas por el GAC. Algunas guardan relación con comentarios y asesoramientos previos del GAC. Estas cuestiones tienen que ver con las nuevas habilitaciones o delegaciones de nuevos gTLD. También ver los diferentes tipos de TLD, las cuestiones de interés público global. El GAC quiere trabajar para lograr la libertad de expresión de los solicitantes, para brindar aporte a los solicitantes de países y regiones en desarrollo. También trabajamos acerca de las subastas de algunos nombres y cadenas de caracteres de nombres reservados, los nombres genéricos y también la similitud, por ejemplo, entre singulares y plurales de algunos nombres, una posible confusión,

---

el rol del GAC, incluyendo las alertas tempranas del GAC y también otras objeciones planteadas previamente por el GAC en el proceso de presentación de solicitudes y por último las solicitudes de la comunidad.

El GAC en las últimas semanas estuvo trabajando en una respuesta preliminar. El informe de la revisión de confianza, competencia y elección de los consumidores, el informe publicado por la ICANN también se encuentra disponible para comentario público y esta es una revisión realizada por la ICANN de conformidad con sus estatutos y luego tenemos este otro proceso que es el PDP de la GNSO que guardan cierta relación. Pido disculpas por empezar a hablar en esta jerga de la ICANN pero este es un tema importante. Todavía el GAC no analizó en detalle el informe de la revisión de competencia, confianza y elección de los consumidores.

Finalmente, para esta mañana tenemos que pensar nuevamente, porque ya lo habíamos tratado en temas anteriores que tienen que ver con la futura participación del GAC, tenemos que volver a ver cómo participar en esta tarea y específicamente la respuesta del GAC a los copresidentes de este grupo para tener una coordinación de enlace durante esta etapa de su trabajo. Estas son cuestiones que el GAC todavía tiene que considerar. Todavía no tenemos una propuesta concreta de una persona concreta para cubrir este rol de coordinador de enlace. Esto es todo lo que tenemos por el momento. Muchas gracias, Manal.

---

MANAL ISMAIL:

Muchas gracias, Tom. Bien. Básicamente esta es la situación actual. El informe inicial ya fue publicado y, reitero, el GAC envió sus comentarios iniciales. Tengo entendido que se han recibido muchas preguntas sobre el informe así que quizá esta sea más bien una ronda de consulta. Si alguien tiene alguna pregunta específica para plantear a Jeff o viceversa. Si Jeff tiene alguna pregunta para nosotros, lo vamos a ir tratando. También queremos ver cómo las distintas áreas de trabajo van a converger. Tenemos las áreas de trabajo 1 a 4. Luego tenemos el área de trabajo 5 sobre nombres geográficos, la revisión de CCT con el informe publicado. Sería bueno saber cuál será el curso de acción para todo esto. Jeff, tiene la palabra.

JEFF NEUMAN:

Muchas gracias. Soy Jeff Neuman, uno de los dos copresidentes del grupo de trabajo para el PDP sobre procedimientos posteriores a la introducción de nuevos gTLD. Si Cheryl Langdon-Orr está en la sala, bien. Si no se encuentra aquí, probablemente esté en alguna de las reuniones de ALAC que coinciden con esta sesión en el horario. Muy bien. Voy a hablar en nombre de ambos.

Voy a comenzar dándoles una actualización de la situación actual y, como dijo Manal, los planes que tenemos para avanzar con toda esta actividad. Como se mencionó, se publicó el informe inicial en julio y el periodo para presentar comentarios cerró a fines de septiembre. Recibimos alrededor de 70 comentarios que, por lo general, son bastantes comentarios para este tipo de procesos pero la gran diferencia entre los comentarios que vimos para este PDP y otros PDP

---

es que todos los comentarios son muy extensos y muy detallados, incluyendo los presentados por el GAC. No se trata solo de la cantidad de comentarios que recibimos sino también de la calidad y la exhaustividad de los comentarios recibidos. Agradecemos muchísimo todos los comentarios.

Próximamente, como ustedes saben, tenemos esta terminología, áreas de trabajo 1-4, área de trabajo 5... Ahora hemos cambiado esto, por lo menos para las áreas de trabajo 1-4. Hemos creado tres subgrupos para revisar los comentarios. El subgrupo A se encargará de comentarios relacionados con las cuestiones de previsibilidad, las cuestiones de fondo, los fundamentos, si tendría que haber o no nuevos gTLD y también todos los procesos previos a la presentación de solicitudes. Es decir, difusión, información, apoyo al solicitante. Todo eso está en manos del subgrupo A.

El subgrupo B se va a encargar de ver los comentarios sobre la presentación de solicitudes de nuevos gTLD, la evaluación de esas solicitudes. También va a ver los contratos para las solicitudes que van pasando a próximas etapas. Por último, el subgrupo C se encargará de todo lo que sucede después de la evaluación de la solicitud. Por ejemplo, presentación de objeciones, conflictos o disputas, interrelación entre el mecanismo de responsabilidad y el proceso de los nuevos gTLD.

Estos tres subgrupos en los próximos meses estarán analizando los comentarios recibidos con el objetivo de ver cuáles son los elementos y las recomendaciones con las cuales está de acuerdo la comunidad.

---

También ver qué recomendaciones ameritan un poco más de trabajo y ver qué otras recomendaciones u otros temas necesitamos ajustar significativamente para llevar a un acuerdo. Esto en lo que respecta a la revisión del informe inicial.

Además de los comentarios sobre el informe inicial, notamos a medida que íbamos redactando el informe que no estábamos abordando algunas cuestiones suficientemente bien. Teníamos que seguir trabajando en esas cuestiones. En los últimos meses, mientras cada grupo estaba trabajando en esos comentarios públicos, nos dimos cuenta de que había cinco cuestiones que queríamos tratar y en última instancia concluimos que a la brevedad vamos a publicar un informe inicial complementario sobre estas cinco cuestiones que son el mecanismo de último recurso, que en última instancia implica que si hay un conflicto entre solicitudes para una cadena de gTLD, como sabemos, como sucedió en la ronda de 2012, en última instancia se pasa a una subasta. Ustedes presentaron comentarios sobre las subastas que lleva a cabo la ICANN pero consideramos que hay que entrar en detalle sobre distintas opciones que hay o incluso distinto tipo de subastas. En este informe complementario vamos a hablar de estas distintas opciones para este mecanismo de último recurso.

En segundo lugar, en la guía para el solicitante de nuevos gTLD de 2012 se indicaba que antes de llegar a una subasta de la ICANN los solicitantes o las partes deberían tratar de resolver los conflictos entre ellos. No había ninguna pauta sobre cómo las partes podrían resolver sus diferencias por cuenta propia o qué podrían hacer al respecto. Ciertas normas quizá tuvieron algún impacto en cuanto a cómo

---

resolver esto de manera privada. Mientras que la guía decía: “Habría que resolver las cuestiones por cuenta propia” también decía que no se podía cambiar la solicitud significativamente, que no se podía cambiar la cadena de caracteres solicitada.

Por ejemplo, tenemos el TLD .SAS y lo puedo decir porque la persona que representaba a ese solicitante lo planteó abiertamente ante el grupo y lo podemos compartir. Había dos solicitantes para .SAS. Por un lado la aerolínea y por otro lado una empresa en Estados Unidos denominada SAS también pero se dedican a software y a analítica de datos. Se presentaron ambas solicitudes y cuando se dieron cuenta de que ambos pedían la misma cadena de caracteres se reunieron, negociaron un acuerdo. Eso sí es privado y confidencial. No conocemos los detalles. Pero finalmente uno de los solicitantes, la aerolínea, terminó retirando su solicitud y la empresa de software mantuvo la solicitud en curso.

Hubo cierto acuerdo entre estas entidades. No sabemos los detalles del acuerdo pero sí vemos que pudieron negociar cierto tipo de solución. Lo que no pudieron elegir estos dos solicitantes fue fusionar sus solicitudes para tener el mismo dominio de alto nivel .SAS y gestionarlo en conjunto. Eso no estaba como posibilidad en la guía para el solicitante. Tampoco estas dos partes pudieron decir: “¿Por qué la aerolínea no se queda con .SASAIR, por ejemplo, y la compañía de software se queda con .SASSOFTWARE?” Eso no se pudo hacer porque no se pueden modificar las cadenas de caracteres.

---

En el informe complementario vamos a tratar esto además de la noción o la idea de tener subastas privadas. Una de las inquietudes planteadas por varias partes, incluida la junta directiva de la ICANN, sobre el informe inicial fue que quizá en la próxima ronda algunos solicitantes pidan cadenas de caracteres para dejar que su cadena de caracteres pase a una subasta y aun así ganar dinero, en una subasta privada. No en la subasta de la ICANN sino en la subasta privada. Lo que sucede allí, en esa subasta sin la participación de la ICANN, es que la parte que pierde la subasta recibe el honorario por la solicitud presentada por la parte que gana en la subasta. Hay un beneficio económico bastante importante si uno pierde en un conflicto por una cadena de caracteres en esta instancia. Hay que ver entonces esta opción de permitir que continúen esas subastas privadas. Podríamos decir: “Vamos a prohibir todas las subastas privadas” pero eso no está en línea con el interés público. Se está debatiendo mucho ese tema.

Las últimas tres áreas que son importantes pero no tan controvertidas tienen que ver con brindar más detalle acerca de la función de los comentarios públicos y cómo impactan las evaluaciones y objeciones y todo lo demás en el proceso de nuevos gTLD. Qué cambios se pueden hacer en las solicitudes también. En la sección sobre resolución privada hablamos acerca de cambios a la cadena de caracteres, fusión de solicitudes, pero como esto insume mucho tiempo evaluar las solicitudes y pasar todo el proceso personal clave de estas empresas, directivos, altos ejecutivos, se fueron de la empresa, cambiaron de trabajo y hubo muchos otros cambios que la ICANN tuvo que enfrentar a lo largo de todo este proceso. Hay que tener un proceso formal sobre



---

cómo un solicitante puede efectuar cambios, cómo la comunidad puede presentar comentarios acerca de esos cambios, cuándo se ameritan comentarios o cuándo no, porque los cambios son administrativos, etc.

Por último está un tema que es un poco más difícil de tratar porque no guarda relación con políticas sino que se trata de un tema un tanto más comercial o que tiene un impacto más comercial. Algunos registros al ser pequeños representan a comunidades más pequeñas también y no querían tener un TLD tan grande. No tuvieron tanto éxito al atraer a los registradores y a los registratarios porque se trataba de un TLD un poco más pequeño. No pudieron lograr la distribución de sus dominios y por lo tanto fue difícil hacer toda la actividad de marketing de estos TLD para estos registros y también su distribución.

Hay una posible opción que la ICANN o la comunidad pueden brindarles a estos pequeños dominios de alto nivel. Esto es tanto más difícil porque no necesariamente tiene que ver con política y tiene más que ver con el funcionamiento y las operaciones de un registro en contraposición a nuestras actividades diarias. Este informe complementario se publicará la semana próxima después de esta reunión de la ICANN. Eso es lo que esperamos. Vamos a tener un periodo de seis semanas para presentar comentarios sobre este documento. Sé que es un periodo con muchísima actividad y habrá muchas otros temas sobre los cuales presentar comentarios pero si todos pudieran presentar comentarios se lo agradeceríamos. Entiendo que es un tiempo muy acotado.

---

También hay otros materiales u otras partes del documento que ya fueron tratadas en comentarios que ustedes presentaron previamente. De todas maneras, si tienen comentarios adicionales, ya sea a título individual como gobiernos o en forma colectiva como GAC, con toda seguridad nos gustaría recibir sus comentarios, tenerlos en cuenta en esta etapa.

Por último, van a hablar más en detalle sobre nombres geográficos y el área de trabajo 5 esta tarde. Ese grupo está por publicar un informe inicial a mediados de noviembre o fines de noviembre. El periodo de comentarios públicos se extenderá hasta principios del año próximo. La idea es que cuando se reciban comentarios sobre ese otro informe podamos fusionar todo lo realizado para generar un informe final integral para el segundo trimestre del año calendario. Para la reunión de la ICANN en junio en Marruecos esperamos tener este informe final que se ha presentado ante el consejo. El consejo, esperamos, podrá aprobar ese informe y enviarlo a la junta directiva para su consideración y, como sucede con todos los procesos de desarrollo de políticas de la GNSO, la junta tendrá su propio periodo de comentarios públicos y luego podremos comenzar con la tarea de implementación.

Perdón, usted también mencionó el tema del equipo de revisión de competencia, confianza y elección de los consumidores. Usted mencionó ese informe. Algunas de esas recomendaciones tienen que ver con nuestro trabajo también. Como indicó el GAC en sus comentarios, nuestro grupo no se ocupó de ver el éxito o el fracaso de los TLD sino que confiamos en la tarea del equipo de revisión de CCT. Ellos tienen su informe final, tienen algunas conclusiones. Nosotros

---

vamos a incluir esas conclusiones en nuestro trabajo después de que las vea la junta directiva y que haga su propio periodo para presentar comentarios y los apruebe.

Posteriormente, nosotros esperamos que la junta directiva derive parte de esas cuestiones a nuestro grupo y las podamos incorporar también a nuestras propias conclusiones o bien que podamos publicar nuestro informe final e indicar que hace falta seguir trabajando en algunas áreas si algo quedó sin tratar o sin cubrir.

Disculpen, me explayé un poco pero quería presentarles todo el trabajo realizado, compartir con ustedes los distintos plazos, las fechas. Si todo sale según lo planificado, entonces el trabajo de implementación comenzaría en el tercer trimestre del año calendario próximo. Es decir, en verano en el hemisferio norte, invierno en el hemisferio sur. Esta tarea de implementación puede llevar hasta un año. Estamos pensando en 2020-2021 para llegar al lanzamiento. Para algunos esto es algo muy lejano en el tiempo. Para otros es algo muy próximo. Si ponemos todo este programa en perspectiva, estamos hablando de casi una década desde el lanzamiento de la ronda previa y esta próxima ronda.

MANAL ISMAIL:

Muchísimas gracias, Jeff, por este informe tan actualizado, por mantenernos al tanto de cuáles son los planes a futuro y por compartir estos ejemplos tan interesantes. Vamos a dar la posibilidad de que algunos miembros hagan sus comentarios. Primero Países Bajos y luego Irán.

PAÍSES BAJOS:

Gracias, Jeff. Gracias a los demás también por esta presentación. Tengo una pregunta que tal vez sea oportuno formularla ahora. Usted habló acerca de los temas que están tratando. Me pregunto cómo están estructurados en su informe o cómo se van a ver reflejados allí, en el trabajo de este grupo sobre los nuevos TLD. Además de los nombres geográficos hay otros temas que son de importancia para el GAC. Lo que quisiera aconsejarles es que tengan en cuenta que sería bueno que cada uno de estos temas tuviera su propio encabezado en ese informe y no que queden en cierta forma ocultos en el medio del texto. Si seguimos nuestro trabajo desde los principios del GAC hasta los nuevos gTLD, tal vez deberíamos considerar esos encabezados explícitos para cada tema. Por ejemplo, las medidas de protección o salvaguarda y otro tipo de temas, la implementación en los contratos, etc. Las nuevas categorías, esos podrían ser encabezados. El sistema de alerta temprana es algo en lo que trabajamos arduamente al principio y me parece que es una parte importante del proceso de los nuevos gTLD. Por último, las solicitudes presentadas por comunidades. Tal vez este sea un buen momento para separar esos temas de alguna manera, para que se identifiquen mejor en el informe. Gracias.

MANAL ISMAIL:

Gracias, Países Bajos. ¿Quiere responder primero o tomamos algún otro comentario? Irán, tiene la palabra.

IRÁN:

Gracias, Manal. Muchísimas gracias, Jeff. Usted es el arquitecto de este proceso. Le ha dado su dedicación, su entusiasmo, su trabajo denodado. Por lo menos durante dos años y medio, según recuerdo. Lo que podría decir es que es un proceso sumamente complejo para entenderlo, para analizarlo y para responder a este proceso. Tenemos el área de trabajo 1-4. Luego tenemos el 5, que es algo diferente. Trabajamos prácticamente todas las semanas, una hora, una hora y 45 minutos a la semana. No alcanzan para seguir todo este trabajo.

No sé cuántas páginas de comentarios públicos tienen. Incluso la lectura es muy difícil. Nosotros en nuestra reunión anterior les pedimos que nos diera un resumen ejecutivo, no una introducción ni información de referencia. Un resumen ejecutivo para que nosotros podamos prestar atención a aquellas cosas que ustedes quieren que nosotros comentemos para que nosotros podamos hacerlo. En reuniones anteriores yo lo dije. No tengo problema con repetirlo. El GAC prácticamente se encuentra activo únicamente cuando está en estas reuniones. Fuera de ellas hay algunos que participan pero otros están con muchas otras actividades. Tenemos que tener la oportunidad para ver cuáles son las áreas que ustedes quieren que nosotros discutamos. Las subastas las dejamos de lado porque entendemos que ahí hay dinero de por medio y podemos hablar de 130 millones de dólares que tenemos hasta el momento en subastas.

Las medidas de salvaguarda, las solicitudes presentadas por comunidades, esas son importantes. ¿Qué temas, qué áreas son críticas? ¿En cuáles necesitan los comentarios y la opinión de los gobiernos? Por último, me olvidé. Recuérdenme cuántos comentarios

---

públicos tienen. Si tienen uno, no es suficiente. Normalmente hay dos periodos de comentarios públicos. A veces incluso tres. Ustedes deberían tener dos. Si pensamos que estamos trabajando desde el 2012 y el año próximo va a ser un año muy difícil, sobre todo para algunos países, países africanos que quedaron tal vez un poco más relegados en la primera ronda, es importante que haya más oportunidades para expresar los comentarios públicos. No hay que apurarse. Hablábamos del 2012, un año después y ahora ya pasaron seis años. No deberían ser solo unos pocos meses de comentario público.

Por último, lamentablemente usted tiene un área de trabajo y luego tenemos la reunión general. En la reunión general tratamos de hacer comentarios pero no nos permiten hacer comentarios. Nos dicen: “No. No podemos aceptar ningún comentario”. Queremos saber si las actividades del área de trabajo reflejan correctamente los temas. A mí me han dicho: “Si tienen comentarios, háganlos en forma pública”. ¿Por qué? No puedo tener la oportunidad. Si tenemos la reunión general para hacer un comentario y yo tengo un comentario y me lo rechazan, ¿cuál es el objetivo? ¿Cuál es la utilidad de esa reunión?

Nos dan un informe y por qué tienen esta formalidad de no permitir hacer comentarios en la reunión general. Tres veces el presidente del grupo me dijo: “No. Señor Arasteh, no hay tiempo para eso. Si tiene algún comentario hágalo a través del proceso de comentario público”. Deberían permitir a las personas que dedican su tiempo. Son las 3:00 de la mañana en Europa a veces cuando se hacen las reuniones. Ahora tenemos esta reunión aquí y no se nos permite hacer los comentarios.

---

Por favor, reconsideren este tema. Permitan que en una reunión general aquellos que no tienen la oportunidad de trabajar específicamente en esta área puedan hacer los comentarios en la reunión general que ustedes mantienen. Permítanselo. Tienen que mejorar la situación. Esta es una gran deficiencia. Muchas gracias.

MANAL ISMAIL: Gracias, Irán. Adelante, Jeff.

JEFF NEUMAN: Gracias, Kavouss. Gracias al representante de Países Bajos. Voy a responder a estas intervenciones. Con respecto a los comentarios de Países Bajos, hemos cubierto ese tema. No era nuestra intención ocultar las distintas áreas. Nos vamos a asegurar de que queden bien destacadas. Creo que en el informe final podemos asegurarnos de que esto sea así y estructurarlo de manera que sea mucho más fácil ubicar cada uno de los temas.

Reconocemos que debido a la complejidad del programa de los nuevos gTLD y que todo estaba cubierto por este PDP teníamos distintos temas y dedicamos cinco a seis páginas a esos temas pero cuando pasamos a 40-50 temas y cada uno tiene cinco o seis páginas, terminamos teniendo cientos de páginas. Esto se vincula en cierta forma con otros comentarios. Teníamos un apéndice a ese informe que solamente mostraba las recomendaciones y las preguntas para las cuales buscábamos una respuesta. Esperábamos que eso fuera de

---

utilidad para que nos hicieran su devolución pero creo que lo podemos rever y tratar de mejorar para la próxima ronda.

Con respecto a los periodos de comentarios públicos, tuvimos ya tres periodos de comentarios públicos para este proceso. Estamos haciendo otro para el informe complementario. Esto suma cuatro periodos de comentario público para este proceso de desarrollo de políticas. Dependiendo de las revisiones no puedo prever cómo van a surgir los comentarios para las revisiones pero posiblemente haya otras oportunidades para hacer comentarios sobre áreas específicas. Sin duda vamos a mantenerlos informados a ustedes en el GAC sobre cualquier periodo de comentario público que creamos que se pueda habilitar.

Respecto de los comentarios sobre las reglas de operación para el informe inicial, tenemos que destacar que los equipos han estado trabajando durante un año y medio. Todos estos temas fueron discutidos en cada una de las áreas de trabajo. Ahora voy a hacer referencia al informe inicial. Luego me referiré al final. Para el informe inicial todos nos juntamos para combinar el trabajo de las distintas áreas de trabajo porque queríamos tener un informe abarcativo completo y es por eso que puede parecer o dar la impresión de que no queríamos recibir comentarios o que la gente no formulara comentarios fuera de esas ventanas de comentario. Pero hubo subequipos que fueron creados para analizar los comentarios. Eso es lo que están haciendo. Están analizando los comentarios que reciben. Tratan de indicar al resto del grupo dónde puede haber algún patrón que se vaya avizorando. Por ejemplo, si todos los comentarios dicen



---

que están de acuerdo con esta recomendación, entonces le recomendamos a todo el grupo en pleno que apruebe esa recomendación. Si parece que nadie está de acuerdo con los comentarios, hay 2 que están de acuerdo y 68 están en desacuerdo, no avanzamos en ese sentido.

Cuando todo pase al grupo final, todo va a ser discutido por el grupo en pleno. El consenso será logrado en el grupo en pleno. para las convocatorias que se hagan aceptaremos comentarios, aportes pero alentamos, y yo sé que esto insume mucho tiempo, como dijo Kavouss, pero yo estoy en todas estas llamadas, participo en todas ellas y si no pueden participar en las llamadas, utilicen las listas de correo. Nosotros las usamos de manera extensiva. Si no pueden participar directamente en el grupo, no hay problema porque al final de cuentas todas las recomendaciones van a llegar al grupo en pleno para ser discutidas de manera integral.

Algo que mencionó la secretaria. Hay una convocatoria para establecer coordinadores de enlace para cada uno de los grupos, incluido el GAC. No es un cargo formal. Si el subgrupo o el grupo de trabajo tiene algún comentario o alguna pregunta que pueda ser formulada por el GAC o si ven que tal vez el coordinador de enlace podría trasladar una recomendación propuesta para tratar de sondear si hay algún tipo de comentarios a nivel informal, eso sería un buen punto de contacto para poder trasladar esas preguntas y obtener las respuestas que necesita el grupo de trabajo sobre este PDP.

---

MANAL ISMAIL: Gracias, Jeff. Suiza y Bélgica han pedido la palabra. Suiza. Suiza y luego EBU.

SUIZA: Gracias, Manal. Buenos días, Jeff. Es bueno verlo nuevamente aquí. Voy a ser muy breve. Habrán visto que incluso después de vencido el plazo, el GAC aportó 13 puntos. Creo que es importante resaltar que tal vez esos puntos no fueron unánimes pero sí se establecieron a través de un proceso de consenso en el GAC. Creo que no hay que mirarlos desde el punto de vista cuantitativo cada uno de ellos sino como un aporte cualitativo de parte del GAC.

Yo me desempeño como coordinador de enlace si bien personalmente no estoy disponible para eso formalmente por una cuestión de recursos pero creo que es importante que este circuito de retroalimentación siga operando en este tipo de reuniones bilaterales. Puede ser muy útil. Creo que es una buena idea que trabajemos sobre esa función de coordinador de enlace.

Por último, este es un pedido para usted y a nuestras autoridades y al personal de la ICANN que nos están escuchando. Por favor, asegúrense de que el grupo de trabajo sobre este PDP realice sesiones que no entren en conflicto con las reuniones del GAC porque es imposible estar en dos lugares al mismo tiempo. Con el área de trabajo 5, creo que tenemos una manera muy valiosa de trabajar pero también las otras áreas de trabajo son de importancia pero no podemos estar aquí, en la reunión del GAC y en las reuniones de las áreas de trabajo 1-

---

4 cuando están siendo convocadas en este momento. Esos son mis comentarios. Muchas gracias.

MANAL ISMAIL:

Gracias, Jorge. Pidió la palabra Bélgica, la EBU, Irán nuevamente y Canadá. Un minuto cada uno. Vamos a tratar de ser eficientes. Bélgica.

BÉLGICA:

Brevemente, voy a hablar en francés. Por supuesto, todos sabemos lo difícil que fueron algunas discusiones cuando se lanzaron las nuevas atribuciones. Aquí queremos evitar los conflictos que conocimos antes. Mis dos preguntas para Jeff son las siguientes. ¿Están pensando en los montos, los fees? ¿Están pensando en los sectores más reglamentados? ¿Se acuerdan que hubo mucha discusión sobre el .BANCO, .GAME, sectores que tienen mucha regulación que protege a los consumidores o a los niños por ejemplo? Quisiera apoyar la intervención de Holanda en cuanto a las solicitudes de las comunidades, que son muy difíciles. Lo que me inquieta un poco es la intervención en lo que respecta a las subastas. Creo que al final dejar la atribución de una extensión a una cuestión de dinero no va en el sentido del interés público. Gracias.

MANAL ISMAIL:

Le damos la palabra a Giacomo.

---

EBU: Hemos estado hablando de cuestiones de política durante mucho tiempo sin datos. No sabíamos qué funcionó bien o qué fracasó en la ronda anterior de los gTLD. Cuando hablamos de política necesitamos datos como la base para poder tomar decisiones. Eso es lo que ocurre en otros ámbitos pero aquí no se ofrecieron los datos como elementos para la discusión.

En segundo lugar, después de finalizado el informe inicial, la junta directiva estableció algunos principios que contradicen las guías, los lineamientos iniciales o, por lo menos, la interpretación de estas. En los próximos pasos, ¿en este proceso de reflexión están tratando de tener en cuenta las lecciones aprendidas a modo de jurisprudencia? No lo veo en la versión preliminar ahora.

MANAL ISMAIL: Gracias, EBU. Canadá y luego Irán.

CANADÁ: Gracias, señora Presidenta. Quiero hacer una pregunta muy breve teniendo en cuenta los comentarios anteriores. Me pregunto cómo se van a tener en cuenta los resultados del informe de la revisión de CCT porque aquí estamos hablando de lecciones aprendidas en la primera ronda para ver cómo nos puede ayudar en la próxima. Me pregunto cómo se van a tomar en cuenta las conclusiones de ese trabajo del CCT.

---

MANAL ISMAIL: Gracias, Canadá. La última pregunta de Irán.

IRÁN: Manal, es una propuesta. Le sugiero que el GAC establezca un grupo de trabajo entre ICANN63 y el 64 que se dedique al tema disponible, preparar una sugerencia para la próxima reunión del GAC para saber en qué recomendaciones estamos de acuerdo, en qué recomendaciones tenemos dificultades y cuáles son estas dificultades. Mientras tanto, si es posible, los comentarios sobre las recomendaciones con las que tenemos dificultades, hablar, formar un grupo que pueda hablar con el señor Jeff. Sin este grupo no vamos a poder discutir o analizar todas las recomendaciones. Es peligroso, inútil, decir que estamos de acuerdo o no estamos de acuerdo. Hay que dar un detalle. Hay que presentar nuestra lógica, nuestro razonamiento para explicar por qué nos estamos de acuerdo con alguna recomendación y cuál es la dificultad.

Es lo que yo propongo. Si no, desgraciadamente no tendremos tiempo. Como dice nuestro amigo Jorge, yo tampoco tengo tiempo para ser liaison con este grupo. Todas las semanas tengo muchas reuniones y no estoy disponible pero, como Jorge, estoy de acuerdo en participar en un grupo del GAC que pueda elaborar este tipo de reflexiones. Le pido por favor que considere la posibilidad de crear este grupo de trabajo. Es la única posibilidad útil que podría ayudarnos. Le agradezco mucho. Muchas gracias, Jeff, por esta presentación. Mucha admiración. Bravo. Muchas gracias.

---

MANAL ISMAIL: Podemos tal vez tener la palabra de Jeff a modo de respuesta rápida.

JEFF NEUMAN: Espero no hablar demasiado rápido pero sé que nos estamos quedando sin tiempo. Voy a empezar en el sentido inverso. Voy a tomar en cuenta la sugerencia de Kavouss para armar un grupo y tal vez Cheryl y yo podríamos ofrecernos como voluntarios para ayudarlos en lo que sea necesario. Vamos a hacer todo lo que haga falta para asistir a ese grupo. Creo que es una excelente sugerencia.

Con respecto al comentario del equipo de revisión de CCT, nosotros estuvimos en comunicación con el equipo encargado de la revisión de CCT durante todo su trabajo. Básicamente sabemos cuáles son las recomendaciones que van a formular. Hay que prestar atención a esto porque de todas maneras esto está archivado para conocimiento público. Ya han sido tenidas en cuenta en su mayoría pero algunas nos han llegado ahora y vamos a tener que profundizar un poco más en ellas.

Estamos en el proceso de abordar algunas de ellas pero entendemos también que sobre otras tenemos que trabajar un poquito más. No sé si se puede esperar hasta que nosotros tengamos nuestro informe final sobre otros temas o no. eso es algo que estamos discutiendo a nivel interno porque recibimos el informe la última semana. Los vamos a mantener informados con respecto a cómo va a funcionar esto en las próximas semanas.

---

Con respecto a los datos, como señaló el equipo de revisión de la CCT y otros equipos, no siempre hay tantos datos disponibles. Alguna de nuestras recomendaciones apunta a asegurarnos de que en el futuro los contratos permitan recabar ciertos datos. En otras áreas nosotros consideramos que tenemos suficientes datos pero si ustedes piensan que necesitamos recabar algunos datos adicionales, en cada llamada de los grupos de trabajo si a ustedes se les ocurre de alguna manera en que podemos recabar los datos, por favor, hágannoslo saber. Nosotros lo vamos a considerar. Este es un tema que siempre estamos tratando. Si hay datos adicionales que podemos recopilar, eso será bueno saberlo. Creo que en cierta forma de su pregunta se desprende la idea de que tal vez podemos juzgar el éxito del programa. El equipo de revisión de CCT llegó a la conclusión de que esto podría ayudar a la competencia. Estamos dependiendo de eso en cierta forma pero para el futuro, para rondas futuras, esperamos tener datos adicionales que nos permitan tener una evaluación más objetiva de alguno de estos aspectos.

Por último, con respecto a las otras preguntas, nosotros sí tenemos en cuenta las industrias altamente reguladas. Recibimos comentarios sobre las cadenas de caracteres, comentarios para .PHARMACY, por ejemplo. Tenemos en cuenta los TLD validados. Estoy de acuerdo con los comentarios de Suiza. Ojalá no tuviéramos conflictos para poder hacer un examen exhaustivo de todas esas cuestiones pero yo no puedo controlar eso. Avalo todas esas recomendaciones sin duda. Podemos hacer eso.

---

Entre reuniones, Cheryl y yo nos ofrecemos como voluntarios para ayudarlos. Si ustedes quieren hacer alguna llamada entre las reuniones, algún seminario por la web, cualquier actividad que se les ocurra, estamos disponibles para ello.

MANAL ISMAIL:

Perfecto. Muchísimas gracias, Jeff. Muchas gracias a todos por su participación interactiva en esta sesión. La próxima sesión debería comenzar a las 10:30. Vamos a tomar un receso de 10 minutos y retomaremos nuestra actividad a las 10:35 para comenzar con nuestro análisis interno del GDPR antes de recibir a los participantes correspondientes para esa sesión. Muchas gracias.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**