

برشلونة – اللجنة الاستشارية الحكومية GAC: مسارات العمل 1 - 4 لنطاقات gTLD الجديدة  
الأحد، الموافق 21 تشرين الأول (أكتوبر)، 2018 - من الساعة 09:30 ص إلى 10:15 ص بتوقيت وسط أوروبا الصيفي  
ICANN63 | برشلونة، إسبانيا

منال إسماعيل:

صباح الخير جميعًا. ونرحب بجلاسة GAC حول الإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة؛ هذا هو البند 9 من جدول الأعمال إذا كنتم ترغبون في التحقق من موجزات GAC الخاصة بكم. وتستغرق هذه جلسة 45 دقيقة. لدينا جيف نيومان معنا هنا، الرئيس المشارك لمجموعة عمل PDP الخاصة بالعملية اللاحقة، لذا أشكر جيف على وجودك معنا. أمل أنه كان لديكم الوقت للنظر في الملخصات وإذا لم يكن الأمر كذلك، توم رجاء، إذا كنت تستطيع بسرعة أن تعرض لنا تقرير الإجراءات اللاحقة المطروح للتعقيبات العامة. كان هناك تقديم من GAC لهذا يعتمد بشكل أساسي على مشورة GAC السابقة، لذلك أمل أنه ليس هناك أمور جديدة كثيرة. وتوم، رجاءً تفضل الكلمة.

توم ديل:

شكرًا لك، منال. طاب صباحكم جميعًا. تعقد GAC جلستين اليوم تتناولان العمل على سياسات نطاقات gTLD الجديدة. تتناول هذه الجلسة مجموعة عمل PDP التي تتطلع إلى ما أسمته مسارات العمل من 1 إلى 4، وسنتناول بعض المشكلات خلال لحظات. في وقت لاحق من اليوم، هناك أيضًا جلسة للجنة GAC تتناول الأسماء الجغرافية التي توجد في مسار عمل آخر، مسار العمل 5، والذي يتم تشغيله في الوقت الحالي على مسار منفصل، ولكنه لا يزال جزءًا من مجموعة العمل الشاملة لعملية وضع السياسات. إذن هذا ليس حول الأسماء الجغرافية، هذا في وقت لاحق اليوم. هذا هو كل شيء آخر.

ولعلمكم لاحظتم من مواد الإحاطة الجوهرية التي تم تعميمها على GAC حول هذه القضايا منذ الاجتماع في مدينة بنما، أن هناك الكثير من العمل هنا الذي له انعكاسات كبيرة على السياسة العامة. فقط ثلاث نقاط بسرعة قبل تسليم الكلمة إلى جيف نيومان، وهو أحد الرؤساء المشاركين لمجموعة عمل PDP. النقطة الأولى هي، كما قالت منال، أنه كانت هناك وثيقة من GAC، وهي مقدمة من GAC إلى عملية التعقيبات العامة على التقرير الإبتدائي الذي نشره فريق مسارات العمل 1 إلى 4 لعملية وضع السياسات وقد تمثلت هذه الوثيقة من GAC في عدد صغير من التعقيبات التي تلقيناها من أعضاء GAC، ولكن لم تكن هناك اعتراضات رئيسية

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في ملف صوتي وتحويله إلى ملف كتابي/نصّي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا أنه قد يكون في بعض الحالات غير مكتمل أو غير دقيق بسبب وجود مقاطع غير مسموعة وإجراء تصحيحات نحوية. وتُنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لا ينبغي أن تُعامل معاملة السجلات الرسمية.

وكان هناك أيضًا بعض المدخلات من مجموعة عمل السلامة العامة للجنة GAC بشأن القضايا ذات الصلة، ويتم تضمين هذه المدخلات بشكل حرفي في مستند الإحاطة لديكم.

تناولت 13 قضية، وقدمت رأي GAC حول تلك المسائل، بعضها يتصل بمشورة ومدخلات GAC السابقة التي ترجع إلى وقت سابق. وبسرعة، كانت تلك المشاكل تهم إصدارات جديدة لنطاقات gTLD الجديدة على الإطلاق. قابلية التنبؤ، وأنواع مختلفة من نطاقات TLD، والمصلحة العامة العالمية بما في ذلك الضمانات التي سبق أن شاركت GAC بها في تطوير حرية تعبير مقدمي الطلبات، ودعم مقدمي الطلبات، خاصة بالنسبة للبلدان والمناطق النامية. المزايدات الخاصة بأسماء وسلاسل الأسماء المحجوزة، والأسماء العامة المغلقة ومشاكل التنافس، وتشابه السلسلة التي هي في صيغة الجمع، والارتباك المحتمل، وطرق برنامج لمراجعات واعتماد مقدمي الطلبات، خاصة من وجهة نظر أمنية، ودور GAC بما في ذلك التحذيرات المبكرة للجنة GAC، والاعتراضات الأخرى التي قد ترغب GAC بها أو التي سبق استخدامها في عملية تقديم الطلب، وأخيرًا الطلبات القائمة على المجتمع. إذن تمت تغطية كل ذلك في الوثيقة ورأيتم ذلك.

مسودة رد GAC وضعت ردًا عدة مرات خلال الأسابيع الستة الأخيرة. لقد تم مؤخرًا إصدار تقرير مراجعة ICANN للمنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك، كما تم طرحه للتعقيبات العامة. من الواضح أن هناك أرضية مشتركة بين تلك المراجعة، وهي مراجعة ICANN المنصوص عليها في اللوائح، وعملية PDP هذه وهي عملية GNSO. آسف لبدء الحديث عن ICANN، ولكن هذا مهم في هذا المجال. إن تقرير مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CCT الذي تم تمثيل GAC فيه لم يناقش بشكل جوهري من قبل GAC لكننا قدمنا لكم بعض الإحاطة الأساسية للغاية حول ما يقوله.

وأخيرًا، لقد أشرنا في جلسة هذا الصباح للسؤال مرة أخرى لأننا ناقشنا ذلك مع PDP قبل مشاركة GAC المستقبلية مع هذا العمل، وأفضل طريقة للقيام بذلك، وتحديدًا استجابة GAC لطلب من الرؤساء المشاركين من تلك المجموعة لمسؤول اتصال مرشح للمرحلة التالية من عملهم، وفي هذا الصدد لا يزال هناك في الحقيقة بعض القضايا المتعلقة التي يجب على GAC النظر فيها لأننا لا نملك أي اقتراح محدد على الطاولة لمسؤول اتصال أو مجموعة من الأفراد المعينين حتى الآن. إذن هذه هي القضايا التي أشرنا إليها للتغطية. شكرًا لك، منال.

منال إسماعيل:

شكرًا جزيلًا لك يا توم. إذن، أساسًا هذا هو التقدم الذي وصلنا إليه حاليًا، وبالتالي فإن التقرير الابتدائي قد صدر. مرة أخرى، تم نشر التعقيبات الأولية. أفهم أن التقرير يحتوي بالفعل على العديد من الأسئلة، لذا فهو أقرب إلى التشاور إذا جاز لي القول، لذلك إذا كانت هناك أية أسئلة محددة من أعضاء GAC إلى جيف أو أي أسئلة من جيف إلينا بخصوص الوثيقة المقدمة، ولكن أيضًا بشأن كيف ستندمج مسارات مختلفة في النهاية؟ أعني أن لدينا مسارات من 1 إلى 4 الآن. هناك أيضًا مسار العمل 5 الخاص بالأسماء الجغرافية، والتقرير النهائي لفرق مراجعة CCT موجود أيضًا. لذلك قد يكون من الجيد أيضًا رؤية كيف تسير الأمور قدمًا. لذا جيف، نعم من فضلك.

جيف نيومان:

شكرًا. مرة أخرى، أنا جيف نيومان، أحد الرؤساء المشاركين، الرؤساء المشاركين بشكل عام لمجموعة عمل عملية وضع سياسات الإجراءات اللاحقة. إذا كانت تشيريل لانغدون أور موجودة في القاعة، فقد تترأس بعض اجتماعات اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين ALAC المليئة بالمنازعات، ولكن إذا كانت في القاعة، فأنا أطلع فقط لأرى. حسنًا، سأحاول أن أخذ كل هذه الأمور لكلانا.

ربما سأبدأ فقط بتحديث ما نحن فيه، والخطط مثل منال، التي ذكرتها، حول كيفية المضي قدمًا في كل هذا. لذا، كما ذكر، صدر التقرير الابتدائي في تموز (يوليو)، واستمرت فترة التعقيبات حتى نهاية أيلول (سبتمبر). لقد تلقينا في مكان ما حوالي 70 تعقيبًا، وهو ما يمثل كثيرًا من التعقيبات لعملية وضع السياسات، ولكن الفرق الحقيقي بين التعقيبات التي رأيناها في PDP وغير ذلك، كانت جميع التعقيبات شاملة للغاية، بما في ذلك الوثيقة المقدمة من GAC، لذلك ليس فقط عدد التعقيبات التي حصلنا عليها، ولكن في الحقيقة نوعية وعمق القضايا التي كانت مغطاة بجميع التعقيبات. لذا فنحن نقدر حقًا جميع التعقيبات التي تلقيناها، وبالتالي فإن الخطوة التالية لفرق العمل - وأنا أعرف أن الجميع اعتادوا للتو على مسار العمل من 1 إلى 4 ومصطلح مسار العمل 5 - لقد انتهينا الآن من هذا، على الأقل مع مسارات العمل 1 إلى 4. ونحن نعمل على إنشاء ثلاث مجموعات فرعية لمراجعة التعقيبات التي ظهرت.

إذن سنتظر المجموعة الفرعية أ في التعقيبات المرتبطة بالمشكلات العامة، والأشياء التي ذكرتها السكرتارية، القدرة على التنبؤ، وهل يجب أن تكون هناك نطاقات gTLD جديدة، وجميع القضايا الأساسية، فضلاً عن المشكلات التي تشمل ما نسميه بعملية ما قبل تقديم الطلب، والتوعية، وتلك التعقيبات التي تتعلق بتلك المواضيع ستكون الآن من خلال ما يسمى المجموعة الفرعية أ.

سنتظر المجموعة الفرعية ب في جميع التعقيبات المتعلقة بالطلب نفسه، ومن ثم تقديم الطلب وتقييم الطلبات. سننظر في العقد الخاص بالطلبات التي تأتي.

وأخيراً، سنتظر المجموعة الفرعية ج في كل ما يحدث بعد تقديم الطلبات والتقييم. لذا سنتظر في الاعتراضات، والنزاعات، وسنتظر في كيفية تفاعل آليات المساءلة مع عملية نطاقات gTLD الجديدة.

إذن، هذه هي المجموعات الفرعية الثلاث التي ستبحث خلال الأشهر القليلة القادمة في جميع التعقيبات لمحاولة تحليلها، في الحقيقة بهدف محاولة معرفة العناصر التي وافق عليها المجتمع، لذا أي من التوصيات أو الخيارات التي تم تقديمها وتم الاتفاق مع، والتي تتطلب بعض العمل الإضافي، وغيرها من التوصيات أو المواضيع التي نحتاجها للقيام بقدر كبير من العمل للحصول على اتفاق. هذا ما يحدث لمراجعة التقرير الابتدائي.

لذا، بالإضافة إلى التعقيبات الواردة في التقرير الابتدائي، أدركنا أننا عندما كنا نضوغ هذا التقرير الابتدائي، كانت هناك بعض القضايا التي شعرنا أنها لم تتم تغطيتها بشكل كافٍ في التقرير الابتدائي نفسه، ولكن كان من الضروري القيام ببعض الأعمال الإضافية، وهكذا خلال الأشهر العديدة الماضية، بينما كانت كل مجموعة تعمل على تعقيباتها العامة، أدركنا أن هناك خمس قضايا أردنا مناقشتها، وفي النهاية توصلنا إلى نتيجة مفادها أننا سنصدر قريباً ما نسميه التقرير الابتدائي التكميلي حول هذه القضايا الخمس.

والقضايا الخمس هي ما يسمى بألية الملاذ الأخير، والتي يفكر البعض أيضاً بأنها - في نهاية الأمر، إذا كان هناك خلاف بين المرشحين أو المتقدمين لسلسلة معينة، في نهاية اليوم كما نعلم في جولة عام 2012، كانت هناك مزادات ICANN، وفي تعقيباتكم قمتم بعمل بعض التعقيبات على حقيقة مزادات ICANN، ولكن شعرنا أننا بحاجة إلى مزيد من التفاصيل حول الخيارات المختلفة التي قد تكون موجودة بخلاف المزادات أو حتى أنواع مختلفة من المزادات. لذلك فإن المجال الأول للتقرير الأولي الإضافي سيغطي تلك الخيارات المختلفة لألية الملاذ الأخير.

والمجال الثاني المرتبط بذلك هو في الدليل، في دليل مقدم الطلب لعام 2012 فإن حتى قبل الوصول إلى مزاد ICANN، تم تشجيع الأطراف أو مقدمي الطلبات على محاولة وضع مجموعات الخلافات فيما بينهم. كما أنها لم تقدم أي نوع من التوجيه لكيفية قيام الأطراف بإيجاد خلافات فيما بينهم أو ما يمكنهم فعله، وكانت هناك بعض القواعد المهمة التي ربما تكون في طريق محاولة حل مجموعات الخلافات بشكل خاص.

لذلك، بينما كان هناك هذا النص في كتاب الدليل الذي قال إنه يجب عليكم محاولة حل مسائل الخلاف فيما بينكم، فقد قال أيضًا أنه لم يكن مسموحًا لك بتغيير طلباتك بشكل ملحوظ، فلم يكن مسموحًا لك بتغيير السلاسل على سبيل المثال. لذلك هناك مثال على نطاق المستوى الأعلى SAS. وأنا قادر على التحدث عن هذا لأن الشخص الذي كان يمثل مقدم الطلب ذلك تقدم إلى المجموعة، لذا يمكننا مشاركة ذلك.

كان هناك اثنان من المتقدمين لنطاق SAS. أحدها كانت شركة الطيران، SAS Airlines، والثانية هي شركة في الولايات المتحدة تسمى SAS، ولكنها تقوم بالبرمجيات والتحليلات، ولذلك تم تقديم كلا الطلبين وعندما أدركا وجود طلبين متنافسين لنفس السلسلة، تفاوضوا على اتفاق، وهذا الجزء خاص وسري ونحن لا نعرف تفاصيل ذلك الاتفاق، لكن في نهاية الأمر، انتهى أحد المتقدمين، الخطوط الجوية، بسحب طلبهم واحتفظت شركة تحليلات البرمجيات بطلبها.

لذلك هناك بعض الترتيبات بين هذين الكيانين. لا نعرف ما هو هذا الترتيب، لكننا نعرف أنه كان بإمكانهم التفاوض بشأن نوع من الترتيبات. إن ما لم يكن متاحًا كخيار لهذين المتقدمين كان إمكانية أو إمكانية دمج طلبيهما معًا إما بشكل مشترك أو تشغيل نطاق أعلى مستوى SAS. لم يكن هذا خيارًا متوفرًا بموجب دليل الإرشادات. كما لم يكن هناك خيار للاجتماع بين الطرفين ليقول: "حسنًا، لماذا لا تأخذ شركة الطيران SASAIR. هواء أو شيء من هذا القبيل، ولماذا لا تتخذ شركة التحليلات SASSOFTWARE. أو SASANALTYICS، لأنه لا يسمح لك بتغيير السلاسل الخاصة بك.

لذا فإن هذا الموضوع يتحدث في التقرير التكميلي عن ذلك، بالإضافة إلى فكرة المزايدات الخاصة، وأحد المخاوف التي وردت في التعقيبات على التقرير الابتدائي من عدة أطراف، بما في ذلك مجلس إدارة ICANN الذي قدم تعقيبًا، هو أنهم كانوا يشعرون بالقلق من أنه في الجولة

القادمة قد يكون هناك مقدمو طلبات يقدمون الطلبات لغرض وحيد هو فقدان مجموعات الخلافات من خلال مزاد خاص، مع جني المال في مزاد خاص حيث ما حدث - وهذا ليس مزاد ICANN، ولكن في المزادات الخاصة التي تمت دون مشاركة ICANN، كان عدد من هذه المزادات يتضمن استلام الأطراف الخاسرة للرسوم التي تقدم بها الطرف الفائز في نهاية المطاف، وبالتالي كان هناك بعض المتقدمين الذين استفادوا ماليًا بشكل كبير من فقدان مجموعة الخلافات.

لذا فإن هذا الجزء الثاني من التقرير التكميلي يتعامل مع هذا الموضوع والخيارات المحتملة، بما في ذلك كل شيء من السماح لتلك المزادات الخاصة بالاستمرار على جانب واحد من الطيف، كما تعلمون، دعنا نحظر المزادات الخاصة تمامًا لأننا لا نعتقد أن هذا يصب في المصلحة العامة. لذلك هناك الكثير من المناقشات الجارية حول ذلك.

ثم تتناول المجالات الثلاث الأخيرة التي هي مهمة ولكن ليست مثيرة للجدل توفير مزيد من التفاصيل عن دور التعقيبات العامة وكيف تؤثر على التقييمات والاعتراضات وأي شيء آخر في عملية نطاقات gTLD الجديدة، وما هي التغييرات التي من المسموح إجراؤها على الطلبات. لذا في القسم الخاص بالحل الخاص، تحدثت عن تغييرات كبيرة مثل تغيير سلسلة أو دمج الطلبات، ولكن بسبب طول الوقت الذي استغرقه تقييم الطلبات والانتقال من خلال العملية، كان هناك موظفون رئيسيون من هؤلاء المتقدمين أو المدراء أو المسؤولين الذين غادروا، والمسؤولون الجدد القادمين، كانت هناك أنواع أخرى من التغييرات التي كان على ICANN التعامل معها طوال هذه العملية. ولكي نضع نوعًا من الإجراءات الرسمية حول كيفية إجراء مقدم الطلب للتغييرات، ومتى يتم توفير الفرصة للمجتمع للتعقيب على تلك التغييرات ومتى لا تكون، ومتى تكون أكثر إدارية ولا تتطلب بالضرورة أن تخضع للتعقيبات العامة.

وأخيرًا، الموضوع الأخير هو موضوع كان أكثر صعوبة في الحديث عنه، لأنه موضوع ليس له علاقة بالسياسة عمومًا، بل له تأثير تجاري -- حسناً، بمعنى أنه كانت هناك بعض السجلات لأنها كانت أصغر، وربما تشارك في مجتمع أصغر، لم يُقصد لها أن تكون نطاقات كبيرة على مستوى عالٍ حيث لم تحقق نجاحًا كبيرًا في جذب المسجلين إما بسبب الجغرافيا أو مرة أخرى لأنها كانت نطاقات TLD صغيرة، ولم تكن قادرة على اجتذاب أمناء السجلات لتوزيع نطاقاتهم وبالتالي كان من الصعب على تلك السجلات أن تسوّق وتوزع أسمائها. وبالتالي، يدخل هذا القسم الأخير في الاحتمالات أو الخيارات المحتملة للمساعدة أو المساعدة التي يمكن أن تعطيها ICANN أو المجتمع لتلك النطاقات ذات المستوى الأعلى الأصغر.

مرة أخرى، إنها منطقة أكثر صرامة لأنها لا تتضمن بالضرورة السياسة، وهي تحصل على المزيد من عمليات التسجيل مقارنة بما نتعامل معه عادةً يومًا بعد يوم.

لذا نأمل أن يصدر التقرير الإبتدائي التكميلي في الأسبوع المقبل، إذن بعد اجتماع ICANN، وستكون هناك فترة 40 - فترة تعقيب لمدة 6 أسابيع. 42 يومًا للتعقيب على تلك الأسئلة، وأدرك أنه وقت مزدحم للغاية وستكون هناك الكثير من الأشياء الأخرى التي يتم التعقيب عليها ولكننا نحب إذا كان بإمكانكم جميعًا تقديم أي تعقيبات، وأنفهم أنها فترة قصيرة إلى حد ما، وبعض المواد يتم تغطيتها بالتعقيبات التي أدلّيت بها أثناء التقرير الإبتدائي، لذا لن تضطروا إلى تقديمها مرة أخرى لأننا ننتبّعها وسوف نتأكد من أن يتم النظر فيها، ولكن إذا كانت هناك أفكار إضافية لدى أي شخص، سواء بشكل فردي كحكومات أو بشكل جماعي مثل GAC، حول هذه القضايا، بالتأكيد نود الحصول على هذه المدخلات، وأن ننظر في ذلك. لذلك هذا عنصر آخر نعمل عليه.

وأخيرًا، سنتحدث أكثر عن مسار العمل 5 والأسماء الجغرافية في وقت لاحق من بعد ظهر اليوم، لكنهم على جدول زمني لإصدار تقرير إبتدائي في مكان ما في منتصف إلى أواخر تشرين الثاني (نوفمبر) للتعقيبات العامة الذي من المحتمل أن يبدأ في بداية العام، مع الأمل في أنه عندما تعود التعقيبات على ذلك، فإننا سنجتمع معًا فيما يتعلق بجداولنا الزمنية لنتمكن من إصدار تقرير نهائي بحلول نهاية الربع الثاني من التقويم، لذا نأمل أن يكون ذلك في اجتماع ICANN في شهر حزيران (يونيو)، أعتقد في مراكش هو اجتماع حزيران (يونيو).

إدًا، هذا هو الهدف، هو الحصول على تقرير نهائي إلى مجلس الإدارة في تلك الفترة الزمنية، ومن ثم سيأخذ مجلس الإدارة هذا التقرير، ثم يوافق على ذلك التقرير، ثم يتم إرساله إلى المجلس للنظر فيه، ثم مثل جميع عمليات وضع سياسات GNSO، سيقوم مجلس الإدارة بعمل فترة التعقيبات الخاصة به ومن ثم سيبدأ أو يبدأ تنفيذ العمل في تلك المرحلة. إذن هذا هو الهدف.

واحدة من المواضيع الأخرى التي ذكرتها هي أننا لاحظنا أن تقرير فريق مراجعة CCT، تقرير المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك قد صدر. كما لوحظ، فإن بعض هذه التوصيات هي جزء لا يتجزأ من عملنا، حيث لاحظت GAC في تعقيباتها، أننا كعملية لوضع السياسات، لم تنتظر مجموعتنا في نجاح أو فشل نطاقات المستوى الأعلى. كنا نعتمد على فريق مراجعة CCT للقيام بذلك. لقد خرجوا بتقريرهم، وقد توصلوا إلى بعض النتائج، وسنعمل على دمج هذه النتائج بعد مجلس الإدارة - من الناحية التقنية، حيث يجب على مجلس الإدارة أن يأخذ هذا التقرير، وقد

وضعه للتعقيبات، والذي يتم التعقيب عليه الآن. سنناقش ذلك ومن ثم نوافق على ذلك، وبمجرد موافقة مجلس الإدارة على ذلك، فإن افتراضنا هو أن مجلس الإدارة سيتتبع ما أوصى به فريق المراجعة، وهو إحالة بعض هذه القضايا إلى مجموعتنا، وعند هذه النقطة سنقوم بدمج النتائج وأية أعمال إضافية في التقرير النهائي أو في الوقت الذي نصدر فيه تقريرنا النهائي، سنصدر تقريرنا النهائي ثم نحتاج إلى القيام بعمل إضافي في بعض المجالات، إذا لم نقم بذلك بالفعل.

إذن، أعلم أنني أخذت بعض الوقت، ولكنني أردت فقط أن أعطي تفصيلاً لكل ما نعمل عليه حتى يتسنى لنا فهم بعض الجداول الزمنية، وعلى الجدول الزمني، إذا اتبع ما قلناه، فقط لمساعدة الجميع على التفكير في الخطوات القادمة، إذا سر كل شيء وفق ما هو مخطط له، عندها يبدأ تنفيذ العمل نحو الربع الثالث من العام المقبل، 2019، مرة أخرى في ربع السنة التقويمية. إذن تموز (يوليو)، الصيف في نصف الكرة الأرضية الشمالي، الشتاء في مجالات نصف الكرة الأرضية الجنوبي. بعد ذلك، يستغرق تنفيذ هذا الإجراء عامًا أو قد يستغرق ما يصل إلى عام، لذلك أنتم تنظرون إلى عام 2020، أو عام 2021 لإطلاقه.

لذا إذا كان الجميع يستطيعون ذلك إلى حد ما - يبدو لبعض الناس أنه بعيد جدًا، وبالنسبة للآخرين، يبدو الأمر قريبًا جدًا، ولكن لوضعه في منظور البرنامج بأكمله، فإنك تتحدث عن عقد تقريبًا بين إطلاق الجولة الأخيرة وإطلاق هذع الجولة، لذلك شكرًا لكم. يسعدني تلقي الأسئلة.

منال إسماعيل:

شكرًا جزيلًا، جيف، على الإحاطة المفيدة، على الأمثلة الشيقة وأيضًا لمشاركتنا الطريق المزمع قدمًا. لذا، لدي سؤالان، لكن أعطي فرصة للحضور أولًا. ممثل هولندا من فضلك، ثم ممثل إيران.

ممثل هولندا:

شكرًا لك يا جيف وأشكركم والآخرين على هذا العرض. لدي سؤال قد يكون من المناسب أن يكون الآن على الطاولة. لقد تحدثت عن الأشياء التي كنت تناقشها، ما أتساءل عنه هو حول كيفية هيكلة هذا في تقريرك أو ما سيحدث في هذا، دعنا نقول مجموعة العمل الأولية أو مجموعة العمل حول نطاقات TLD الجديدة لأنني أعتقد أن بضعة أمور والتي تكون مهمة للجنة GAC إضافة إلى الأسماء الجغرافية.



وما أود أن أنصح به هو أن تأخذ هذه الأشياء موضوعها الخاص في عملكم، وأمل ألا تكون مخبأة في مكان ما في النص. وأعتقد أنه من مجرد متابعة مبادئ GAC حول نطاقات gTLD الجديدة إلى التعقيبات الأخيرة التي قمنا بها، أعتقد أن هناك بضعة أمور، ولكن ربما من الجيد أن يكون لها عنوان، حقًا بشكل صريح هناك، وأنا أتحدث على سبيل المثال، الضمانات وكيف يتم تنفيذها في العقود و[غير مسموع] وما إلى ذلك.

الشيء الثاني هو مسألة الفئات والفئات الجديدة. أعتقد أن نظام الإنذار المبكر هو شيء عملنا عليه بشدة في فترة البدء، وأعتقد أن الزملاء يرون أيضًا أن هذا جزء مهم من عملية نطاقات gTLD الجديدة. وأخيرًا الطلبات المستندة إلى المجتمع، لذا ربما لا نزال في الوقت المناسب، ربما تكون هذه لحظة جيدة لجعلها منفصلة بطريقة أو بأخرى ودعونا نقول بشكل أوضح أكثر في تقاريركم. شكرًا.

شكرًا لك، ممثل هولندا. هل ترغب في الرد أولاً، أو يمكن أن نأخذ ممثل إيران ثم - حسنًا، ممثل إيران، تفضل.

ممثل إسماعيل:

شكرًا لك، ممثل جيف. أنت مهندس هذه العملية بطريقة مكرسة وحماسية وعملت بلا كلل على هذا على الأقل بقدر ما أتذكر، سنتان ونصف. ما يمكنني قوله، إن معقد. معقد جدًا. معقدة للغاية للفهم ومعقدة للغاية للتحليل والتفاعل. لديك مسارات عمل من 1 إلى 4، باستثناء 5، وهو موضوع آخر. مع العمل كل أسبوع تقريبًا، ساعة واحدة، ساعة واحدة و45 دقيقة، لا يمكننا المتابعة.

ممثل إيران:

تعقيب عام، 175 صفحة، لا أعرف عدد الصفحات التي لديك، حتى أنه من الصعب قراءة تعقيب واحد؛ لقد طلبنا منكم في اجتماعنا السابق، يرجى تقديم ملخص تنفيذي وليس خلفية أو مقدمة. ملخص تنفيذي للفت الانتباه إلى النقطة الرئيسية التي تتوقعها أو تتطلب بعض التعقيبات حتى تتمكن من القيام بذلك.

قلت في اجتماع سابق، ليس لدي أي مشكلة لأقولها مرة أخرى. تكون GAC نشطة تقريبًا عندما تكون في الجلسة. بين الجلسات، يكون الأشخاص في العديد من المشاركات الأخرى. البعض

منهم يفعلون، وبعضهم لا يفعلون، ولكن كلهم معًا في الجلسة. لذلك علينا أن نحظى ببعض الفرص، وهي المجالات التي لدينا؛ وضع المزادات جانبًا لأنها أشياء أخرى لا نفهمها حقًا، لصالح أولئك الذين لديهم المال. لديك مال أكثر، إذن تستطيع شراء [غير مسموع]. واحد من آخر 130 مليون دولار لذلك وهكذا دواليك.

لذلك، لا نريد أن نذهب إلى [غير مسموع]. لكن الآخر مهم، مثل الحماية، مثل الطلبات القائمة على المجتمع، وغير ذلك الكثير، وهكذا دواليك، لذا نرجو أن نعرف المجالات التي هي حاسمة بالفعل، على الأقل بالنسبة للحكومات أو اللجنة الاستشارية، للتعقيب.

وسوالي الأخير هو - لقد نسيت، يرجى إحاطتي بعدد التعقيبات العامة التي لديكم؟ إذا كانت واحدة، فهي ليست كافية. عادة ما يكون لديكم اثنين، عادة. في بعض الأحيان ربما ثلاثة. عادة لديكم اثنين. وهذا أمر مهم للغاية منذ عام 2012 وبداية العام القادم في الربع الثالث، مما يجعل الأمر صعبًا للغاية بالنسبة للناس، خاصة بالنسبة إلى دول مثل إفريقيا وغيرها من الدول التي تقف وراء المشهد في الجولة الأولى. يجب أن يفهموا حقًا، وما إلى ذلك، نحتاج إلى المزيد من الفرص للتعقيبات العامة. يجب أن لا تستعجل. لقد كنا عام 2012. هذا بعد عام واحد. نحن بعد ست سنوات. لا يهم إذا كان سيكون هناك 4 أشهر أو 3 أشهر أخرى. يُرجى النظر في ذلك.

وأخر شيء أود قوله. لسوء الحظ، للأسف، لديك مسار العمل، جيد جدًا. ثم لديك اجتماع عام. في الاجتماع العام نحاول التعقيب. لم يُسمح لنا بالتعقيب. قالوا لا يمكننا أخذ أي تعقيب. نحن نريد فقط أن نرى ما إذا كانت أنشطة مسار العمل تنعكس بشكل صحيح. وقالوا لنا، بما فيهم أنا، " إذا كان لديك تعقيب، عام. " لماذا؟ إذا لم يتم منحي الفرصة عندما قمت بالاجتماع العام للتعقيب عندما يكون جديدًا، ولدي بعض التعقيبات، ورفض تعقيبي، ما فائدة الاجتماع العام؟ أنت فقط تعطي التقرير لرئيس أو رئيس هذا المسار قائلًا من فضلك، أرجو النظر فيما إذا كان كل ما قلته ينعكس.

لماذا لديكم هذا الشكل الرسمي لحضور الاجتماع العام مع عدم السماح للناس بالتحدث؟ سألت وفي ثلاث مرات قوطعت مداخلتني من قبل رئيس المجموعة. لا، السيد أراسته، لا كافوس. لا وقت لذلك. إذا كان لديك أي تعقيب، تعقيبات عامة. هذا نوع من النقص. يجب عليك السماح للناس. يقضون الوقت. الساعة الثالثة صباحًا، جيف، في أوروبا. الساعة الثالثة من صباح اليوم لديك اجتماع في بعض الأحيان ونحن نستيقظ ونذهب ولكن لا يسمح لنا أن نتحدث. فماذا يعني ذلك؟ يُرجى إعادة النظر في هذه المسألة. السماح باجتماع عام لأولئك الأشخاص الذين لن نتاح

لهم الفرصة للذهاب في مسار العمل المحدد هذا. على الأقل دعوا الوثيقة، لقد جئت إلى اجتماعكم العام، اسمحوا لهم بالتعقيب. تريد تحسين الوضع. هذا هو نقص كبير. شكرًا.

شكرًا لك، ممثل إيران. جيف، امض قدمًا.

منال إسماعيل:

شكرًا لك، كافوس، وممثل هولندا. دعوني فقط أورد على هذه الأسئلة. بشأن التعقيبات من ممثل هولندا، قمنا بتغطية هذه. لم تكن نيتنا إخفاء تلك المجالات، لذلك سنقوم بعمل أفضل مع العناوين، والتأكد من أنها تبرز أكثر قليلاً. أظن أنه في تقريرنا النهائي يمكننا بالتأكيد القيام به وتكوينه بحيث يكون من الأسهل العثور على تلك المجالات، ونحن ندرك بالتأكيد أنه بسبب تعقيد برنامج gTLD الجديد وكيف تمت تغطية كل شيء في إطار عملية وضع السياسات هذه، فإننا حاولنا أن نتناول مواضيع مختلفة فقط بين 5 أو 6 صفحات على الأكثر في هذه المواضيع، ولكن عندما تأخذ بين 40 إلى 50 موضوعًا وكل موضوع من 5 إلى 6 صفحات، أصبح لديك الآن تقرير كامل من مئات الصفحات.

جيف نيومان:

ونوعًا من التعقيبات الأخرى، كان لدينا ملحق بهذا التقرير يحتوي فقط على التوصيات والأسئلة التي نسعى للحصول عليها. كنا نأمل أن ذلك كان مفيدًا من أجل توفير التعقيبات، ولكن يمكننا أن نرجع بالتأكيد ونلقي نظرة على ذلك ونرى ما يمكننا القيام به أفضل للجولة القادمة. وفيما يتعلق بذلك في فترات التعقيبات، فقد كان لدينا بالفعل ثلاث فترات تعقيب لعملية وضع السياسات هذه. نحن نحصل على تقرير آخر فيما يتعلق بالتقرير التكميلي، حتى واحد على الأقل. وسيكون هناك أربعة تعقيبات على عملية وضع السياسات هذه. كما تعلمون، اعتمادًا على المراجعة التي أجريناها، لذلك لا يمكنني حقًا التنبؤ بكيفية مراجعة التعقيبات، ولكن قد تكون هناك فرص إضافية للتعقيب على مجالات محددة. لذا، سنقوم بالتأكد أو سنطلع GAC بالتأكد باستمرار بشأن أي فترات تعقيبات أو أمور نعتقد أنها ستخرج للتعقيبات العامة.

فيما يتعلق بالتعقيبات من هذا النوع، سوف أسميهم قواعد المشاركة للتقرير الأولي، لقد كنا نلتقي كفرق فرعية أو مسارات عمل لمدة عام ونصف تقريبًا، ولذلك كانت تلك القضايا في معظمها تتم مناقشتها بشكل شامل على مستوى مسار العمل، وبالنسبة للتقرير الابتدائي -

وسأحدث عن التقرير النهائي في دقيقة واحدة - ولكن بالنسبة للتقرير الإبدائي، اجتمعنا جميعاً معاً في المجموعة الكاملة لمجرد دمج كل أعمال مسارات العمل لأننا لم نكن نتلقى دعوة للإجماع على التوصيات. كنا نقدم فقط تقريراً شاملاً، ولهذا السبب قد يبدو أننا لم نأخذ التعقيبات ونطلب من الناس التعقيب خلال فترة التعقيب.

ومع ذلك، من الآن فصاعداً، هذه الفرق الفرعية التي أنشأناها لتحليل التعقيبات، تفعل ذلك فعلاً. إنهم يحلون التعقيبات التي تم تلقيها وهم يحاولون الإشارة إلى المجموعة الكاملة التي قد تظهر بها الأنماط. لنفترض أنك تعرف كل شخص قدم تعقيبات تم الاتفاق عليها مع هذه التوصية بالتحديد. لذلك نوصي المجموعة الكاملة التي تفكر في اعتماد تلك التوصية. أو لا أحد وافق على التعقيبات المقدمة؛ ربما اتفق تعقيبان معهما، لكن 68 منهم لم يوافقوا على ذلك. لذلك نوصي بعدم المضي قدماً في ذلك.

عند نقطة دمج المجموعات الفرعية مرة أخرى في المجموعة النهائية، ستم مناقشة كل توصية من قبل مجموعة العمل الكاملة، وستتخذ مجموعة العمل الكاملة دعوات للإجماع، ولذا نأمل أن تكون هناك اجتماعات كاملة للمضي قدماً، بالتأكيد سيتم قبول جميع المدخلات، ولكننا أيضاً نشجع أي شخص - وأنا أعلم أنه يأخذ الكثير من الوقت، كما ذكر كافوس، وأنا على كل هذه الاجتماعات، حتى تعرف، نحن نستخدم قوائم البريد الإلكتروني ونحن نأخذ تعقيبات من قوائم البريد الإلكتروني على نطاق واسع، لذلك إذا كان يمكنك المشاركة أثناء المجموعة الفرعية، فهذا شيء عظيم. إذا كنت لا تستطيع، فلا بأس بذلك. لأنه في نهاية اليوم جميع التوصيات، كل شيء سوف يذهب إلى المجموعة الكاملة لمناقشة شاملة.

وعلى هذه المذكرة، كما ذكرت الأمانة، هناك دعوة لمسؤول اتصال، أو مسؤول اتصال واحد أو أكثر من كل مجموعة من المجموعات، بما في ذلك GAC، وليس للعمل بأي شكل من أشكال الصفة الرسمية ولكن أكثر من ذلك إذا كان لدى مجموعة العمل أو المجموعات الفرعية سؤال خاص حول تعقيب قد يكون تم إجراؤه من GAC أو لمعرفة ما إذا كان مسؤول الاتصال هذا قد يعيد توصية مقترحة، لمعرفة ما إذا كان هناك أي ملاحظات غير رسمية، أو عدة أشخاص يلجأون إليها، لتشغيل الأفكار أو طرح الأسئلة عليها حتى يمكنهم العودة والحصول على إجابات لمجموعة عمل PDP.

منال إسماعيل:

شكرًا جيف. لدي ممثل سويسرا وممثل بلجيكا بعد ذلك. لذا، من فضلك، ممثل سويسرا، وممثل الإتحاد الأوروبي للبيث الإذاعي والتلفزيوني EBU، أشكركم.

ممثل سويسرا:

شكرًا جزيلًا لك يا منال، صباح الخير يا جيف. مرحبًا، جميل أن أراك هنا مرة أخرى. وسأتحدث باختصار شديد. وسترون أنه على الرغم من الموعد النهائي، فإن GAC قدمت مساهمة بـ 13 نقطة، ولذا أعتقد أنه من المهم التأكيد على أن هذه النقاط قد لا تكون بالإجماع ولكنها مرت بالإجراء المتفق عليه في GAC، لذلك أعتقد من المهم جدًا ألا ننظر إليها كمياً مثل واحد آخر من المدخلات الـ 79 ولكن كمدخلات من الحكومة. أنا أعلم أنكم تعرفون ذلك.

وأعتقد أن وظيفة مسؤول الاتصال هذه، على الرغم من أنني شخصيًا، لست متأكدًا لذلك بسبب مشكلات الموارد، فسوف أكون متاحًا للمساعدة في ذلك، ولكن أعتقد أنها فكرة جيدة جدًا للحصول على عمل حلقة التعقيبات هذه، لقد علق الكثير من المرات في هذا النوع من الاجتماعات الثنائية، لذا أعتقد أن هذه فكرة جيدة يجب أن نعمل عليها.

وأخيرًا، هذا نداء لك ولقيادتنا وكذلك لموظفي ICANN الذين يستمعون إلينا، يُرجى التأكد من أن جلسات مجموعة عمل PDP لا تتعارض مع اجتماعات GAC لأنه من المستحيل حقًا أن تكون في مكانين في نفس الوقت. مع مسار العمل رقم 5، أعتقد أن لدينا طريقة ذات معنى لعمل الأشياء، ولكن بالطبع مسارات العمل الأخرى مهمة جدًا أيضًا، ولكن لا يمكنك أن تكون في افتتاح GAC وفي مسار العمل من 1 إلى 4، أو أيًا كان ما يطلق عليها الآن. هذه هي مدخلاتي، وأشكركم مرة أخرى كثيرًا.

منال إسماعيل:

شكرًا لك، جورج. إذن لدي ممثل بلجيكا، ولدي ممثل الإتحاد الأوروبي للبيث الإذاعي والتلفزيوني، ولدي ممثل إيران مرة أخرى. وممثل كندا. ولدينا دقيقة واحدة. لذا دعونا نحاول أن نكون فعالين. ممثل بلجيكا تفضل.

ممثّل بلجيكا:

شكرًا لك، منال. باختصار شديد. بطبيعة الحال، كلنا نعرف مدى صعوبة بعض المناقشات في بداية هذه العملية للوفود الجديدة، لذلك نحن نحاول تجنب الصراعات في المستقبل. هذان هما سؤالان لجيف. هل تفكر في الرسوم؟ هل تنتظر إلى القطاعات الأكثر تنظيمًا؟ كانت هناك الكثير من المناقشات حول game و bank، القطاعات التي تخضع لرقابة شديدة حيث يجب حماية المستهلكين أو حماية الأطفال. وأود أيضًا أن أثنى على تعقيبات ممثّل هولندا على الطلبات القائمة على المجتمع. من الصعب جدًا التعامل معها. ما يقلقني هو المزايدات. أعتقد أنها تضع وفد نطاق TLD في العديد من المشاكل التي تتعارض مع المصلحة العامة. شكرًا.

ممثّل الإتحاد الأوروبي للبحث الإذاعي والتلفزيوني: شكرًا، سأحاول أن أختصر قدر الإمكان. الأول، لقد طلبت بالفعل في الماضي ولكن لم يتم تناول طلبي. نحن نناقش مسائل السياسة في غياب البيانات. نحن لا نعرف بالضبط في جولة gTLD السابقة ما نجح، وما فشل، وما لم ينجح. لذلك عندما نناقش السياسة العامة في أي مجال آخر، نعرف أولًا كل هذه البيانات الأساسية كمسألة لاتخاذ قرار السياسة، بينما لا يتم توفير هذه البيانات هنا كعنصر للنقاش.

النقطة الثانية هي أنه بعد إغلاق التقرير الابتدائي، اتخذ مجلس الإدارة عددًا معينًا من القرارات بشأن حل النزاعات التي وضعت بعض المبادئ التي تتناقض مع المبادئ التوجيهية الأولية لعام 2012، أو على الأقل مع تقدم تطور تفسير تلك القواعد. هل تحاولون في الخطوات التالية من هذا التأمّل أخذ دروس من الاجتهادات القضائية التي وضعتها ICANN؟ لأنني أعتقد أنه من المهم جدًا أن تأخذ بعين الاعتبار وفي المسودة الحالية لا أرى هذا. شكرًا.

منال إسماعيل:

شكرًا جزيلًا، ممثّل الإتحاد الأوروبي للبحث الإذاعي والتلفزيوني. لدي ممثّل كندا وممثّل إيران. ممثّل كندا، تفضل.

ممثّل كندا:

شكرًا لك سيدتي الرئيسة. مجرد سؤال قصير جدًا متابعة للتدخل السابق. أتساءل كيف سيتم أخذ نتائج التقرير النهائي لمراجعة CCT في الاعتبار لأن هذا كان المقصود أن يكون مراجعة للجولة

السابقة في الدروس المستفادة للمساعدة في توجيه الجولة المستقبلية وتساءلت كيف سيتم ذلك ليتم أخذه بعين الاعتبار. شكرًا.

شكرا لك، ممثل كندا. والسؤال الأخير من ممثل إيران، تفضل.

منال إسماعيل:

[يتحدث بالفرنسية] [المترجم الفوري يتحدث] ممثل إيران يتحدث. منال، هذا اقتراح. أقترح أن تقوم GAC بإنشاء مجموعة عمل بين اجتماعي ICANN63 و64 والتي ستركز على إعداد اقتراحات لاجتماع GAC القادم من أجل معرفة ما هي التوصيات التي نتفق عليها، حيث تمثل التوصيات بعض الصعوبات لنا حيث هذه الصعوبات وفي هذه الأثناء، ينبغي، إن أمكن، أن تعالج التعقيبات على التوصيات التي لدينا مشكلات معها من خلال مجموعة يمكن أن تكون على اتصال بجيف. بدون هذه المجموعة، لن نتمكن من تحليل أو مناقشة جميع التوصيات، ومن الخطر أن نقول إننا نتفق أو نختلف.

ممثل إيران:

نحن بحاجة إلى تقديم التفاصيل. نحتاج إلى إظهار مبرراتنا لشرح سبب عدم موافقتنا على بعض التوصيات وما هي الصعوبات. هذا هو اقتراحي. وإلا لن يتوفر لدينا الوقت الكافي للتعامل معها جميعًا. وكما قال صديقي جورج، ليس لدي وقت لأكون مسؤول اتصال مع هذه المجموعة. أعقد العديد من الاجتماعات كل أسبوع، لذلك ليس لدي الوقت المتاح لأكون في هذه الوظيفة، لكنني أوافق على أن أكون جزءًا من مجموعة GAC التي يمكن أن يكون لها هذا النوع من النقاش، لذا يرجى النظر في إمكانية إنشاء مجموعة العمل هذه داخل GAC. أعتقد أن هذا هو الشيء الوحيد الذي يمكن أن نفعله. شكرًا جيف على العرض التقديمي. أنا أهنئك على ذلك. شكرًا.

إذا كان بإمكاننا الحصول على إجابات سريعة - جيف من فضلك، تفضل.

منال إسماعيل:

حسنًا بسرعة كبيرة أمل ألا أتحديث بسرعة لأنني أعلم أننا قد انتهينا. سأذهب للخلف أعتقد في ترتيب الأسئلة. لذلك أؤيد اقتراح كافوس لمجموعة العمل. وإلى الحد الذي تحتاجه أو تريده

جيف نيومان:

لتشيريل - سوف أطلب من تشيريل ومني شخصيًا مساعدتك في أي شيء، وبالتأكيد سنفعل ما بوسعنا لمساعدة تلك المجموعة، إذا كنتم بحاجة لذلك. أعتقد أن هذا اقتراح رائع.

التعقيب على فريق مراجعة CCT، أعتقد أننا كنا على اتصال مع فريق مراجعة CCT إلى حد كبير في جميع أنحاء عملهم، ولذا فقد عرفنا إلى حد كبير التوصيات التي قُدمت أو اهتمت بها لأنها كانت من الأرشيف العام، وكانت شفافة على أي حال.

لذلك أخذناها في الاعتبار بالفعل، لكن هناك عدد قليل من الأشخاص الذين تمت إحالتهم إلينا، وسنتناول الآن المزيد من التفاصيل، لذلك في حين أننا نعتقد أننا قد عالجنا بعضًا منها أو أننا نعمل على بعضها، ندرك أننا بحاجة الآن إلى القيام ببعض الأعمال على بعض الإضافات وما إذا كان بإمكانهم الانتظار إلى غاية ما بعد تقريرنا النهائي حول المواضيع الأخرى أم لا، حيث أنه أمر نناقشه الآن داخليًا لأنني أعتقد أننا حصلنا على التقرير في الأسبوع الماضي أو نحو ذلك. لذلك سنقدم لكم المستجدات حول كيفية القيام بذلك في الأسبوعين المقبلين.

فيما يتعلق بالبيانات، كما لاحظ فريق المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك ولاحظت مجموعات أخرى، في الكثير من الحالات، لم يكن هناك فقط البيانات هناك، لذا فإن بعض توصياتنا هي التأكد من أن العقود في المستقبل تسمح بجمع بعض أنواع البيانات.

بالنسبة إلى المجالات الأخرى، نعتقد أن لدينا بيانات كافية، ولكن إلى الحد الذي نعتقد أو نعتقد فيه أي شخص أنه توجد بيانات إضافية يجب أن نجعلها، نسأل عبر كل مجموعة عمل أن نناقش ما إذا كان بإمكان الأفراد أو الأعضاء أو المشاركين التفكير في مصادر أخرى من البيانات التي يمكننا محاولة الحصول عليها أو على الأقل النظر فيها. هذا بالتأكيد موضوع دائم، وبالتأكيد إلى أي مدى يمكن أن نجعل بيانات إضافية، أعتقد أن هذا أمر رائع.

فقط كأمر فرعي عن السؤال الذي طرحته أعتقد أنه كان، كيف نحكم على نجاح البرنامج؟ استنتج فريق مراجعة CCT أنه يعتقد أنه ساعد المنافسة. كانوا يعتقدون في بعض المجالات الأخرى أنه من الصعب معرفة ذلك، لذلك نحن نعتمد على بعض ذلك إلى حد ما ونأمل أنه بالنسبة للجولات المستقبلية يمكننا الحصول على أنواع إضافية من البيانات للقيام بالمزيد من التقييم الموضوعي لبعض تلك العوامل.



أخيرًا، بالنسبة لبعض الأسئلة الأخرى، من المؤكد أننا تلقينا تعقيبات حول الصناعات الخاضعة للرقابة، على الأوتار الحساسة. التعقيبات من مجالس الصيدلة أو مجالس الجمعيات الوطنية للصيدلة والتحقق من صحة نطاقات TLD أو التحقق منها، نحن نأخذها بعين الاعتبار.

وأنا أتفق تمامًا مع تعقيبات ممثل سويسرا. أحب ألا يكون هناك صراعات وأن أكون قادرًا على العمل بعمق في كل هذه القضايا. ليست لدي أي سيطرة على ذلك، لكنني أؤيد هذه التوصيات تمامًا ونأمل أن نتمكن من القيام بذلك. وفيما بين الاجتماعات، أعني أنني سأقوم مرة أخرى بطلب التطوع من تشيريل ومني شخصيًا، وأنا متأكد من أنني سوف أسمعها من تشيريل بعد ذلك، ولكن بالتأكيد إلى المدى الذي ترغبون في القيام به بأي نوع من الاجتماعات بين الاجتماعات أو ندوات عبر الإنترنت أو أي شيء آخر تريدون منا القيام به، فنحن سعداء للمساعدة في ذلك.

ممتاز جدًا. شكرًا جزيلاً لك يا جيف، وأشكركم جميعًا على هذا التفاعل. يجب أن تبدأ الجلسة التالية على الساعة العاشرة والنصف، لذا دعونا نستغرق 10 دقائق من الاستراحة ونأتي في الساعة 10:35 حتى نتمكن من بدء مناقشة القانون العام لحماية البيانات الخاصة بنا قبل أن نتلقى IPCN -- مجموعة أصحاب المصلحة غير التجارية NCSG، أنا آسفة. إذا فلكم جزيل الشكر.

منال إسماعيل:

[نهاية النص المدون]