برشلونة – اللجنة الاستشارية الحكومية GAC: المناقشة العامة للرموز المحتملة المكونة من حرفين
السبت، الموافق 20 تشرين الأول (أكتوبر) 2018 – من الساعة 05:00 م إلى 06:00 م بالتوقيت الصيفي لوسط أوروبا
ICANN63 | برشلونة، إسبانيا

منال إسماعيل، رئيس GAC: أشكركم جميعًا. سوف نبدأ الآن. هذا هو البند 6 من جدول الأعمال في جدول أعمال GAC حول إطلاق الرموز المكونة من حرفين تحت نطاقات gTLD. لا يزال هذا الموضوع يسترعي اتمام اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، وكانت هناك جهود هائلة خلف الكواليس لتجميع موجزات GAC. أتفهم أن الدول المعنية لديها حوالي أربعة اجتماعات هاتفية وهناك وثيقة أطول بكثير من هذا الموجز، لكن هذا هو الموجز الكامل للمرحلة التي وصلنا اليها.

لذا، كان تياجو يقود هذه الجهود باقتدار وسأسلم الكلمة إليه ليستعرض الوثيقة وبعد ذلك يمكننا بدء المناقشة. يا تياجو، إليك الكلمة.

تياجو جارديم: شكرًا جزيلاً منال. يعرف الكثيرون منكم بالفعل الموجز الموجود أمامكم. لقد وزعنا بالفعل النسخة الأحدث في وقت مبكر هذا الصباح والتي تقوم أساسًا بنسخ المحتوى الموجود بالفعل في النسخة التي تم تداولها قبل أسبوع، لذا لن تجدوا بها محتوى جديدًا للغاية.

أيضًا، العديد منكم يعرف المحتوى ويبدو أنه يتفق معه على أساس الاجتماعات الهاتفية التي أجريناها حول هذا الموضوع؛ كان هناك أربعة اجتماعات هاتفية، وكان عدد المشاركين كبيرًا بشكل ملحوظ من مجموعة الدول التي تعترف بأنفسها كدول معنية ولكنهم أيضًا أعضاء من دول لا ترى مشكلة في استخدام رموز بلادهم في المستوى الثاني. ما أقترحه إذن هو أن نخوض في وثيقة الموجز ونفتح باب المناقشات.

ستلاحظون أيضًا أنني قمت بإعداد الوثيقة بنفسي بصفتي المشرف على هذا الموضوع وأنني حاولت القيام بذلك لصياغة وثيقة تعكس مجموعة متنوعة من وجهات النظر التي تم تحديدها خلال العملية.

إن البدء بالمعلومات الأساسية المرجعية أمر مهم. نحن نعقد هذه الجلسة لأن GAC قد اعتمدت مشورة توافقية في بنما بشأن إطلاق رموز الدول المكونة من حرفين، وكانت المشورة المقدمة إلى مجلس الإدارة هي أن على مجلس الإدارة أن يعمل في قرب وقت ممكن مع أعضاء GAC الذين أعربوا عن مخاوف خطيرة فيما يتعلق بإطلاق رموز الدولة المكونة من حرفين من أجل

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في ملف صوتي وتحويله إلى ملف كتابي/نصّي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا أنه قد يكون في بعض الحالات غير مكتمل أو غير دقيق بسبب وجود مقاطع غير مسموعة وإجراء تصحيحات نحوية. وتنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لا ينبغي أن تُعامل معاملة السجلات الرسمية.

وضع آلية فعالة لمعالجة مخاوفهم بطريقة مرضية مع الأخذ بعين الاعتبار استمرار تطبيق مشورة GAC السابقة حول ذات الموضوع. هذه هي الصيغة التوافقية التي وافقت عليها GAC.

كما سترون - وهذا سبب آخر لجلسة اليوم - كان رد فعل مجلس الإدارة على مشورة بنما هو تحويل رد رسمي إلى GAC حول هذه المشورة في انتظار إجراء مزيد من المناقشات مع GAC. لذلك، تهدف هذه الجلسة أيضًا إلى إعداد أنفسنا للمناقشة وجهًا لوجه التي سنجريها مع مجلس إدارة ICANN حول هذا الموضوع. وبناءً على دعوة مجلس الإدارة، كان من المقرر عقد اجتماع غير رسمي مع أعضاء مجلس الإدارة في 21 تشرين الأول (أكتوبر) 2018 - وهو ما أعتقد أنه غدًا، نعم. والفكرة هي أن هذا الاجتماع غير الرسمي مع مجلس إدارة ICANN سيساهم في فهم مجلس الإدارة لانشغالات البلدان المتعلقة بإطلاق رموز بلادهم ضمن نطاقات gTLD. ومن خلال مساعدة مجلس الإدارة على فهم مخاوف الدول، سيكون مجلس الإدارة في وضع أفضل لاتخاذ قراره بشأن قبول أو كيفية قبول مشورة GAC من بنما. إذا استطعنا رجاء الذهاب إلى الصفحة التالية.

لذا، فيما يلي نقاط رئيسية تم جمعها من تحليل المشورة السابقة للجنة GAC، وتاريخ مشورة GAC حول مسألة رموز البلدان المكونة من حرفين، وكذلك النتائج من تحليل الإجراءات التي اتخذتها منظمة ICANN، بما في ذلك مجلس إدارة ICANN ردًا على المشورة التي أصدرتها لجنة GAC إلى مجلس الإدارة حول هذه المسألة. كما يشار إلى النقاط الأساسية بهدف مساعدة مجلس الإدارة على فهم ما هو موضع النقاش هنا.

أول هذه النقاط الأساسية هي ما يلي: تمشيًا مع مبررات مشورة بنما، والتي تم التأكيد عليها من قبل GAC منذ اجتماع ICANN57 في حيدر آباد، فإن مخاوف الدول فيما يتعلق بإطلاق رموز البلدان الخاصة بها في المستوى الثاني تشمل - لذا فإن أحد مخاوف البلدان هو فقدانها القدرة على لعب دور في الإجراء الخاص بإطلاق رموز البلدان الخاصة بهم والتي سنطلق عليها هنا عملية الترخيص. بموجب القرار الذي اعتمده مجلس الإدارة في عام 2016، فإن الدول التي لعبت دورًا سابقًا في إطلاق رموز بلادها فجأة فقدت هذه الإمكانية. هذه هي أولى مخاوف البلدان.

وهناك قلق آخر أعربت عنه الدول وهو أن مجلس الإدارة لم يقدم تفسيرًا مرضيًا لهذا الإجراء.

أما الشاغل الثالث فهو أن مجلس إدارة ICANN لم يعتمد تدابير أو لم يتخذ أي تدابير لمنع العواقب الأخرى الناجمة عن التغييرات التي أحدثها قرار 2016 للدول المعنية. هذه النقاط

الثلاث التي نشير إليها هي إما معبر عنها في مبررات مشورة GAC في بنما، أو قد تم التعبير عنها في مشورة GAC السابقة بعد قرار 2016.

النقطة الأساسية الثانية التي نشأت من تحليل مشورة GAC السابقة هي أنه فيما يتعلق بقرار مجلس الإدارة لعام 2016، ترى GAC أن هناك عيوبًا إجرائية خطيرة في عملية اتخاذ القرار، بما في ذلك: أ. تبنى مجلس الإدارة قرارًا يؤثر بشكل كبير في عملية خضعت للمشورة المعلقة للجنة GAC قبل أن ينظر فيها والرد على مشورة GAC تلك. هذه هي أول مشكلة إجرائية تم تحديدها سابقًا.

والثاني هو أن GAC قد اتخذت قرارًا يؤثر بشكل ملحوظ على العملية الموصى بها بموجب مشورة GAC، لاسيما حيث كانت هناك بعض الشكوك التالية بشأن تفسير مشورة GAC الجديدة دون مزيد من التشاور مع GAC. وبالتالي تم تحديد هاتين المسألتين الإجرائيتين الرئيسيتين وعبرت عنهما لجنة GAC بطريقة توافقة سابقًا.

اسمحوا لي أن أذكركم بأن النقطة أ هنا، هي أن قرار مجلس إدارة ICANN بتغيير العملية في عام 2016 كان قرارًا قد أثر على مسألة كانت خاضعة لمشورة GAC المعلقة، وهي مشورة هلسنكي، ولم يرد مجلس الإدارة على هذه المشورة، على الأقل ليس قبل تغيير العملية التي كانت الموضوع الرئيسي لمشورة GAC المعلقة. عبرت عدة بلدان في ذلك الوقت وأشارت إلى أن هذه مسألة خطيرة، وحتى قبل أن يقرر مجلس إدارة ICANN اعتماد أي قرار فيما يتعلق بعملية الترخيص، فإن العديد من البلدان قد عبرت عن رأيها بالفعل بوجود مشورة معلقة من لجنة GAC يجب على مجلس الإدارة الرد عليها إذا أرادوا اتخاذ أي إجراء بشأن هذه المسألة، ويبدو أن مجلس الإدارة قد تجاهل هذه التحذيرات.

وهنا نأتي إلى نقطة أقل سهولة إلى حد ما، وهي أن إزالة عملية الترخيص لا تتماشى مع مشورة GAC. والجلسة القادمة ستكون محاولة لدعم هذا البيان. لذا، فربما هذا هو الاستنتاج الرئيسي الذي يقودنا التحليل إليه، وهو أن إزالة عملية الترخيص لا تتماشى مع مشورة GAC.

إذن سأتناوله نقطة تلو نقطة، إذا سمحتم لي. النقطة الأولى، وهذه مسألة وقائعية. كفلت عملية الترخيص لإطلاق رموز البلد المكونة من حرفين أن يتم إخطار الحكومات، ما لم يتم الإشارة إلى خلاف ذلك، ويمكن أن تقدم تعليقات على طلبات إطلاق رموز بلادهم. وكانت النتيجة الثانية الناشئة عن عملية الترخيص القائمة هي أنه بالنسبة للرموز التي تلقت اعتراضات من الحكومات المعنية، فقد ظلت محجوزة. وسترون أني وضعت هذا البيان بين علامتي اقتباس لأن هذا من

خطاب الرئيس السابق لقسم النطاقات العالمية GDD، أكرم عطا الله، الذي غادر ICANN مؤخرًا للعمل مع مشغل سجل.

لذا، هذا في الحقيقة هو ما كان موجودًا قبل قرار تشرين الثاني (نوفمبر) 2016. كانت هناك عملية ترخيص، لعبت الحكومات دورًا فيها، وكان ذلك الدور هو أنه بمجرد أن يتم تنبيههم وتقديم تعليقات أو اعتراضات على الرموز الصادرة، تبقى الرموز المعترض عليها محجوزة.

النقطة الثانية هي أن مشورة GAC أوصت مرارًا بقيام ICANN بوضع بعملية الترخيص والاحتفاظ بها؛ هذه هي العملية التي تلعب فيها الحكومات دورًا قبل إطلاق رموز بلادها. وسترون بعد ذلك عدد المرات التي أصدرت فيها GAC مشورة تفعل ذلك تمامًا، وأوصت بقيام ICANN بوضع عملية الترخيص واحتفاظها بمثل هذا الإجراء.

في لوس أنجلوس، أصدرت GAC مشورة إلى مجلس إدارة ICANN تطلب فيها تنبيه الحكومات ذات الصلة بشأن طلب إطلاق رموز بلادها. ردًا على هذه المشورة، قال مجلس إدارة ICANN أن هناك عملية أطلقوا عليها اسم عملية الترخيص كما هو الحال في لغة قرار مجلس الإدارة في ذلك الوقت، وهي العملية التي أوصت بها مشورة GAC.

في بيان سنغافورة، نصحت GAC مجلس إدارة ICANN بتعديل العملية الحالية من أجل إنشاء آلية إخطار فعالة بحيث يتم تنبيه الحكومات حسب الطلب. ويرجع ذلك إلى أن العملية التي أنشأها مجلس إدارة ICANN وفقًا لتوصيات GAC لم تكن مثالية تمامًا مثل رغبة GAC في ذلك الوقت، لذا أصدرت GAC مشورة جديدة تنص على أنه يجب تعديل هذه العملية للتأكد من أن الحكومات تم إخطارها بشكل مناسب من خلال آلية تجعل الأمور أسهل.

بعد ذلك في دبلن، نصحت GAC مجلس إدارة ICANN بأنه "يجب النظر في التعليقات المقدمة من الحكومات المعنية بشكل كامل بغض النظر عن أسباب الاعتراض، بعد أن لاحظت أن عملية النظر في التعليقات لا تتسق مع مشورة GAC." كانت المشكلة التي تسببت في بيان دبلن هي أن مجلس الإدارة قام بالفعل بإنشاء عملية ترخيص كانت قد أوصت بها مشورة GAC، وبالتالي اعتمد أيضًا عملية الترخيص هذه عقب بيان سنغافورة لتسهيل إخطار الحكومات، ولكن بعد ذلك اعتبرت GAC في دبلن أن التعليقات التي قدمتها الحكومات فيما يتعلق بطلبات الإطلاق لم تؤخذ في الاعتبار على النحو الواجب.

لقد أدركت GAC وهذا موثق في الوثيقة الطويلة التي شاركناها معكم - أدركت GAC في ذلك الحين أن أي تعليق أو اعتراض يجب أن يؤخذ بعين الاعتبار من قبل منظمة ICANN قبل اتخاذ قرار بشأن إطلاق رموز بلادهم. من ناحية أخرى، فهمت منظمة ICANN أنها ستأخذ في الاعتبار الاعتراضات من قبل الحكومات فقط إذا كانت محل ارتباك.

ولكن هذا الافتقار إلى التفاهم بين منظمة ICANN وGAC كان شيئًا متعلقًا بمسألة مضمون التعليقات وليس حول ما إذا كانت هناك حاجة إلى عملية تشارك فيها الحكومات. كان السؤال المطروح هو ماذا ستكون نتيجة مشاركة الحكومات في عملية تم الاعتراف بها من قبل مجلس إدارة ICANN نفسه، وموصى بها من قبل GAC.

وأخيرًا، في بيان هلسنكي، أوضحت GAC أنه فيما يتعلق بعملية الترخيص في حالة عدم تحديد أي تفضيل، لا ينبغي اعتبار عدم الاستجابة موافقة. يشير هذا، مرة أخرى، إلى وجود صعوبة معينة من جانب مجلس الإدارة لفهم ما تطلبه GAC فيما يتعلق بجانب معين من مشورة GAC. ونتيجة لعدد من المشورات التي أصدرتها GAC إلى مجلس الإدارة، أنشأ مجلس الإدارة آلية تلعب الحكومات دورًا فيها، وجاء في تلك العملية أن كل مرة يُطلب فيها إطلاق لرموز البلدان، يتم تنبيه الحكومات بانها تمتلك فترة 30 يومًا، وبعدها أصبحت فترة 60 يومًا لتقديم التعليقات، وكانت العملية على هذا النحو إذا لم تقدم الحكومات تعليقات في تلك الأيام الستين، سيتم إطلاق رمز البلد. وكان هذا أمرًا لم يكن متوقعًا من قبل GAC.

أرادت GAC - وكان هذا في مشورة GAC أن يتم تنبيه الحكومات وأن تقدم تعليقات، وإذا كانت هناك اعتراضات، لن يتم إطلاق رمز البلد، ولكن أيضًا إذا لم تعترض الحكومات لأنها لم يكن لديها وقت للتعليق، فلا ينبغي إطلاق رموز البلد أيضًا، ويجب أن يحدث الإطلاق فقط عندما يكون هناك اتفاق بين مشغل السجل والحكومة.

ولكن مرة أخرى، لم تختلف هذه الخلافات مع قضية أن مشورة GAC قد أوصت بإنشاء عملية، وهي عملية أنشأتها منظمة ICANN لأن مجلس ICANN قد قبل مشورة GAC وكما أشار مجلس إدارة ICANN نفسه، وقد فهم مجلس الإدارة العملية كما أوصت به مشورة GAC، واحتفظت العملية بدور للحكومات لتلعبه قبل إطلاق رموز بلادها. كل هذا ليس محل خلاف، بما في ذلك إذا أخذنا في الاعتبار وجهات النظر حول هذه المسألة من خلال ليس فقط لجنة GAC بل أيضًا من خلال مجلس إدارة ICANN.

لذلك ربما أشرت بالفعل إلى النقاط التي يتم عرضها الآن على الشاشة تحت رقم 3، ولكن دعونا نتناولها مرة أخرى، فليس من السيء تكرار ذلك. إذن، "قامت ICANN بتطوير وتنفيذ عملية ترخيص بسبب مشورة GAC التي قبلها مجلس الإدارة. استجابةً لمشورة لوس أنجلوس، وافق رئيس مجلس الإدارة والرئيس التنفيذي على تطوير وتنفيذ إجراءات فعالة لإطلاق رموز البلدان مع مراعاة مشورة GAC في بيان لوس أنجلوس. نتيجة لذلك أنشأت عملية وفق طلب مشورة GAC أو أوصت بها مشورة GAC.

واستجابةً لمشورة سنغافورة، وافق مجلس الإدارة على "مشورة GAC فيما يتعلق بإطلاق رموز البلدان، ووجه رئيس مجلس الإدارة والمدير التنفيذي إلى مراجعة عملية الترخيص لجعلها تتوافق مع مشورة GAC". إذا استطعنا الانتقال إلى الصفحة التالية، من فضلك.

وأخيرًا، وردًا على بيان دبلن، أوضح مجلس الإدارة أن جميع التعليقات الواردة من الحكومات المعنية يتم النظر فيها بالكامل في إطار العملية الحالية. ليس من الضروري تناول التبادلات الصعبة التي حدثت بين مجلس الإدارة وGAC في ذلك الوقت، ولكن في دبلن، أشارت GAC إلى مجلس إدارة ICANN بأنها لا تعتبر أن الإجراءات التي اتخذها مجلس الإدارة ردًا على البيان السابق متسقة مع مشورة GAC. لذا، فقد قامت GAC بإخبار مجلس الإدارة بأن إجراءاته تتعارض مع مشورة GAC، وكان رد مجلس الإدارة هو أنهم سمعه ما قالته لجنة GAC ولكنهم كانوا يشعرون بالقلق بشأن قرار GAC لأنه من وجهة نظر مجلس الإدارة، فإن جميع الإجراءات متسقة إلى حد كبير مع ما كانت تطلبه GAC. ولدينا هنا إشارة أخرى إلى أن هناك صعوبة في فهم الجانب الآخر.

أخيرًا، بصرف النظر عن كل ما سبق، وكل ما سبق ذكره هو أن مشورة GAC كانت تتمثل في إعداد آلية يكون للحكومات فيها دور تؤديه وقبول مجلس إدارة ICANN لكل هذه المشورات وكذلك القبول بأنه يجب عليهم إعداد هذه الآلية، حيث للحكومات دور لتلعبه.

على الرغم من كل ذلك، في عام 2016، وافق مجلس الإدارة على استبدال عملية الترخيص حيث كان للحكومات دور لتلعبه بترخيص شامل لإطلاق جميع رموز البلدان، وقاموا بذلك في حين كانت هناك مشورة جارية للجنة GAC حول هذه العملية. في هلسنكي، كما ذكرت سابقًا، نصحت GAC مجلس إدارة ICANN بالتأكد من أن عملية الترخيص تتبع خطًا معينًا، وعلى الرغم من ذلك، تبنى مجلس الإدارة قرارًا وبعد شهر واحد فقط من قراره بتغيير قرار عملية الترخيص التي خضعت للمشورة المعلقة، استجابوا لمشورة GAC.

بموجب هذا القرار الصادر في تشرين الثاني (نوفمبر) 2016، أصدرت منظمة ICANN ترخيصًا شاملًا، وكان الترخيص الشامل يعني أنه لم يعد يتم تنبيه الحكومات بطلبات إطلاق رموز بلادهم، كما أن الحكومات لن تلعب دورًا في عملية الإطلاق بعد الآن. ومن الواضح أن هذا يتعارض مع مشورة GAC حول هذه المسألة، والتي سنتناولها في بنما، مثلما صرحت GAC ككل.

لذا، وبالنظر إلى الحقائق، فهذه هي الإجراءات الرئيسية التي سنقترحها للجنة GAC من أجل اعتمادها. سيكون أول شيء هو نقل التحليل الذي قدمته للتو في هذا الموجز إلى مجلس إدارة ICANN قبل اجتماعنا وجهًا لوجه معهم حتى يكون لديهم فهم أفضل لماهية هذه المخاوف، مما سيساعدهم على الاستجابة لمشورة بنما، ومسألة أخرى ليتم النظر فيه من قبل GAC وهي النظر في مشورة GAC بشان هذه المسألة.

هذا بالنسبة إلى المجموعة الأولى من الإجراءات المطلوبة فيما يخص هذه المسألة والتي ستكون للجنة GAC ككل. ومجموعة أخرى من الإجراءات المطلوبة قد لا تهم بالضرورة GAC بالكامل، بل هي خاصة بالدول الفردية. والسبب في كونها خاصة بالبلدان الفردية هو أنه في بنما اعتمدت GAC مشورة توافقية توجه مجلس إدارة ICANN للعمل مع البلدان المعنية من أجل معالجة مخاوفها. لذا، فإننا سنتحدث هنا عن مخاوف الدول الفردية وليس مخاوف GAC، وبالتالي يجب على مجلس الإدارة العمل مع أعضاء GAC الذين أعربوا عن مخاوف تتعلق بإطلاق رموز بلادهم بالترتيب – وأن ما أذكره هنا هو مضمون بيان بنما - ويهدف هذا العمل بين مجلس إدارة ICANN وبلدان GAC المعنية إلى إنشاء آلية لحل هذه المخاوف.

سأتوقف هنا وسأفسح المجال للتعليقات. شكرًا جزيلاً لكم.

منال إسماعيل، رئيس GAC: يا تياجو، فقط للتأكد من أننا جميعًا على وفاق، رقم واحد، نحتاج إلى الاتفاق على النص في هذه الوثيقة لمشاركته مع مجلس الإدارة قبل اجتماع الغد بحيث يكون بمثابة أساس لمناقشتنا مع مجلس الإدارة. إذن هذه هي الخطوة الأولى، أننا نحتاج إلى الاتفاق على هذه الوثيقة حتى نتمكن من مشاركتها مع مجلس الإدارة لتكون أساسًا لمناقشتنا مع مجلس الإدارة غدًا.

بعد ذلك، وكما ذكرتم، نحتاج إلى فصل أمرين، مشورة GAC التوافقية التي سنستنتجها من تحليلنا للوثيقة وكذلك مناقشتنا مع مجلس الإدارة غدًا، ولكن أيضًا من حيث المضمون، مخاوف الدول الفردية وكيف سيتم تناولها من قبل ICANN.

أولًا، بعد الاطلاع على الوثيقة - نعم، يا تياجو، يرجى الاستمرار.

تياجو جارديم: شكرًا جزيلاً منال. نعم، هذا ما هو عليه. سيكون من المثالي لو أمكننا الاتفاق على نص هذا الموجز حتى يمكن مشاركته كذلك مع مجلس الإدارة قبل محادثة الغد. هل هناك سؤال آخر لم أطرحه هنا يا منال؟ أو كان هذا سؤالك، صحيح؟ شكرًا جزيلاً لكم.

قبل أن أعطي الكلمة لممثل الأرجنتين، الذي رفع يده، أعتذر، يا أولغا. أردت فقط أن اترك تعليقًا تعليميًا واحدًا حول هذا المؤتمر الإعلامي الخاص بلجنة GAC. إنه يحدد أساسًا نوعين من المخاوف، أليس كذلك؟ نظرًا لوجود إجراءين رئيسيين موصى بهما هنا، الإجراء الرئيسي من GAC وإجراءات البلدان الفردية.

بعد قرار تشرين الثاني (نوفمبر) الذي غير عملية الترخيص، ظهر هناك نوعان من المخاوف. كان أحدها شاغلًا إجرائيًا وهو أن عملية الترخيص كانت أمرًا غير متوافق مع مشورة GAC وأنه ينبغي القيام بشيء حيال ذلك، وإلا فإن مجلس ICANN سينجح في اعتماد العمل غير المتوافق مع مشورة GAC، وكان هذا مصدر قلق مشترك مع GAC بالكامل.

ولكن كان هناك أيضًا نوع آخر من المخاوف، وكان هذا النوع الآخر من المخاوف هو أنه بعد إطلاق رموز البلدان، واجهت بعض البلدان مشكلة في رؤية رموز بلدها المستخدمة في المستوى الثاني. لم تعتبر كل الدول في GAC أن ذلك يمثل مشكلة، لكن تمثل المشكل بالنسبة لهم في الإجراءات المتخذة من وجهة نظر إجرائية. ولهذا السبب نقترح في GAC الإحاطة بهذين النوعين من الإجراءات، لأنه من المهم لمجلس الإدارة أن يتوفر على هذه الإحاطة بمجرد اتخاذ قراره حول كيفية الرد على مشورة بنما، وبعد ذلك يمكننا جميعًا أن نواصل من نفس المكان. شكرًا. ممثل الأرجنتين، لديك الكلمة، شكرًا لك.

أولغا كافالي: شكرًا. أولًا، أود أن أشيد بك، يا تياجو، على هذا العمل الرائع والاستثنائي الذي قمت به. أنا معجبة حقًا بكل هذه العملية، والآن بعد أن رأيت النتيجة، إنها مثيرة للإعجاب حقًا. وكما تعلمون، لطالما كانت الأرجنتين قلقة بشأن هذه القضية، ونحن نتابع عن كثب منذ عامين تقريبًا.

لذا، سيكون اقتراحي هو ما إذا كان هناك أي وصفة يمكننا التوافق عليها أو أن يكون مجلس الإدارة قادرًا على تنفيذ هذه المسألة، إذا تذكرنا الإجراء السابق قبل تغيير القواعد؛ كانت هناك بلدان لم تكن قلقة من وجود إخطار وكان هناك آخرون أرادوا ذلك. لذا، كانت هناك قائمة وأولئك الذين لم تكن لديهم مخاوف قالوا فقط، "لا تتصلوا بي، لا تخبروني بأي شيء، أنا بخير "، وأولئك الذين كانت لديهم مخاوف سيحصلون على إخطار.

الآن بعد أن رأيت إجراءات البلدان الفردية الخاصة بالعنوان، قد تكون هناك قاعدة تغطينا جميعًا ولكن بعض الدول تقول فقط، "لا تخبرني، لست قلقًا بشأن هذا"، وغير ذلك من الأمور. إذن، فإن مخاوفي هي أن نتفق على شيء سيكون مركزًا بشكل فردي على بعض الدول التي تشعر بالقلق وليس كقاعدة عامة للجنة GAC. لا أعرف ما إذا كنت واضحة فيما يتعلق بمخاوفي. هل أنا كذلك؟ لا؟ نعم؟ كان هذا تعليقي، ولكن بالطبع قبل كل شيء، أنا اثني على عملك.

تياجو جارديم: شكراً جزيلاً لك، ممثل دولة الأرجنتين. سأرد على ذلك بعد قليل. ممثل الصين، لديك الكلمة.

ممثل الصين: شكرًا جزيلًا لزميلنا تياجو على هذا، وقد استعرض أمامنا عبر هذه الوثيقة تاريخ قضية الرموز المكونة من حرفين. أعتقد أنه من المفيد جدًا توضيح المشكلات بالإضافة إلى الخطوات التالية. وحيث أن هذه المسألة كانت موجودة منذ بعض الوقت، منذ قرار مجلس الإدارة بتاريخ 8 تشرين الأول (نوفمبر) 2016، والذي أدى إلى تغيير كبير في سياسة الرموز المكونة من حرفين في المستوى الثاني. أصدرت GAC العديد من امشورات للمجلس عدة مرات، ولكن من ملاحظتي لا يوجد حل معقول مقبول لأعضاء GAC المعنيين.

كما يمكننا أن نرى أن لأعضاء GAC المختلفين مواقف مختلفة بشأن قضايا الرموز المكونة من حرفين، على الرغم من أنه يجب احترام المواقف المختلفة. يسعدني أننا نركز الآن على الأعضاء الذين لديهم مخاوف بشأن قضايا الرموز المكونة من حرفين.

إذن، تحت قيادة تياجو، يسعدنا أن نرى أن أعضاء GAC المعنيين مجتمعون لتناول هذه القضية. آمل أن يتمكن أعضاء GAC المعنيون من إجراء تواصل أكثر فعالية مع مجلس إدارة ICANN لحل هذه المشكلة. وفيما يتعلق بالاقتراح، أعني الإجراءات الرئيسية من مقترح GAC من قبل تياجو، أنا أتفق على مساهمة مجلس إدارة ICANN في وثيقة التحليل. أعتقد أننا بحجة للحصول على رد من مجلس الإدارة، ونحن بحاجة إلى وجود آلية ملموسة لحل مخاوف بعض أعضاء GAC. شكرًا.

تياجو جارديم: شكراً جزيلاً لممثل الصين. أرى ممثل البرتغال.

ممثل البرتغال: أود أن أشكركم على العمل الرائع الذي قمتم به، وهو أمر مثير للغاية وأعتقد أنه ينبغي القيام به في مجالات أخرى، لأن هذا بالتأكيد أعطاني دليلًا على كيفية أخذ مشورة GAC في الاعتبار والنظر فيها من قبل مجلس إدارة ICANN. لذا في هذه الحالة المحددة، يبدو أن مجلس الإدارة يوافق على المشورة ولكن بدون أي تفسير، يتم تغيير الطريقة التي يعامل بها الرمز المكون من حرفين في المستوى الثاني.

أود أيضًا أن أقول إن الاختصارات تُستخدم لتسمية البلدان على المستوى الدولي. لذلك هذه الرموز موجودة ويجب احترامها. من ناحية أخرى، هناك استثمار ضخم في العلامات التجارية. أعلم أن العلامات التجارية تريد أن تكون ذات صلة بنطاق pt. في البرتغال، هناك على الأقل استثمار ضخم بخصوص pt. كعلامة تجارية. ولدينا قول مأثور: "الوقاية خير من العلاج ". هذه كانت قضيتنا. كنا مقبلين على الوضع، لكننا نحاول الآن معالجة شيء ما، علاج شيء ما.

لذا فإن البرتغال توافق بالتأكيد على الاقتراح المطروح الآن. نتفق مع البرازيل لأننا نمتلك الدقة في القول إن بعض الدول معنية وليس GAC. وأعتقد أن جميع الحساسيات الناشئة هنا تعطي البرتغال الفرصة لدعم كل ما قيل.

ممثل هولندا: نعم، شكرًا لك يا تياجو. شكرًا لك على هذا التقرير المفصل. أعتقد أن هذه هي المرة الأولى التي رأينا فيها وقائع مفصلة جيدًا ومناسبة، وجميع الحقائق ذات الصلة. الأمر هو أنني أواجه بعض

الصعوبة فيما يمكننا فعله في مشورة GAC. لأنه بخلاف التكرار كان هناك عيوب وكانت هناك عيوب خطيرة، أعتقد أننا لن نتوصل إلى توافق حول المشورة الجديدة بشأن موضوعية العلاج نظرًا للاختلاف في وجهات النظر في GAC. ولكنني أعتقد أن هناك عنصرًا إيجابيًا آخر، وهذا في الحقيقة أرى أنه درس مستفاد يجب أن يكون فعالًا وعمليًا حقًا، كما آمل، بالنسبة إلى مجلس الإدارة. ولأنني أرى الكثير من سوء الفهم، أرى الكثير من الإجراءات التي تخرج من مجلس الإدارة، ظنًا أنهم يفهمون مشورتنا ولكنهم يفعلون شيئًا آخر. إذن هناك الكثير من سوء الفهم، وسوء الإدراك، والذي ربما يكون الأساس لحديث جيد مع مجلس الإدارة. شكرًا.

تياجو جارديم: شكرًا لك، ممثل هولندا. سمعت أنك تسأل السؤال ماذا يمكننا أن نفعل بمشورة GAC، أو هل يمكننا اعتماد مشورة GAC حول هذه المسألة، خاصةً لأن لدينا أنواعًا مختلفة من البلدان هنا، كالدول التي لديها مخاوف، وبعض الدول التي ليست لديها أية مخاوف. لكن مرة أخرى في لوس أنجلوس عندما تبنت GAC مشورة توافقية، تبنت مشورة توافقية حول مسألة إطلاق رموز البلدان. وقد اعترفت في بيان لوس أنجلوس أنه لا توجد آراء توافقية بشأن استخدام رموز البلدان في المستوى الثاني. ولكن كان هناك إجماع داخل GAC على أنه من الضروري إنشاء عملية مشابهة لما قاله ممثل الأرجنتين؛ البلدان التي تواجه مشكلة مع هذا حيث يمكن لهذه الدول تقديم تعليقات وفي نهاية المطاف تقوم بمنع ترخيص رموز بلادهم. لذلك كان هناك اتفاق داخل GAC على قضية حساسة على الرغم من عدم وجود اتفاق فيما يتعلق بكيفية استخدام رموز كل بلد على المستوى الثاني. كان هناك اتفاق على الحاجة إلى عملية واعترف مجلس الإدارة بمشورة GAC وقام بإعداد عملية وفقًا لتوصية GAC.

لذلك أعتقد أنه بالنسبة لما حدث في لوس أنجلوس حيث كان لدى اللجنة الاستشارية الحكومية اختلاف في الآراء، لكن كان هناك توافق في الآراء حول شيء ما، وقد يحدث إجماع هنا. ستلاحظ أيضًا أنه في النسخة السابقة من موجز GAC الذي أشرت إليه، كان هناك إجراء محدد موصى به لاعتماده من قِبل GAC، والذي لم يعد موجودًا. والسبب في أنه لم يعد موجودًا أننا شعرنا أنه إذا قمنا بنقل وثيقة الإحاطة مع هذا الإجراء المقترح من GAC، فقد يحول ذلك دون التأثير على المحادثة التي سنحصل عليها مع مجلس ICANN بطريقة سلبية. لذا نرى أنه سيكون من الحكمة إجراء محادثة مع مجلس إدارة ICANN وبعد ذلك نأخذ في الاعتبار نوع المشورة التي قد نرغب في إصدارها إلى مجلس إدارة ICANN.

وأخيرًا، وبالرد بشكل أكثر تحديدًا على السؤال، ما نوع المشورة التي يمكن أن نصدرها هنا، ولماذا سنصدر مشورة حول هذه المسألة، كما قال ممثل هولندا، لقد حدثت محادثة غير مكتملة بين GAC ومجلس إدارة ICANN لبعض الوقت وقد قالت لجنة GAC أنها لا تعتبر أنه تم احترام مشورتها بالكامل ويقول مجلس إدارة ICANN أنه من وجهة نظره فقد تم تنفيذ GAC بشكل تام. من يفسر مشورة GAC إن لم تكن GAC؟

وبعد ذلك، كإجراء مقترح عند إطلاق أي عملية يجب أن تتم نتيجة للمزاد العلني المتفق مع مجلس الإدارة، من الضروري أن تخبر GAC مجلس الإدارة بطريقة رسمية، "انظر يا مجلس إدارة ICANN، تعتبر إجراءاتك غير متسقة مع مشورة GAC. وهو الشيء الذي يمكن أن يفعله مجلس الإدارة؛ يمكن أن يتبنى مجلس الإدارة إجراءً مغايرًا لمشورة GAC، ولا توجد مشكلة فعلًا، ولكن إذا قام بذلك، فإنه يحتاج إلى اتباع الإجراء الذي تم تحديده في اللوائح، وما تفعله GAC هنا هو إخبار مجلس إدارة ICANN باتباع هذا الإجراء بشكل أساسي إذا أرادوا الالتزام بأفعال لا تتوافق مع مشورة GAC. إذا لم نفعل ذلك هنا، كما قلت لشخص ما بشكل خاص، فإن مجلس الإدارة سينجح في اعتماد الأعمال غير المتسقة مع مشورة GAC. ربما تكونون قد شاهدتم هذه السلسلة "كيفية تفلت من العقاب"، فهذا شيء لا يختلف كثيرًا عن الإجراءات غير المحترمة فيما يتعلق بمشورة GAC. منال، لك الكلمة. شكرًا.

منال إسماعيل، رئيس GAC: شكرًا لك، تياجو. إذن دعوني أفصل شيئين هنا، ما هو هدفنا من اجتماع الغد مع مجلس الإدارة مقابل صيغة البيان التي ستدخل في النهاية في البيان بعد أن نسمع من مجلس الإدارة وبعد أن نناقشه؟ أؤمن - ولكن مرة أخرى، ومستعدة لأي تصويب - أننا بحاجة إلى ثلاثة أشياء غدًا في الاجتماع. أولًا، يقولون أنهم قبلوا مشورة GAC. يشعر أعضاء GAC أنه لم يتم قبول مشورة GAC، لذا يجب مناقشة هذا الأمر وتوضيحه حتى نكون على وفاق. إذن أعتقد أن هذه هي النقطة الأولى.

النقطة الثانية هي ماذا يمكننا أن نفعل لإصلاح كل ما حدث إذا كان هناك أي شيء يجب القيام به؟ والنقطة الثالثة هي كيفية التأكد من أن هذا لن يحدث مرة أخرى في المستقبل. وقد تكون هذه هي النقطة الأكثر أهمية، مرة أخرى، لذلك إذا كان لدينا اقتراح محدد لهذا أيضًا.

لذا أود أن أقول أن هذا - من وجهة نظري، ستكون أهدافنا من اجتماع الغد. مرة أخرى، لا توجد مشكلة لمناقشة مشورة GAC الآن، ولكن أعتقد أنها قد تتأثر أيضًا بالمناقشات غدًا. لذا نحتاج مرة أخرى إلى إعادة النظر في هذا الأمر بعد أن نسمع ما سيقوله مجلس الإدارة.

إذن، هل نحن متفقون على أهداف اجتماع الغد؟ لست متأكدة - مرة أخرى، من المحتمل ان يكون لمجلس الإدارة أهدافه كذلك وربما يكون لديه موجز خاص به، وأنا لا أعرف. ولكن على الأقل في GAC، نوضح أهدافنا الخاصة من اجتماع الغد.

تياجو جارديم: شكرًا جزيلاً منال. أنا شخصيًا لا أعتقد أننا يمكن أن نتوقع الكثير من اجتماع الغد لأنه سوف يتم عقده حتى توضح GAC لمجلس الإدارة بعض القضايا التي من شأنها أن تسمح لمجلس الإدارة بالرد سواء كان يقبل بمشورة بنما أو لا. على سبيل المثال، ذكرت ثلاث نقاط ربما نطرحها على المناقشة غدًا. أولها، سنشارك الموجز مع مجلس إدارة ICANN؛ الطريقة الثانية هي كيفية إصلاح المشاكل للتأكد من أن الحكومات لم تعد لديها مخاوف؛ والثالث هو كيف نتأكد من أن نفس المشاكل لن تحدث مرة أخرى في المستقبل، أليس كذلك؟

منال إسماعيل، رئيس GAC: نعم، منال تتحدث هنا مرة أخرى. مجرد تعديل طفيف. الأول هو التأكد من أننا متفقون مع مجلس الإدارة. لأننا نستمر في تقديم نفس المشورة؛ ويستمرون هم في تقديم نفس الاستجابة ثم لا شيء يحدث. لذا، نحتاج إلى معرفة مكان الانفصال والتأكد من أننا متفقون ومن ثم نبدأ من هناك. أستطيع رؤية ممثل سويسرا.

تياجو جارديم: شكرًا لك، منال. أجب بإيجاز، وهذه هي وجهات نظري الشخصية حول هذه المسألة؛ أعتقد أنه من المناسب فقط طرح المناقشة مع مجلس الإدارة على النقطة الأولى التي ذكرتها، والسبب هو أن مجلس الإدارة لم يقبل أو يرفض مشورة بنما حتى لا نفكر، في هذه المرحلة، في ما يمكن اعتبارها الإجراءات التي من شأنها معالجة مخاوف كل بلد على حدة، على الأقل قبل أن يقول مجلس إدارة ICANN أنه يقبل مشورة بنما وأنه سيعمل مع تلك البلدان لحل مشكلاتهم. والسبب الذي يجعلني لا أعتقد أننا يجب أن نتناول هذا السؤال مع مجلس الإدارة، أقصد كيف يمكننا تجنب حدوث ذلك مرة أخرى، هو أنني أعتقد أن هذا سؤال يجب التعامل معه من قبل مجموعة عمل

تنفيذ توصيات مجلس الإدارة واللجنة الاستشارية الحكومية BGRI، وهي مجموعة تناقش علاقات مجلس الإدارة مع GAC، ويجب أن نناقش هناك مسألة الملخص حول العملية المستقبلية.

أشعر بأننا غدًا سوف نتعامل مع هذه الحالة المحددة والملموسة للغاية ونحرص على معالجتها بالكامل. ولهذا السبب، أعتقد أن هذه هي النقطة الأولى والوحيدة التي ستكون مناسبة، وسنوضح لمجلس إدارة ICANN المخاوف، والمشاكل حتى يتمكن مجلس الإدارة من الاستجابة، واتخاذ قراره فيما يتعلق بالمشورة المعلقة وبعد ذلك يمكننا التفكير فيما هي الخطوات الأخرى التي سنقوم بها. شكرًا لك، منال. أرى هنا ممثل سويسرا. تفضل.

جورج كانسيو: شكرًا لك، تياجو. باختصار شديد، أود أولًا أن أشيد بكم على هذا العمل وزملائكم الذين شاركوا في إعداد هذا الموجز والمعلومات المرفقة. وثانيًا، أعتقد أنه سيكون من الجيد مشاركة هذا الموجز مع مجلس الإدارة قبل محادثتنا غدًا. سيكون من الجيد أيضًا الاطلاع على تعليقات محددة من مجلس الإدارة حول هذا الموجز حتى نقوم بحل الحقائق كخطوة أولى - ولأننا خلافًا لذلك، سنجري محادثة عاطفية جدًا، ومن الصعب جدًا الانتقال إلى الحلول دون وجود وجهة نظر مشتركة على الأقل حول ماهية الحقائق، دون النظر إلى من تسبب بالخطأ ولكن بالنظر إلى الحقائق حيث بدأ الخلاف وحيث بدأت هذه المحادثة الغير مكتملة.

لذا أعتقد أن الموجز والمعلومات المرفقة جيدة جدًا لتلك الخطوة الأولى، وآمل أن نتمكن من الموافقة على مشاركتها مع مجلس الإدارة ثم رؤية ما هو رد فعلهم. وبعد محادثة الغد، لدينا اجتماعات داخلية مختلفة أيضًا للتحضير لمحادثتنا مع مجلس الإدارة، ولدينا محادثة مع مجلس الإدارة، وبعد ذلك يمكننا أن نرى، ما هو رد فعلهم، وماذا يجب أن يندرج في البيان، سواء كانت مشورة أو لا، اعتمادًا على رد فعلهم.

وأيضًا، سواء كان علينا أن نبدأ عملية تتجاوز هذا الاجتماع، ربما لأن هناك اختلافات في الجوانب الواقعية وما إلى ذلك. لذلك من الصعب بعض الشيء أن نتوقع كل ذلك. إذن أرى أنك تومئ برأسك، يا تياجو، أعتقد أن الخطوة الأولى ستكون مشاركة هذا الأمر ومعرفة ما إذا كان بإمكاننا الاتفاق على الحقائق على الأقل. شكرًا. شكرًا جزيلاً لكم.

تياجو جارديم: نوجه الشكر لممثل سويسرا. ممثل بنغلاديش.

ممثل بنغلاديش: شكرًا جزيلاً لك على منحي الكلمة. أشكر تياجو لإعداد مثل هذه الوثيقة الكبيرة والجميلة. في الواقع لم تكن بنغلاديش موجودة في اجتماع بنما. أتفهم أننا قلقون أيضًا، فقط للتعبير عن مخاوف بنغلاديش، لكنني أشعر أنه إذا كان الخيار مفتوحًا للبلد قبل إطلاق رمز البلد أو رمز المستوى الثاني، إذا تم الحصول على تصريح أو إذا أعطي الخيار الى البلد، فهذا هو النهج الصحيح للمضي قدمًا. ومع ذلك، فإننا نعبر عن مخاوفنا. شكرًا جزيلاً لكم.

تياجو جارديم: شكرًا لك ممثل بنغلاديش. تفضل ممثل فرنسا.

ممثل فرنسا: شكرًا جزيلًا لك يا تياجو. أود أن أشارك الآخرين وأشكركم وأثني على ترؤسكم لمجموعة العمل هذه حول [غير مسموع] نطاقات الرموز المكونة من حرفين من المستوى الثاني. أعتقد أنه عمل جيد جدًا وأريد أيضًا أن أشكر جميع المشاركين في مجموعة العمل وموظفي الدعم الذين ساعدوا في إعداد هذا الموجز. أعتقد أنك محق في القول أننا يجب أن نفصل بين مسألتين، القضية الأولى حول المضمون، وماذا يمكننا أن نفعل لتصحيح نتائج قرار مجلس الإدارة. والقضية الأخرى تتعلق بالعملية. وأعتقد أن الجديد الذي قدمه هذا الموجز، إذا استطعت أن أعبر على هذا النحو، هو أنه يبرز الجانب العملي. نظرًا لأن ما لديك في هذا الموجز من وجهة نظري وكما فهمت من الاجتماعات السابقة التي عقدناها في مجموعة العمل، هو أنه يوضح أن قرار مجلس الإدارة يرفض ضمنيًا مشورة GAC، لذا فإن ما لدينا كان رفضًا ضمنيًا لمشورة GAC على الرغم من أن مجلس الإدارة ومنظمة ICANN تنفي بطريقة أو بأخرى ذلك. إنها قضية مهمة للغاية، وإذا لم نعالجها، فإنها ستشكل سابقة خطيرة للغاية.

إذن ربما أنت محق، تيا تياجو، ربما يمكننا تناولها في سياق آخر، ربما في مجموعة BRGI، ولكن إذا اتخذت منظمة ICANN ومجلس الإدارة قرارات تخالف مشورة GAC دون اتباع العملية الموصوفة في اللوائح، فذلك يعني أن منظمة ICANN لا تتبع بالفعل لوائحها، وهي نقطة تمثل مشكلة كبيرة جدًا. لذلك أعتقد أننا بحاجة إلى مزيد من الدراسة.

والآن فيما يتعلق بالقضية الأخرى، وهي نقطة جوهرية، ما الذي يمكننا القيام به لتحسين الأمور، في الواقع، كما أشرت، فإن قرار مجلس الإدارة من تشرين الثاني (نوفمبر) 2016، لذلك نحن

نناقش ذلك منذ عامين حتى الآن. أتذكر منذ عام ونصف، كانت هناك فكرة وجود فريق عمل للبلدان المعنية؛ لا أعتقد أنه قدم أي شيء. أعتقد أن أكرم عطا الله كان هنا قبل عام، ولكن كما ذكرت للأسف، غادر أكرم المنظمة في الآونة الأخيرة، وأعتقد أن أكرم عطا الله ذكر أنه وضع آلية للدول لمراقبة إطلاق واستخدام رموز بلدهم في المستوى الثاني.

ربما يمكننا الحصول على تحديث من منظمة ICANN حول هذا الموضوع. أعتقد أن ما تم الاتفاق عليه بين منظمة ICANN وGAC هو أنه سيتم وضع صفحة ويب معينة لأعضاء GAC المعنيين. لذلك ربما يمكننا الحصول على تحديث، أعتقد أنها مخرج جيد من مسألة موضوعية، ولكن مرة أخرى، أنا أتفق معك يا منال، النقاط الثلاث التي يجب أن نحضرها غدًا ستكون واحدة، هل نحن متفقون حول تفسير القرار، هل القرار خالف أم لم يخالف مشورة GAC؛ ثم النقطة الثانية مسألة عملية والنقطة الثالثة مسألة تهم المحتوى مع آلية المراقبة التي يجب تطبيقها من قبل مؤسسة ICANN. لكن مرة أخرى، شكرًا جزيلًا لك يا تياجو على هذا العمل، أعتقد أنه يساعدنا فعلًا على المضي قدمًا في هذه المسألة. شكرًا.

منال إسماعيل، رئيس GAC: إذن لدينا طلب أخير للكلمة ثم - حسنًا، طلبان للكلمة ثم ننتهي من ذلك كما أرى بالفعل مجلس إدارة المعرفات التقنية العامة PTI في القاعة. قم بتقديم نفسك، أنا آسف.

ممثل جزر القمر: أنا من جزر القمر. كما أشار زميلنا، لم نكن حاضرين في بنما، لكننا تبادلنا نفس المخاوف فيما يتعلق باستخدام رمز بلدنا في المستوى الثاني.

منال إسماعيل، رئيس GAC: أرى ممثل الولايات المتحدة بعد ذلك. تفضل.

ممثل الولايات المتحدة الأمريكية: نعم، شكرًا جزيلًا، منال، على إعطائي الكلمة. فقط للتعبير عن وجهة نظر الولايات المتحدة، أعتقد أننا سنؤيد تمامًا ما قلتيه من حيث محاولة توضيح وجهات النظر حتى نتمكن من إيجاد وسيلة للاستمرار وتجاوز هذا الأمر والتأكد من أننا لا نعاني من تلك المشكلة مرة أخرى.

فيما يتعلق بالوثيقة التي تم تقديمها، أريد فقط أن أطلب التوضيح. يتم سؤالنا عما إذا كنا على ما يرام بشأن هذه الوثيقة كما تم تقديمها هنا للمضي قدمًا في الحوار وأعتقد أنه من وجهة نظر الولايات المتحدة، أعتقد أنه أمر جيد للمناقشة غدًا، ولكن فقط للسجل، لست متأكدًا من أننا سوف نقيم الحقائق كما تم تقديمها وكتابتها هنا ولكننا لا نقترح رفع الوثيقة للمحادثة غدًا. لكني أردت فقط التأكد من وضوح وجهة النظر تلك.

منال إسماعيل، رئيس GAC: أشكركم، تم التدوين، وأعتقد أن تياجو قد قام بالفعل بإخلاء المسؤولية حتى في بداية الوثيقة التي أعدها بالفعل. لذا قد لا يكون هناك إجماع من قبل GAC بالكامل.

لذلك إذا لم تكن هناك تعليقات أخرى، إذن يا تياجو، هل نختتم هنا؟ إذن، شكرًا جزيلًا لكم وسنبدأ في دقيقتين جلستنا الأخيرة مع مجلس إدارة المعرفات التقنية العامة PTI. شكرًا.

[نهاية النص المدون]