
BARCELONA – Foro Público 1
Lunes, 22 de octubre de 2018 – 17:00 a 18:30 CEST
ICANN63 | Barcelona, España

BRAD WHITE: Damas y caballeros, por favor, tomen asiento. Vamos a dar inicio a la sesión en unos minutos.

Damas y caballeros, por favor, tomen asiento. Vamos a comenzar en dos minutos.

Damas y caballeros, bienvenidos al primer foro público de la reunión ICANN63. El presidente de la junta, Cherine Chalaby, iniciará la sesión.

CHERINE CHALABY: Gracias a todos por estar aquí hoy en el primer foro público de la ICANN63. En nombre de la junta les aliento a que hagan preguntas, hagan comentarios, compartan sus ideas y aprovechen la oportunidad del público que tenemos aquí. Estos foros públicos son muy importantes para nosotros. No podríamos hacer bien nuestro trabajo si no supiéramos de ustedes. Debemos garantizar que nuestras prioridades estén alineadas con las de ustedes y que actuemos siempre en pos del interés colectivo de todas las partes interesadas. Es por eso que estos foros son tan críticos. Es una oportunidad para nosotros oír directamente de ustedes qué es lo que tienen en mente.

Para los recién llegados, esta es una sesión de micrófonos abiertos donde todos ustedes, ya sea que estén aquí o que nos sigan

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

remotamente, pueden hacerle preguntas a la junta. Por favor, recuerden que los comentarios aquí formulados no son un remplazo de los comentarios públicos que la ICANN procura obtener sobre los distintos temas y políticas. Si quieren opinar sobre un tema específico que está abierto a comentarios públicos, les pedimos por favor que usen el sistema en línea. Es la única forma de que los comentarios reciban la consideración adecuada del comité, organización de apoyo y del personal correspondiente.

La sesión de hoy será de 90 minutos. Tendremos otra el jueves de unas tres horas. Es mucho el tiempo que tenemos para preguntas y comentarios. Les alentamos a utilizar el equipo de servicios lingüísticos tan talentoso que está aquí para aprovecharlo, si así lo desean. Pueden hacer las preguntas en español, ruso, francés, árabe, portugués y chino, además del inglés. Los intérpretes en la sala nos darán la traducción al inglés. Ahora le pasaré la palabra a Louisewies Van Der Laan, quien nos contará cuál es el formato y las reglas de esta sesión.

LOUSEWIES VAN DER LAAN: Muchas gracias, Cherine. Primero quiero subrayar un punto que dijo Cherine. El foro de hoy y el del jueves constituirán en total cuatro horas de oportunidad de hacer preguntas y comentarios a la junta. Si no llegan hoy, no se preocupen. El jueves tendrán otra oportunidad. En pocos minutos recibirán un informe de mi colega Chris Disspain sobre las prioridades de la junta para la semana. Después de Chris usaremos el resto del tiempo para sus preguntas y comentarios. Todas las

preguntas y los comentarios son aceptados pero obviamente preferimos las preguntas porque no queremos el clásico de que todos hagan un comentario y estén todos de acuerdo, a menos que estemos todos contentos. Si no tenemos la respuesta hoy, la conseguiremos para el jueves.

Ahora quiero marcarles cuáles son las normas de conducta que están proyectadas en pantalla. La idea es respetar que todos sean respetuosos de los oradores en la sesión. Con esto le pasaré la palabra a la oficial de cumplimiento de la ICANN, Krista Papac, quien nos hablará de la importancia de seguir las normas de conducta esperadas. Krista, tiene la palabra.

KRISTA PAPAC:

Gracias, Lousewies. Hola a todos. Soy Krista Papac. Soy la oficial de cumplimiento de la ICANN. Para quienes quizá no me conozcan, mi tarea es recibir las reclamaciones sobre la organización ICANN, investigar los hechos, trabajar con miembros de la organización para resolver transparentemente esas reclamaciones. Cuando yo le digo a la gente que soy la oficial de reclamaciones de la ICANN en general la respuesta es qué difícil es su trabajo, pero la verdad es que no es para nada así.

El oficial de reclamaciones de la ICANN es como el oficial de resolución de problemas. La gente cuenta la experiencia que tiene con la organización ICANN. Lo que yo hago es investigar las cuestiones con los equipos para ver si hay oportunidad de mejora y los equipos luego las implementan. En un año y medio desde que la oficina de

reclamaciones se estableció todas las reclamaciones han sido respetuosas y constructivas. Son las mejores porque abren a la comunicación que permite hacer una consideración reflexiva y hacer un análisis significativo.

Hoy tengo el honor de abrir este foro público número 1. En la preparación pensaba en el propósito que tiene este foro público, que es darle a la comunidad, a todos ustedes un tiempo para compartir sus ideas, sus reflexiones, sus frustraciones, sus aspiraciones y necesidades con la junta de la ICANN. Con esto en mente quiero recordarles a todos cuáles son las normas esperadas de conducta de la ICANN, que son esperadas y tienen que ser cumplidas. También quiero que todos nosotros pensemos en el beneficio que surge de escuchar, de entender, de asumir lo mejor del otro y tener conversaciones significativas que sean gentiles con nuestros colegas. Siempre deberíamos actuar así. No solo en este foro público sino en las interacciones con los demás en la semana y en los meses y años por venir. Les deseo a todos una participación productiva en la ICANN63. Con esto le devuelvo la palabra a Lousewies. Gracias.

LOUSEWIES VAN DER LAAN: Gracias, Krista. Muchísimas gracias por el fantástico trabajo que está llevando a cabo. Los participantes remotos pueden hacer preguntas o comentarios por email en engagement@icann.org. Tenemos al productor, Brad White, que va a leer la pregunta. Van a sentir que están como en la sala. Cuando entre una pregunta, más allá de si se presenta por mail o se haga en la sala, el facilitador de la junta decidirá

quién es la persona adecuada para responderla. Como dije, si no podemos responderla ahora, intentaremos hacerles llegar lo antes posible la respuesta.

Ahora les voy a contar cuáles son las reglas de la sesión. Como ven, tenemos un micrófono aquí, en la sala. Ustedes pueden hacer una fila detrás. Cuando tomen la palabra recuerden tres cosas, por favor. Hablen lenta y claramente. Esto es sumamente útil para los intérpretes también. Digan su nombre y si representan a alguien o a una organización, por favor, hágannos saber a quién. Para que la junta pueda recibir la mayor cantidad de comentarios posible cada persona tendrá una limitación de dos oportunidades. El primer comentario tendrá dos minutos y habrá un reloj como para que todos sepan cómo va y se cumplirá estrictamente. La respuesta de la junta también estará limitada a dos minutos. Si hay una pregunta asociada también será de dos minutos para la cual también habrá un reloj y la junta también tendrá dos minutos. Así queremos ser justos y darles a todos la oportunidad de preguntar.

Con estas reglas, le voy a pasar la palabra nuevamente a Chris Disspain, quien nos va a contar cuáles son las prioridades de la junta para la semana. Chris.

CHRIS DISSPAIN:

Gracias, Lousewies. Bienvenidos a todos. La junta tiene una semana muy ocupada. De hecho, pareciera que todos ya hemos pasado por esta semana tan pesada. Una parte muy importante de la reunión ICANN, hay algunas cosas en las que nos estamos concentrando en

esta reunión con ustedes, una de ellas que les va a sorprender es participar en las discusiones del EPDP. Hubo una sesión aquí, un poquito antes en esta sala.

La segunda es continuar trabajando con ustedes en el nuevo plan estratégico. Muchos de ustedes seguramente habrán estado escuchando las sesiones que hubo en esta misma sala antes y en la semana. Tercero, el miércoles tendremos sesiones con cada una de las SO y AC, y los grupos de partes interesadas. Es un interés muy importante que tenemos en saber qué piensan o cómo responderán las preguntas que les hemos formulado a cada grupo sobre la evolución del modelo de gobernanza de la ICANN. Esta es una pregunta muy importante. Hemos conversado muy bien con el consejo de la GNSO ayer en el almuerzo. Hemos hablado acerca de algunas de las dificultades que han surgido respecto de cómo las cosas se están dando ahora. Esperamos iniciar un diálogo con ustedes sobre la evolución del modelo de gobernanza.

Por último, queremos saber cuáles son sus prioridades. Así podremos garantizar que nuestras prioridades estén alineadas con las suyas. Con esto le pasaré la palabra a Ram quien liderará la primera sesión. Ram.

RAM MOHAN:

Muchas gracias, Chris. Estamos listos entonces para abrir el bloque 1. Cualquier tema de interés de la comunidad. Les pido por favor que cuando usen el micrófono hablen lenta y claramente para la transcripción y también que por favor se presenten antes de comenzar. Sí, señor.

STEVE DELBIANCO:

Steve DelBianco, de la unidad constitutiva comercial. Cerramos la transición de la IANA hace dos años más o menos. El GDPR es la prueba de resistencia más significativa que hemos confrontado desde que concluyó la transición. Es interesante ver que de alguna manera lo hemos anticipado. La prueba de resistencia 3 y 4 de las 36 que hicimos dice que el estrés de la nueva reglamentación o litigio podría causar interferencias significativas con las políticas existentes. Estas pruebas de resistencia preguntaban cómo la comunidad podía hacer responsable a la organización de la manera en que reacciona al estrés. Esta prueba de resistencia determina es un ejercicio que determina la capacidad que tiene la organización de ser responsable. Ustedes saben que la nueva comunidad empoderada ahora según el nuevo estatuto tiene la posición y la financiación para iniciar un IRP o una reconsideración. El estatuto tiene compromisos explícitos para acceder a los datos exactos de los registratarios pero no tenemos que llegar allí. Hay un plan mucho mejor. Es algo que ya están trabajando en la organización y la junta, que la organización vaya tras un modelo de acceso unificado. Para dejar de lado toda duda, quiero que conste en el registro que apoyo esta iniciativa.

En la carta del 13 de septiembre a la junta y en los comentarios sobre el RDAP expresamos nuestro apoyo a la iniciativa de que ICANN sea el encargado del tratamiento de los datos, que opere como el hub de RDAP, que requeriría las respuestas de los registradores y que solo los transmita cuando sea necesario. Reiteramos este apoyo hoy para

garantizar que no quede ambigüedad y preguntamos cómo podemos ayudar a que esto se concrete.

RAM MOHAN: Gracias por su declaración y su apoyo. Göran, ¿quiere decir algo?

GÖRAN MARBY: Muchas gracias, Brian.

STEVE DELBIANCO: ¿Algo más?

PER-AKE WECKSELL: Buenas tardes. Soy Per-Ake Wecksell. Trabajo para la policía nacional sueca. Trabajo en áreas de abuso infantil. Desde que comenzó el tema del WHOIS en el 2006 lo usé mucho. Es una herramienta importante. Ha sido muy importante para mí, para encontrar a los niños y también a los perpetradores, a los autores en Internet. Recurrimos al WHOIS para conseguir información sobre niños que han sido violados. Tenemos un plazo para encontrar a esos niños. Tenemos un tiempo para encontrar a esos criminales. Debido al GDPR, el WHOIS se cerró y ahora lleva más tiempo presentar los pedidos a los registradores. Si sale bien, encontrar que nos mandan la información. Nosotros tenemos acceso oportuno al WHOIS. Tengo una pregunta. ¿Existe alguna posibilidad de que tengamos este modelo de acceso unificado rápidamente? Mientras estamos aquí sentados hay niños que están siendo violados y nosotros, agencias de seguridad, tenemos que

encontrarlos y necesitamos todas las herramientas que podamos tener para hacerlo.

RAM MOHAN: Muchas gracias. Es un tema muy importante. ¿Quiere usted, Göran, responder?

GÖRAN MARBY: Primero quiero disculparme ante Steve. Lo llamé Brian. Le pido mil disculpas. Tengo un cerebro ICANN ahora. A partir de ahora no pido más disculpas porque a todo el mundo le voy a llamar Brian. Gracias por su pregunta, Brian. Esta pregunta me la han hecho varias veces. Gracias por esta nueva oportunidad. La única manera de que la ICANN como institución produzca un modelo de acceso unificado es si nos convertimos en el controlador de datos, para los datos del WHOIS. Esperamos llegar a la mayor cantidad de partes lo antes posible. Yo no creo que la ICANN, la institución o el trabajo de la política de la ICANN sea el problema. Es cómo nos relacionamos con las autoridades europeas, como ustedes, cómo ayudarles a encontrar la respuesta. Muchas gracias. Gracias, Brian.

RAM MOHAN: Adelante.

RICHARD HILL: Soy Richard Hill. Tengo un comentario seguido de una pregunta respecto del nuevo proceso de revisión independiente. Primero

comentar sobre el equipo IOT y el personal de la ICANN. Quiero felicitarlos por su gran trabajo. Una de las acciones pendientes es el nombramiento de los miembros del panel permanente que recibirá los casos bajo el nuevo proceso. He seguido el trabajo del grupo de cerca y recuerdo que en 2017, en marzo, el personal presentó el primer proyecto de pedido de expresiones de interés para el panel. Creo que el borrador fue excelente. Tengo solo algunas sugerencias de mejora para estos miembros del IOT. Considerando que requiere la nominación de las unidades constitutivas, el presidente tendría que dar información y también los miembros del personal. Se hizo un webinar en el 2018. Las presentaciones fueron publicadas en el sitio web. Según el cronograma presentado en el webinar, la convocatoria a expresiones de interés para miembros del panel estaba casi lista. Después de esas consultas con las unidades constitutivas en la reunión del 24 de mayo de 2018 de la IOT se reportó que las conversaciones se retenían hasta Puerto Rico y que después tendrían lugar más discusiones, en la ciudad de Panamá.

Sé que el presidente dijo en su blog en octubre, habló de las prioridades bajo el IRP que la junta trabajaría con todas las obligaciones en el nombramiento de estos panelistas. Nuevamente, quiero felicitar a todos los involucrados por el trabajo pero me pregunto si nos pueden decir cuándo se espera que la convocatoria de expresiones de interés para el panel permanente se publicará y, si no lo saben hoy, quizá me pueden responder el jueves. Gracias.

RAM MOHAN: Chris.

CHRIS DISSPAIN: Muchas gracias por su pregunta. No puedo responderla. No puedo saber cuándo se hará esta convocatoria pero sí le puedo decir que es probable que la junta lo tenga resuelto para su reunión del jueves en relación con los procedimientos suplementarios después del informe del grupo de trabajo y la recomendación del comité de mecanismos de responsabilidad de hoy. Es un avance probablemente significativo el que veremos a la brevedad. No sé si el jueves será pero espero que entienda que una vez que la resolución se haya adoptado, ahí comenzará a rodar la maquinaria.

TONY KIRSCH: Buenas tardes, damas y caballeros. Yo represento al personal de NeuStar. Me llamo Tony pero me pueden llamar Brian. Hace años que estoy en la comunidad ICANN. En los últimos 10 años he disfrutado mucho. En mi carrera he podido ayudar a cientos de nuevos solicitantes de nuevos gTLD, desde la ronda inicial con las estrategias, las actividades de implementación.

Quizá no todos apoyen mi visión pero creo que hemos hecho un trabajo fantástico con los nuevos gTLD. Desde 2012 hemos añadido una gran variedad a la comunidad. Como saben, hemos añadido varios gTLD a la raíz con algunos desafíos y algunos casos límite pero en términos generales han sido casos de éxito en la industria y lo celebramos. Habrá una sesión el jueves sobre la innovación de los TLD

donde hablaremos de este tipo de cosas. Aliento a todos en la sala a que participen.

Hoy específicamente quiero hablar del interés de la comunidad en la ronda posterior. En los últimos meses mi equipo participó con solicitantes del mundo y han descubierto que hay cientos de solicitantes interesados en la nueva ronda que se pudiera abrir en breve. Puedo decir que mi organización no está sola en este campo. El modelo de gobernanza, qué pasa en una situación donde el statu quo es inaceptable y muchos de nosotros aquí en la sala parece que es una nueva brecha entre la ronda inicial y una posible ronda posterior. Mi pregunta desde la perspectiva de la junta es qué pueden hacer para ayudar a nuestra organización a proponer un modelo de implementación que apoye el trabajo del grupo de procedimientos posteriores que aliente unir a los grupos de .MARCA y de nuevos gTLD para una nueva generación. Sé que me he excedido pero quería compartir los datos con ustedes. Espero que podamos trabajar para que la ronda posterior se acelere lo más posible.

RAM MOHAN:

Cherine, ¿quería dar una respuesta?

CHERINE CHALABY:

Quiero agradecerle mucho. Cuando mencioné el statu quo digo que no estoy en desacuerdo. Creo que la ronda posterior de los nuevos gTLD... Estoy esperando que el PDP se complete. Espero que no haya

mucho desacuerdo con el PDP. Vamos a esperar. Una vez que esté listo, la junta va a responder rápidamente.

SUSAN KAWAGUCHI:

Hola. No soy Brian definitivamente. Soy Susan Kawaguchi. ICANN tiene que dar un proceso eficiente para acceder al WHOIS, a los usos legítimos del GDPR. Yo he escrito algunas cartas pero hay dos aspectos que quiero destacar. En nuestra carta, nosotros proponemos una lista de recomendaciones que nos parece que serían útiles para que las partes interesadas puedan acceder a información, incluido un proceso que sea consistente en todos los registrados acreditados que incluye un formato de solicitud, información, pedidos en la solicitud, direcciones de email donde se pueden enviar solicitudes, especificación de documentación requerida para autenticar el pedido y limitaciones de tiempo para responder a los pedidos.

También tenemos una aclaración. Algunos registradores dicen que se cruzan algunas zonas de archivo y dado que hay cientos de pedidos que no están redactados, que no se relacionan con las marcas que están siendo infringidas, esto no es preciso. El sistema [inaudible] utiliza un sistema manual y se terminan los dominios y los nombres de dominio se ingresan manualmente en el sistema. Cada notificación que se envía establece la marca registrada o el derecho marcario que tiene un derecho legítimo. En algunos casos, cuando se solicita, nosotros hemos cambiado las notificaciones a los registradores para incluir una disposición bajo perjurio junto con otros elementos y reenviamos esas notificaciones a los registratarios. Nuestra meta es

continuar trabajando con los registradores para asegurar que se las enviamos de conformidad con los procesos en particular. No hay una pregunta pero quizá la tenga usted.

SEBASTIEN DUCOS:

Soy presidente del grupo de gTLD. Quiero decir que respaldamos la idea propuesta por nuestro colega Tony Kirsch hace algunos minutos. Vamos a revisar y comentar públicamente la propuesta. Nuestra variante está también en ese TLD y por eso les agradecemos.

JOHN LEVINE:

Hola, soy John Levine, de MAG. Quiero reportar lo que hicimos entre MAG y un grupo de trabajo. Hemos investigado a los miembros en los temas específicos que teníamos. Hicimos investigación y remediación sobre el WHOIS redactado. Tenemos varias respuestas de las empresas de investigación, ISP, etc. Hemos resumido seis recomendaciones que le enviamos por mail a Göran pero me imagino que su inbox está bastante lleno y que no lo pudo pasar al resto de la junta.

Les hemos dicho a los miembros del EPDP también sobre esto pero quisiera que lo mire porque es lo mejor que tenemos hasta ahora. Son 300 investigadores que dan informes sobre su experiencia. Hay vínculos en el sitio web de MAG y en otros. Lo posteé también en mi blog para que lo puedan ver. Creo que es útil. No es histérico. Hace recomendaciones y es completamente compatible con los intereses legítimos del GDPR. Mírelo, por favor.

GÖRAN MARBY: Creo que nosotros lo mencionamos en nuestra página de correspondencia también.

RAM MOHAN: Siguiente participante.

KEITH DRAZEK: Buenas tardes. Soy Keith Drazek, de VeriSign y del grupo de registradores. Soy consejero de la GNSO y miembro de los que redactamos la carta de la EPDP. Quiero hacer una observación sobre el EPDP y las discusiones sobre el modelo de acceso unificado. Luego tengo una pregunta para usted, Göran.

En la sesión anterior sobre el EPDP hubo mucha confusión respecto de si el EPDP se va a focalizar en desarrollos de política en cuanto a un modelo de acceso unificado. El trabajo actual del grupo de trabajo de EPDP se focaliza en una especificación temporaria y una especificación única. El grupo tiene la tarea de ver ciertas preguntas que luego van a informar el trabajo posterior sobre un modelo de acceso unificado. Si miran la carta del EPDP, hubo tres entregables. Uno fue el informe de selección, que se completó. El segundo fue el informe inicial y final de la especificación temporaria, que incluye las preguntas iniciales que, como dije, van a informar sobre el trabajo de la discusión de modelo de acceso. El tercer entregable de este grupo de trabajo de EPDP es el de política y de modelo de acceso.

Al reconocer la política de un proceso ascendente, que va a tener otro trabajo del modelo de acceso, también tenemos un esfuerzo en

paralelo que Göran estuvo incluyendo para tratar de tener respuestas sobre el modelo de [inaudible] y ver si puede ser legal bajo el GDPR. Creo que Göran ha sido muy claro en el sentido de que este esfuerzo trata de informar el trabajo de este grupo de trabajo de EPDP cuando se trata de hablar de las discusiones de acceso. Mi pregunta, Göran. Ha habido inquietud en cuanto a cómo la comunidad puede participar un poco mejor en este esfuerzo paralelo en el que usted se involucró cuando el EPDP todavía está trabajando en la especificación temporaria y las preguntas. Yo creo que nosotros como comunidad tenemos que trabajar un poco mejor e involucrarnos más en este esfuerzo en paralelo para tener las mejores respuestas del grupo de trabajo de protección de datos. La pregunta es si usted pensó un poco más cómo se puede ayudar. Gracias.

GÖRAN MARBY:

Voy a hacer esta broma todo el tiempo. Gracias, Brian. Es una muy buena pregunta. Estoy totalmente de acuerdo y sé que la junta y el equipo están de acuerdo en que tenemos que hacer posible que se va el trabajo del PDP expedito. Tenemos que informarles sobre cuestiones que son desconocidas para nosotros. Administramos las responsabilidades para que las partes contratadas puedan acceder al modelo. También generé una idea. Esto es solo una idea. No estoy haciendo ninguna promesa. Para generar una solución técnica, es algo en lo que tenemos que trabajar juntos. Estoy pensando en el muy buen trabajo que hicimos. Si podemos establecer un grupo de trabajo informal que tenga un estudio técnico y en el que podamos trabajar juntos, no hay ninguna política aquí. Lo único que hay es la posibilidad

de ver si podemos generar una solución técnica para ver si podemos reducir la responsabilidad legal de las partes contratadas.

Estoy mirando a mi equipo ahora. Voy a invitarlo a usted a que sea parte de ese estudio técnico. En vez de que nosotros ofrezcamos algo o hagamos algo interactivo, quizá si tenemos suerte y tenemos las respuestas de las instituciones europeas, podemos subrayar que al final del PDP expedido podamos informar sobre el estatus de todo eso y que podamos tener una conversación.

El trabajo de política pertenece a la comunidad, no a nosotros. Mi trabajo es que podamos encontrar maneras de ver si esto es legalmente posible. Un grupo de trabajo técnico me parece que es una buena idea. ¿Qué le parece a usted, Brian?

KEITH DRAZEK:

Tengo una reacción y tengo una sugerencia. También debo decir que hay un fundamento sobre el cual construir a partir del piloto de RDAP que básicamente si vamos a tener algún tipo de modelo unificado tiene que estar basado en RDAP como protocolo y creo que es un buen punto de partida y podría ser un muy buen grupo de personas con experiencia que trabajan en lo que usted describió. Creo que hay una muy buena fundación. Hubo una sesión hoy sobre el grupo de trabajo que dio una presentación. Gracias.

GÖRAN MARBY:

Me gustan las sesiones abiertas que son interactivas.

RAM MOHAN: Gracias, Keith. Siguiente participante comunitario.

LILIAN DE LUQUE: Buenas tardes a todos. Soy Lilian De Luque. Soy una wayú indígena de Colombia. Buenas tardes. Gracias por darles a los indígenas wayú la oportunidad de participar en esta reunión y expresar lo que le pasa a otros pueblos indígenas de América Latina. Nosotros somos más de 370 millones de indígenas que vivimos en más de 90 países en el mundo. Somos aproximadamente el 5% de la población mundial. Representamos el 15% de los pobres del mundo. La velocidad del progreso que se hizo en los últimos años, a pesar de eso, los indígenas siguen siendo los más vulnerables y marginalizados en el mundo.

Los indígenas a través de la educación han entendido que el uso de la tecnología y de Internet son fundamentales para nuestro desarrollo. En toda América tenemos ejemplos de cómo nosotros estamos trabajando en la educación digital, ciberseguridad, comercio electrónico. Hay una gran estructura en Bolivia creada por exalumnos indígenas del programa de embajadores globales indígenas. Internet también trajo algunos desafíos. Uno de los cuales es la protección de nuestra propiedad intelectual.

Hemos recibido información sobre la cancelación de los fondos para la continuidad del programa de embajadores globales indígenas. Yo creo que soy la primera americana wayú indígena que fue elegida en el programa regular de embajadores y de becarios. Nosotros

consideramos la participación en este espacio como de gran importancia y también consideramos nuestra voz válida pero nunca han tomado en cuenta a los indígenas americanos que siempre son representantes de comunidades con baja representatividad de Asia-Pacífico y África. Por eso tenemos que considerar la posibilidad de garantizar al menos dos lugares en el programa regular de becarios. Con esto vamos a contribuir a educar y fortalecer el mundo que los indígenas han estado haciendo. También podemos contribuir a la construcción de una Internet más estable, abierta y segura. Gracias.

CHRIS DISSPAIN:

Muchas gracias. Creo que del lado de la organización de la ICANN nos vamos a asegurar de que su pedido sea tenido en cuenta. Muchas gracias. Siguiente participante.

MARTIN SUTTON:

Soy Martin Sutton, de BRG, que no es el grupo de registración de Brian. BRG es una asociación de miembros que tienen los registros .BRAND o que intentan solicitarlos en el futuro. Escribí al presidente de ICANN y BRG destacó muchos de los éxitos de la ronda de solicitudes del año 2012. Especialmente el del cero abuso y los intereses de los usuarios finales. Hemos dado espacios autenticados en la raíz de Internet. También hemos hablado de las rondas de nuevas solicitudes que son muy lentas sin evidencia más tangible de cuándo va a ocurrir la próxima reunión. Esto es injusto para los futuros solicitantes porque se deben lanzar las rondas lo más rápido posible dentro del periodo de un año. Nosotros agradecemos y reconocemos todos los esfuerzos de

la comunidad para realizar las revisiones y los programas de mejora en los cuales el BRG sigue participando. Seis años es una brecha bastante vergonzante.

Con todo, sabemos que ICANN ha avanzado. Va a generar más elección y posibilidad de elegir en la industria. Tenemos que investigar otras formas de que esto se implemente, incluidas las opciones de presentar distintas solicitudes, rondas por tipo de registro que se consideran de bajo riesgo. También tenemos que alentar a otros que tengan ideas de la ICANN y también tenemos que ayudarlos a ustedes a avanzar. El BRG espera que la junta reconozca que hay que alentar estas discusiones para poder presentar los compromisos de largo plazo. En respuesta a la carta, ustedes dijeron que este va a ser un tema de discusión en el siguiente taller de la junta directiva. ¿Podrían por favor contarnos cuáles son los resultados de esa conversación y qué está haciendo la junta para responder a estas demoras tan largas?

RAM MOHAN:

Gracias, Brian.

CHERINE CHALABY:

Gracias, Martin, por esta pregunta. Martin y yo tenemos esta conversación desde hace seis años. Usted sabe muy bien que la junta no hace política. Lo sabe. La comunidad lo dejó en claro varias veces. La junta no hace política. Por favor, acéptelo. Nosotros como junta estamos listos para actuar ni bien la GNSO complete el PDP. Hemos realizado nuestras propias reuniones sobre cuál es el tipo de software

e inversiones que podemos hacer, los sistemas de procesamiento, etc. Hemos tenido nuestras discusiones. Hablamos con ICANN org pero francamente, estamos esperando a que la GNSO complete su PDP. Usted tiene mi seguridad de que ni bien esté completo el PDP, la junta va a responder y va a actuar lo más rápido posible. No podemos estar antes de la GNSO.

Lo lamento pero seguimos teniendo esta conversación año tras año y yo entiendo al ponerme en sus zapatos las inquietudes que usted tiene. No es que no estemos escuchando pero la junta tiene este acuerdo y está en los estatutos. La junta no hace una política descendente. Lo que yo entiendo es que estamos llegando al final y quizá alguno de los miembros de la junta, Avri a lo mejor nos puedes dar una actualización.

AVRI DORIA:

Martin, que está en el grupo de PDP, tiene una buena idea. Tenemos que reportar el hecho de que la GNSO tiene que decirnos que tenemos que avanzar con una recomendación. La GNSO podría haber hecho un PDP en una ronda rápida pero no lo hizo. Yo, al igual que usted, quiero ver otra ronda que se inicie pronto para tratar de encontrar formas de ayudar a establecer el piso para cuando esté listo pero más allá del PDP tiene que haber una recomendación del PDP para poder avanzar. Como una de los líderes del PDP, yo espero que lo podamos ver pronto. Cruzamos los dedos. Gracias.

RAM MOHAN: Muchas gracias. Ahora le voy a pasar la facilitación del grupo a Mike Silber.

MIKE SILBER: Gracias. Mientras hacemos las despedidas internas podemos tomar la siguiente pregunta.

VICKY SHECKLER: Soy Vicky Sheckler. Estoy en el IPC.

KIRAN MALANCHARUVIL: Soy Kira Malancharuvil y trabajo para Brian, de hecho. Secretaria del IPC.

VICKY SHECKLER: Venimos juntas para mostrarles que es una acción conjunta. Primero quiero felicitarles por el modelo de acceso, tanto a la organización como a la junta. Vamos a tomarlo y explorar los datos. Les alentamos a que exploren esta posibilidad de que la ICANN sea el controlador de datos conjuntos.

KIRAN MALANCHARUVIL: También queremos agregar que el IPC entiende por completo el alcance de los riesgos jurídicos. En cuanto al acceso y al modelo de acceso unificado queremos colaborar con la comunidad y crear soluciones que mitiguen esos riesgos lo más posible. Gracias.

VICKY SHECKLER: Por último, mientras consideramos los temas relacionados con la producción de los datos y el acceso apropiado a los datos, esperamos que la organización y la junta y la comunidad continúen analizando los datos, las anécdotas, las encuestas que se han visto y que seguirán viéndose acerca de cómo el sistema en este momento está fracturado. Las experiencias cómo afectan a los distintos usuarios del servicio del WHOIS. Por ejemplo, hubo un blog hoy en MarkMonitor. Entiendo que la comunidad de ciberseguridad también dio algunos ejemplos hace un par de días. Les solicitamos que consideren todas estas experiencias. Gracias.

MIKE SILBER: Gracias. Es bueno ver un abordaje colaborativo. Gracias por ello.

ORADOR DESCONOCIDO: No le hemos llamado Brian.

GÖRAN MARBY: Hola, Bob.

BRIAN BECKHAM: En respuesta de una carta reciente del texto de [inaudible], el registrador Tucows mostró algunas solicitudes, un territorio peligroso. Dice que la falta de precaución del solicitante por ejemplo en el caso de falta de cuidado en una carta similar de otro registrador dice que no

hay derecho de reclamo en esta cadena insta, una abreviatura de la marca Instagram. Los registros no deberían estar en posición de evaluar principios sesgados, el derecho de marcas tales como el de la libre expresión. En el caso del 2000, un caso inicial del UDRP sobre walmartsucks.com, el panel determinó que no era un reclamo justo. Hay que proteger la libre expresión incluyendo la situación difícil en los Estados Unidos.

Los registradores, como los titulares de marca, tienen que establecer criterios uniformes que apoyen estas solicitudes de cierre. Por ejemplo, dando especificad a la marca que están solicitando con una evaluación de buena fe de las preocupaciones de violación y estipulación la razón, por ejemplo, de una lista de posibles violaciones sobre las que se basa el reclamo. Luego, esto evitaría que los registros estén en la situación incómoda de solicitar algo que viola la ley. Alentamos a todas las partes interesadas a trabajar en este sentido y estamos dispuestos a trabajar incluyendo un modelo de acceso.

MIKE SILBER:

¿Puedo hacer una pregunta? Varias afirmaciones que usted hizo son muy interesantes. Supongo que es una de esas preguntas donde el rol del foro público se ve claro. ¿Esta declaración es para fines informativos de la junta, de la comunidad o para aquellos que han escrito cartas, que es una manera conveniente de responder a las cartas en este foro en lugar de contestar por escrito?

BRIAN BECKHAM: Gracias. En realidad es todo un poco. Hemos observado estas conversaciones desde un costado. En realidad es una observación. Hemos visto la correspondencia de la gente de [inaudible] y pensamos que era una cuestión que merecía una respuesta.

MIKE SILBER: Gracias. No veo ningún comentario de los colegas. Pasamos a la siguiente.

REG LEVY: Gracias, Brian. Soy Reg Levy. Estoy aquí a título personal. Uno de los motivos principales por los cuales reconozco la importancia de los eventos de la ICANN es que puedo conocer a la gente en persona. La Internet se ha dicho a menudo que une a las personas pero también puede ser una gran fuerza de separación y división. A menudo es difícil recordar que hay un ser humano del otro lado de la pantalla. Estos foros, estos eventos ayudan mucho a reparar esta situación. Quiero referirme al hecho siguiente.

Entiendo que al personal de la ICANN no se le permite asistir a eventos organizados por terceros. Solo los eventos que aparecen en el calendario oficial. Yo creo que esto es de una corta visión. Se le debería permitir al personal o debería el personal sénior considerar esta situación. El personal sénior mismo de la ICANN y los miembros de la junta asisten a los eventos pero no son las personas con las cuales trabajamos de manera cotidiana.

MIKE SILBER: Göran, ¿quiere responder?

GÖRAN MARBY: Gracias por el comentario. Debo reconocer que no estoy totalmente seguro porque nosotros tenemos bastantes personas aquí que están para trabajar, facilitar y ayudar a la comunidad en sus conversaciones, que es nuestra tarea primaria aquí. Nosotros participamos en su nombre. Mi equipo, como quizá sepan, trabaja muchas horas por día. Podría verse como que no tenemos gente suficiente pero lo voy a evaluar. Lo voy a considerar y lo voy a evaluar.

REG LEVY: Si me permite responder. Sí, yo entiendo que usted y su equipo están aquí para nosotros y que todos trabajan muy duro. También aprovechamos esta oportunidad para relajarnos y esas son las mejores oportunidades de conocer a las personas como personas, no para quizá necesariamente para trabajar pero para recordar que todos somos personas detrás de la pantalla. Gracias.

CHRIS DISSPAIN: Reg, perdón. Le pido disculpas. Me pregunto si está hablando de algo que acaba de ocurrir o es algo que pasa siempre. ¿Es algo que usted considera que es ocasional?

REG LEVY: No voy a usar dos minutos. Lo prometo. Es algo que ha estado en mi mente desde hace años, literalmente. Es la primera vez que lo digo en realidad.

MIKE SILBER: Es algo que tenemos que trabajar para generar la cultura en la comunidad. Amadeu, le voy a pedir que hable despacio.

AMADEU ABRIL I ABRIL: Voy a hablar lentamente. Hice esta pregunta una vez pero no tuve respuesta así que la hago otra vez. En la saga del GDPR vimos a la ICANN que demandó a un registrador en Alemania y no quedó claro. Mi pregunta es por qué la ICANN no usó el acuerdo y el cumplimiento y la razón. Una de las razones por las cuales tenemos a la ICANN desde hace 20 años y seguimos aquí es que si queremos impedir que tengamos una Internet fragmentada, por qué la ICANN va directamente a la justicia.

Un comentario personal. Yo soy de aquí. Soy de Barcelona. Barcelona, España o Barcelona, Cataluña, como queramos. No voy a hablar de política pero me preocupa, por decirlo levemente, me preocupa que el personal de la ICANN se esfuerce para prevenir cosas o tratar de que la gente no diga cosas o escriba cosas de una manera que no es esperada por nadie. Creo que la ICANN no tiene que decidir en la política internacional o local. Creo que la aversión al riesgo hace que la organización ICANN se exceda. En la preparación de esta reunión hubo muchas de estas instancias. No quiero hacer un reclamo formal.

Quiero hablar y conocer la opinión de ustedes, de Krista, pero repito, la ICANN no es el lugar para decir quién tiene que estar aquí y quién no. Gracias.

MIKE SILBER: Gracias, Amadeu, por ser lento, conciso e inteligible. Göran, ¿quiere responder el tema del juicio?

GÖRAN MARBY: Aparentemente no.

MIKE SILBER: Para mí está bien.

GÖRAN MARBY: Tenemos una causa en Alemania. Sí. Estoy trabajando en ello ahora. Lo hicimos porque tuvimos una diferencia de opinión sobre la recolección de los datos. Pensamos que es una pregunta que corresponde hacer a la junta. Creo que no tenemos todavía la claridad jurídica para contestarla. Más allá de decir que es una causa judicial y que J.J. está trabajando en ello no podemos decir mucho más.

MIKE SILBER: Göran, ¿quiere responder sobre el otro tema? No estoy seguro sobre cómo describir esa cuasi censura. ¿Sería un término correcto?

GÖRAN MARBY: Como realmente no sé a qué se refería, no tengo ninguna respuesta. O sí, por supuesto, se lo pasamos a Krista.

MIKE SILBER: Creo que es una pregunta interesante porque a veces tenemos reuniones en lugares que tienen sensibilidades políticas y creo que es una pregunta interesante la que usted formula. Esta reunión es en su ciudad natal. Otra reunión podría ser en mi ciudad natal y podríamos tener visiones distintas acerca de lo que es aceptable o no en un entorno determinado. Vale la pena explorar. Sébastien, como colega, quizá pueda hablar.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Soy Sébastien Bachollet. No me llamo Brian. Voy a hablar lentamente y espero que todos puedan escuchar la interpretación. Muchas gracias a nuestros intérpretes. Voy a ponerme el sombrero... Todavía no sé cuál voy a usar hoy. Voy a volver al tema del formato de las reuniones. Como ustedes saben, fui líder del grupo de trabajo de estrategias de reuniones públicas. Lo voy a leer en inglés. Dice: “El mismo día de la sesión de apertura la junta va a recibir a la comunidad. Los presidentes de las SO y AC estarán junto con la junta en la sesión para hacer breves actualizaciones de la comunidad y escuchar el tema de interés de la comunidad”.

Mi primera pregunta sería: ¿Implementamos la segunda parte de la recomendación? Luego, las reuniones. La asamblea general, estamos a finales de año, supuestamente debería durar ocho días. Hubo un

pedido firme de pasar a siete días. ¿Por qué estamos haciendo seis días y medio con la prohibición de no trabajar siete días? Es imposible. Creo que no es un buen programa. Muchas gracias.

MIKE SILBER: No sé si alguien quiere tomar esta pregunta específica que planteó o alguien responde en más detalle respecto de cómo está estructurada la reunión.

CHRIS DISSPAIN: Vamos a darle la respuesta el jueves mejor.

MIKE SILBER: En cuyo caso, colegas, ha sido un placer para mí. Le voy a pasar la palabra de facilitación a George Sadowsky.

GEORGE SADOWSKY: Vamos a continuar la conversación. El siguiente participante, el siguiente miembro de la comunidad, por favor.

TARUN TAUNK: Yo vengo de la India. Yo estoy a cargo de la administración de un servicio de alojamiento de medios técnicos. Tengo dos preguntas. La primera es que esta es mi primera visita a la ICANN y nunca vi una conferencia de prensa ni de medios. Es bueno para todos los países, para todos los representantes que quieren tener mensaje de lo que está pasando y de qué es lo mejor para su país.

Luego, comparto algunas tarjetas de los miembros de la ICANN. Tengo algunas tarjetas con su número telefónico. Algunas no lo tienen. Algunos publican sus datos, otros no. Creo que una sesión de relaciones públicas sería buena para todos. ¿Alguna de las personas puede responder?

GEORGE SADOWSKY: Göran.

GÖRAN MARBY: Con respecto a lo primero, hemos intentado y continuaremos probando distintas interacciones con los medios. A veces hemos tenido éxito y a veces no. como ejemplo, hemos hecho conferencias de prensa pero sin periodistas. Decidimos hacer otro tipo de contacto con los medios, invitándolos a participar en la comunidad ICANN. En lo que hace a los números de los teléfonos celulares en las tarjetas, yo tengo un personal muy dedicado, muy motivado y trabajador pero al que a veces le gusta descansar. Por eso decidimos llevarlos a una central telefónica en lugar de poner los números celulares personales. Espero que usted respete esa privacidad. Gracias.

MIKE SILBER: Si me permite añadir algo, la gente a veces no es consciente del huso horario donde está la persona en un determinado momento y eso se aplica en particular a la gente que viaja tanto. Es probable que esté llamando al celular de alguien en mitad de la noche.

GEORGE SADOWSKY: Siguiente miembro de la comunidad.

ELLIOT NOSS: Elliot Noss, de Tucows. Es solo lunes y ya esta semana yo he experimentado personalmente más colaboración y buen trabajo en un intento por resolver los problemas de acceso al WHOIS en el mundo GDPR que el que haya visto en esta área en el año y medio de su existencia y quizá en cualquier otro tema en mis 20 años en esta comunidad. Esto lo vimos en el foro que lideró Stephanie Perrin en el trabajo del RDAP. Lo vimos en los preparativos de esta sesión de comentarios de micrófono abierto donde la gente ha tenido el cuidado de que no fueran situaciones donde uno perdiera o ganara, donde se entendiera la intención y se trabajara en conjunto.

Tengo un temor respecto del modelo de acceso unificado, no de su noción, de su idea. Creo que es una buena idea y también creo que es una idea increíblemente difícil, que puede o no tener éxito, tal como el EPDP. Mi temor es que tener un enfoque singular podría consumir energía y tiempo considerables en un juego de suma cero en un trabajo alejado de lo que está pasando. Aliento a la comunidad a que mientras trabajamos en el EPDP, mientras trabajamos en el modelo de acceso unificado, que sigamos trabajando para mejorar los procesos de negocios, para mejorar la implementación técnica y para mejorar la probabilidad de reducir en el más corto plazo estas frustraciones que muchos en la comunidad sentimos. Gracias.

GEORGE SADOWSKY: Muchas gracias. Le agradezco su comentario sobre el hecho de que esto parece estar funcionando bien para la comunidad y me alegra. Göran, ¿quiere responder?

GÖRAN MARBY: Yo quisiera responder un poco más arriba. El GDPR ha planteado la pregunta de la privacidad en ICANN. Desde que empezamos el proceso, creo que fue en Sudáfrica cuando empezamos los que se llamó el proceso calzone y yo prometí nunca generar un nombre nuevo para un proyecto en mi equipo. Usted y yo hablamos de esto antes. La comunidad de la ICANN tiene otra obligación que es hablar sobre un equilibrio entre el derecho a la privacidad y la necesidad de la información. Esta es una pregunta más grande porque el WHOIS existe en el ecosistema. Yo creo que nosotros podemos pasar el punto de qué vamos a hacer con el PDP expedito, cómo vamos a administrar las obligaciones legales para ustedes. Podemos llegar a un punto donde se puede tener esta conversación que no va a ser una conversación fácil porque es muy difícil y hasta ahora nadie pudo tener esta conversación antes.

Yo estoy convencido, y quizá esta sea una de las razones por las que tengo este trabajo, de que esta comunidad posiblemente sea el mejor lugar en el mundo para tener esta conversación porque si estamos de acuerdo en que podemos hacer una diferencia y podemos generar un equilibrio, vamos a hacer muchas cosas juntos. Yo creo que ya estuve de acuerdo con usted antes.

ELLIOT NOSS: No dude tanto. Yo creo que podemos subir un nivel más. Si estamos sentados en una oportunidad única de demostrar que el proceso de múltiples partes interesadas puede lograr mucho, esto va a ser mucho más difícil de lograr en un ambiente regulatorio típico dentro de un estado nación. A mí me parece que es ese trabajo francamente lo que hace que yo vuelva año tras año. Gracias.

GEORGE SADOWSKY: Becky, ¿querría usted comentar?

BECKY BURR: Sí. Voy a tomarme un minuto para ir a la importancia del trabajo de política que estamos haciendo. Podemos hablar sobre los modelos de acceso unificado, podemos hablar de todas estas cosas que a mí me parece que vale la pena explorar pero todo depende del trabajo de la política. Yo quiero asegurarles que la junta directiva es muy consciente de la importancia y de la necesidad de mantener el foco en el trabajo de la política.

ELLIOT NOSS: Yo agradezco mucho el trabajo que usted está haciendo sobre el UAM. Es mi creencia que el trabajo que va a ir más allá de eso, mientras todo eso está ocurriendo entre los miembros de la comunidad que tienen una buena intención, va a ser mucho más para informar del resultado potencial que cualquier otro PDP en sí. Gracias.

GEORGE SADOWSKY: Ahora le voy a dar el rol de facilitación a mi colega Jonne Soininen.

JONNE SOININEN: Muchas gracias. Usted es el siguiente.

AJAY DATA: Soy de India. Escuché que ocho millones de dólares se están gastando en icann.org. Espero que podamos tener el hindi como un idioma que sirve a más del 10% de la población mundial y nosotros no lo tenemos en el sitio. Tenemos idiomas que están representando a una población muy pequeña. Venimos con IDN, con rondas de nuevos gTLD. Vamos a tener muchas más solicitudes. Vamos a tener muchos más ingresos. Tiene un sentido comercial si nosotros pensamos que icann.org pueda tener estos idiomas donde la población es muy alta. Este es un pedido.

El segundo es que lo promovamos. Nosotros promovemos los IDN desde ICANN y no tenemos nuestro propio IDN. Al menos para los idiomas que tenemos en el sitio no requiere mucho, y todos sabemos, permitir los IDN y redirigir ese contenido cirílico por ejemplo en ese IDN. Va a hacer realmente hablar sobre eso y vamos a lanzarlo, vamos a ir a Kobe, que seguramente también está focalizado en un IDN. Sería algo bueno para planear estratégicamente y lanzarlo. Gracias.

JONNE SOININEN: Göran, ¿quiere usted responder sobre icann.org?

GÖRAN MARBY: No. Voy a hacer mi vida más fácil y le voy a pedir al señor que venga a hablar con David Conrad. Él es la persona conocida por no romper Internet. También es responsable de lo que llamamos proyecto ITI. Vaya y hablen después.

AJAY DATA: Gracias.

ARSALAN IQBAL: Buenas tardes. Soy de CTM360. Represento a la comunidad del sector privado, el sector de ciberseguridad. Mi pregunta es sobre la información del WHOIS expurgado. ICANN tiene millones de dominios y cuando se trata del contenido hay registradores que tienen autonomía propia. No se trata de ser la policía pero quisiera entender que en algunos casos ustedes van a tener una parálisis del análisis donde los registradores van a entender cuál es el problema. También habrá algunos registradores en algunos directorios que van a estar en negro total. En esos casos es muy desafiante para los investigadores de la ciberseguridad, incluso cuando hay prueba y quizá esto es para la unidad constitutiva de IPC más amplia, cómo hacer que los registradores de la ICANN y el sector privado participen para poder avanzar. Segundo, estoy buscando activamente tener acceso al UAM también.

JONNE SOININEN: Muchas gracias.

STEPHEN DEERHAKE: Hola. Soy Steve Deerhake, en representación personal. Primero quisiera agradecer a los miembros de la junta directiva que se van. Aquí estoy para hacer una pregunta sobre el fondo de reserva y riesgo. Como ustedes saben, la comunidad está de acuerdo en que esto debería tener un valor de un año. En este momento son seis meses y lo que falta son 68 millones. Tenemos que llenarlo con 2-5 millones al año. Mi pregunta tiene que ver con no permitir que algunas regulaciones del IRS pongan a las corporaciones en un estado impositivo peligroso. ¿Por qué no aplicar los dos millones al fondo? No entiendo por qué ha sido tan difícil para la junta directiva y tampoco entiendo por qué la junta directiva se va de la corporación con un nivel de riesgo más alto que el que tendría que haber. Hay una responsabilidad fiduciaria de la junta directiva.

JONNE SOININEN: Esta es una pregunta para Ron Da Silva.

RON DA SILVA: Gracias, Stephen. Fue una buena pregunta. Quisiera hablar sobre el riesgo primero y después de los mecanismos, dónde estamos con respecto a la reserva. La organización tiene muchos activos en distintas cuentas. Si pensamos en los fondos que están en el programa de los nuevos gTLD, si pensamos en lo que está en nuestra reserva, hay activos disponibles. Si hubiese una crisis hoy, nosotros tenemos la

capacidad de tomar esos fondos de reserva. No existe un riesgo hoy de que la organización corra ese riesgo.

Efectivamente, hubo un esfuerzo para identificar cuál debería ser el nivel del fondo de reserva. Hubo un proceso con la comunidad donde establecimos un umbral de un año y después hicimos un análisis de brecha para identificar los 68 millones que usted mencionó. Ahora estamos trabajando activamente para ver cómo la organización tiene que llenar esa brecha. Estamos mirando distintos componentes. Estamos teniendo algunas consultas junto con la comunidad en torno a las distintas opciones. Una de ellas va a ser tomar el fondo de reserva. Otra es pedir una tarea a la organización durante varios años para poder cumplir. Otra más podría ser utilizar el fondo de los nuevos gTLD. Otra sería subir los precios. Creo que podemos tener un diálogo y una interacción de la comunidad.

El BFC se reunió esta semana para discutir las distintas opciones que se plantearon a partir de las recomendaciones de la organización. Hemos generado una recomendación. La junta ahora está deliberando sobre cuáles deberían ser las opciones y, con un poco de suerte, vamos a poder compartir esto con la comunidad y vamos a poder tener más interacción sobre cómo vamos a cerrar esta brecha.

STEPHEN DEERHAKE: Gracias.

JONNE SOININEN: Vamos al siguiente orador, por favor.

PAUL FOODY:

Soy Paul Foody. Hablo a título personal. En el año 2010 se dijo que una raíz de un millón de nombres sería algo malo. También se dijo en Seúl que se estaban buscando las raíces de millones de nombres. En el año 2014, cuando le pregunté a la junta si había varios nombres en la raíz, eso deja de ser algo bueno y empieza a convertirse en algo malo. Hablamos con Stephen Crocker y él respondió que dado que había un límite absoluto de mil nombres por año que se podían poner en la raíz, que nos tomaría mil años antes de que una raíz de un millón de nombres fuese posible. Ahora estoy escuchando a .BRAND y si ustedes van a permitir que las empresas tengan un .BRAND, van a tener que dejar que toda empresa pueda tener un .BRAND. La junta directiva cambió su opinión sobre el efecto devastador de esta raíz de un millón de nombres y tenemos que ver entonces de qué manera ese límite absoluto de mil nombres por año que fue expresado por el Dr. Stephen Crocker, una de las personas más brillantes que haya tenido algo que ver con ICANN en algún momento, solamente algunos años después eso es tirado por la borda.

RAM MOHAN:

Quiero decir algunas cosas y aclarar otras. Nunca hubo en la junta un límite establecido a la cantidad de nombres en la zona raíz. Lo que también debo aclarar es que el límite de mil por año que se estableció fue una decisión operativa que se tomó y que la razón fundamental para esa decisión fue prudencia para garantizar que la tasa de adición en la raíz, de agregados en la raíz, no sea muy alta. La pregunta

planteada no es la pregunta adecuada. Quiero terminar lo que estoy diciendo, señor. Ni siquiera es fáctica porque la junta no estableció ningún límite porque no había límite fijado respecto de la cantidad total de nombres en la zona raíz. El límite que se fijó estaba focalizado en la seguridad y en la estabilidad y la intención era permitir cuidadosamente un número total de nombres en la zona en cada año.

PAUL FOODY: ¿Usted no escuchó que se dijo que una raíz de un millón de nombres sería algo muy malo? Esa persona lo repitió en Bélgica en 2010.

RAM MOHAN: Brevemente, los miembros individuales de la junta directiva tienen opiniones que ciertamente pueden expresar con libertad al igual que otros miembros de la comunidad. Yo estoy hablando como la junta y estoy diciendo que la junta no estableció ningún límite. Gracias.

PAUL FOODY: Quiero decir por qué esto es muy importante. Ustedes publicitaron la ronda de los nuevos gTLD como un aumento en la cantidad de los registros. Cuando usted está hablando de aumentarlo por un factor de un millón, eso deja de ser un registro y empieza a ser un dominio. Lo que usted hace es portar el registro .COM al primer nivel. Por eso yo digo que eso es lo que ustedes hicieron en el año 2009. Como tal, ustedes tienen que tomar ese cuarto de millón de dólares sobre el cual ustedes están sentados y tienen que gastarlo en permitir que todo el resto de este planeta sepa que .COM está siendo decimado y ustedes

insisten en que las compañías que quieran tener una posición en Internet necesitan fondos de 185.000 y luego los ingresos de las subastas porque si no, esto significará que están cubriéndose entre sí.

JONNE SOININEN: Gracias.

MIKE SILBER: Paul, primero, bienvenido de nuevo. Va a haber algunas tarjetas de bingo que va a haber reescribir ahora que ha vuelto a la comunidad de la ICANN. Paul, quisiera hacer un comentario. Usted dice: “Ustedes” y “Nosotros”. Esto no es algo que sea descendiente, de arriba hacia abajo. Nosotros tenemos solicitudes. Hay un proceso de desarrollo de políticas que está en marcha. Algunas de sus inquietudes son razonables y el lugar adecuado para plantearlas no es en esta junta directiva. No se puede decir que nosotros sugerimos que queremos cubrir algo mítico entre nosotros y que nosotros tomamos dinero. El lugar adecuado para plantear esto es involucrarse en el proceso de desarrollo de políticas y participar en la política que se genera con otros colegas. Ahí es donde uno se considera. No dándonos lecciones a nosotros, porque esta junta no va a imponer su opinión a otros. Nosotros vamos a consultar con expertos. Vamos a tomar la política que se dio y esa es una lección para todos. esta junta no tiene una decisión desde arriba hacia abajo sino que más bien es un custodio para asegurar que la comunidad atraviesa un proceso de desarrollo de políticas para a veces dar guía, a veces hacer preguntas que son tontas pero no estamos aquí para imponer. Digo lo mismo que dije en los

años en los que usted estuvo parado en el micrófono, que es que no tiene sentido aleccionarnos a nosotros porque nosotros somos el cuerpo equivocado. No tomamos las decisiones sobre las cuales usted se queja.

PAUL FOODY: Es un consenso. Todos los grupos tienen un consenso y mi voz no se ve representada. Por eso hablo con ustedes. Es divertido. Gracias.

JONNE SOININEN: Siguiendo orador, por favor.

FIRDAUSI FIRDAUS: Gracias por la oportunidad. Soy Firdausi. Esta es la primera vez que vengo a un evento de ICANN. Estoy interesado en muchas de las sesiones de HGML pero me pregunto si hay algo que se puede hacer para hacerlo más interactivo porque durante la sesión cada país dice a quien representa pero yo estoy esperando que pueda ser más interactiva, que pueda haber más conversación, más discusión en el futuro. Quisiera saber si eso es posible.

Segundo, para las jóvenes generaciones, yo estoy estudiando Derecho pero me di cuenta de la existencia de ICANN cuando empecé a estudiar en el Reino Unido. Por eso me pregunto si ICANN puede hacer promoción a las generaciones jóvenes, especialmente fuera de Estados Unidos y de la Unión Europea. También si hay otras instituciones que no estén específicamente vinculadas con Internet,

etc. sino más bien como representantes de la región. Por ejemplo, de ASEAN.

Por último, pero no menos importante, como se ha hablado mucho del WHOIS, etc. quisiera saber si se invita a los oradores o a los participantes que vienen del mundo de aplicación de la ley o de INTERPOL. Gracias. Voy a hacer una pregunta más. Yo asisto a eventos pero tengo también que ir a otras sesiones y en la misma sesión. No sé si se entiende bien lo que digo. Son muchas sesiones juntas a las que tengo que ir. Necesito información sobre una persona que representa algo, etc.

JONNE SOININEN:

Chris.

CHRIS DISSPAIN:

Quiero referirme específicamente a su comentario sobre la reunión gubernamental. Gracias por venir, por sus preguntas y por animarse a usar el micrófono en su primera reunión. Quiero responder en relación con la reunión de alto nivel gubernamental. Es una reunión que fue dirigida por el gobierno anfitrión, en este caso el gobierno de España, que decide cómo se maneja y no está en nuestras manos interferir. No sé si alguien quiere responder sobre los otros puntos. Göran.

GÖRAN MARBY: No, tiene razón. Es un ámbito gubernamental. Se siguen los principios gubernamentales de no interacción. Gracias.

JONNE SOININEN: Creo, Göran, que hubo una pregunta acerca de cómo llegar a los jóvenes que están fuera de Estados Unidos y la Unión Europea.

GÖRAN MARBY: Lo hacemos todo el tiempo. Tenemos los programas NextGen y de becarios, a través de difusión externa que hacemos localmente. Creo que muchos aquí en esta reunión se han incorporado a través de los programas de difusión externa que tenemos. Por ejemplo, trabajamos con At-Large. Alan Greenberg, quien está aquí, en algún lugar, me contaba que ahora pasamos de varios grupos, hemos aumentado mucho el número de grupos. La difusión externa es muy efectiva. La cuestión de la diversidad es importante para nosotros, traer gente nueva. Es algo que hemos hecho mucho y en lo cual hemos invertido bastante. Gracias.

JONNE SOININEN: ¿Hay una más?

CHRIS DISSPAIN: El tema de la aplicación de la ley.

JONNE SOININEN: Creo que hay distintas agencias a participan en las reuniones de la ICANN y en distintas situaciones. Ha habido presentaciones. Gracias.

GÖRAN MARBY: Uno de los primeros oradores en la sesión de apertura era un representante de una policía. Yo lo conozco porque era de la policía sueca.

CHRIS DISSPAIN: Eso fue en la sesión de alto nivel de hoy.

JONNE SOININEN: Gracias. El siguiente. Me parece que estamos un poquito fuera de horario. Usted será la última con la cual tendremos el placer de hablar.

MICHELLE CHAPLOW: Soy Michelle Chaplow. Soy miembro de la unidad constitutiva de negocios pero hablo a título personal. Yo vengo trabajando en la ICANN desde hace algunos años. En mi última reunión fue la de Dublín y la de Londres. Me gustaría darle un poquito de lo que yo sentí después de volver, tres años después. Lo que veo ahora es que hay muchos más jóvenes. Los programas de fellows y de NextGen trabajan muy bien. Yo fui parte del grupo de estrategia de reuniones. Me lamentó ver hoy en la ceremonia de apertura que no había ningún elemento de significancia cultural. Es algo que luchamos mucho por incluir en ese informe. También había cinco hombres que hacían bromas sobre las corbatas. Por favor, no lo tomen por lo que yo digo.

Pregunten a cualquiera de las mujeres en esta sala qué piensan sobre estas bromas sobre corbatas. Gracias.

MIKE SILBER: Si me permite, responder. Podríamos armar un grupo de apoyo para aquellos que se fueron y consideran volver. No estoy seguro si esto ayudará a la transición.

MICHELLE CHAPLOW: Creo que es la diversidad lo que hay que considerar pero fíjense en lo que es la junta. Hay tres mujeres. ¿Qué está pasando?

MIKE SILBER: Perdón, no fue mi intención hacer una broma sobre esto. Creo que su comentario sobre la diversidad es muy importante. En lo que hace a los eventos de significancia culturales, eso está en manos del anfitrión. En lo que hace a hombres blancos de edad mediana, sí, yo soy uno de ellos. Acepto el comentario y la crítica de pleno. Es uno de los motivos por los cuales me estoy yendo, para ser remplazado por otro hombre blanco de edad mediana.

MICHELLE CHAPLOW: Esperemos que sea una mujer blanca de edad mediana.

JONNE SOININEN: Ahora le damos la palabra a Cherine nuevamente.

CHERINE CHALABY:

Gracias a todos. Creo que ha sido una sesión muy productiva, como siempre. La junta agradece sus comentarios y preguntas profundos aunque a veces sentimos que no hemos podido responder ciertas críticas, en particular cuando nos hacen preguntas sobre políticas. Yo sé que no todos han podido hacer sus preguntas así que no olviden asistir al segundo foro público el jueves a las 13:30 en esta misma sala. Creo que en ese momento estarán frente a los nuevos miembros de la junta. Serán cinco miembros nuevos que remplazarán a Mike y a otros. Iba a decir solo Mike pero pensé que tenía que decir Mike y otros. Muchas gracias. Se cierra la sesión. Les deseo una semana muy productiva. Gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]