

BARCELONA – Planificación estratégica a cinco años de la ICANN: dirección estratégica, priorización y comentarios de la comunidad

Lunes, 22 de octubre de 2018 – 13:30 a 15:00 CEST

ICANN63 | Barcelona, España

RAM MOHAN:

Hola. No sé si me escuchan. Probablemente los micrófonos no funcionen. No sé si me están escuchando. Hola. No sé si me escuchan ahora. Bien, ahí vamos. Gracias.

Bienvenidos a esta sesión general sobre la planificación estratégica a cinco años de la ICANN y el proceso en el cual nos encontramos hasta el momento. Esta es una sesión de seguimiento con respecto al seminario que celebramos en octubre, el 10 de octubre. Queríamos volver a la comunidad para darles una idea y también para conocer sus aportes y sus comentarios. Aquí en el panel: Ram Mohan. Soy miembro de la junta directiva. Contamos con la coordinadora de enlace del SSAC con la junta directiva. Yo estuve liderando el proceso. A mi derecha está Theresa Swinehart. Theresa es la vicepresidenta del MSSI. Ella representa la organización de la ICANN. Además, a la derecha, tenemos a Matthew Shears. Matthew Shears también es miembro de la junta directiva. A mi izquierda contamos con la presencia de Maarten Botterman, también miembro de la junta directiva.

Estábamos esperando a otros miembros pero la tiranía de la agenda y de las sesiones permite tener a los miembros que tenemos aquí. Hay otros miembros que se van a incorporar pero tuvieron otros

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

compromisos y tienen que finalizar esos compromisos. Theresa, voy a darle ahora la palabra a usted.

THERESA SWINEHART:

Muchas gracias por su participación. Esta es una sesión de seguimiento del debate que tuvimos en el seminario. Queríamos tener una sesión en esta reunión de la ICANN para poder lanzar el debate. Vamos a comenzar la sesión con una presentación de 30 minutos aproximadamente en la que vamos a brindar una serie de detalles. Una es una generalidad del proceso del plan estratégico en forma general. Además, vamos a clarificar los cambios al marco de planificación estratégica para los años fiscales 2020 a 2025. Vamos a presentar los hallazgos de la sesión de tendencias estratégicas. Muchos de ustedes han participado en esas sesiones y también en la última reunión en Panamá. Esta es una combinación de todo este trabajo junto con el trabajo que la organización de la ICANN está haciendo. Vamos a presentar esos hallazgos y también un análisis posterior que está llevando a cabo la organización de la ICANN.

Esta sesión es una oportunidad para el diálogo y la conversación. Queremos escucharlos. Queremos saber cuáles son los desafíos y las oportunidades. También cuáles son sus comentarios sobre los análisis y sobre el material. Vamos a tener media hora para la presentación y otro tiempo para el debate. Con eso vamos a pasar a la siguiente diapositiva.

Vamos a tener un pantallazo general de los elementos con los que

contamos. Como ustedes saben, la planificación estratégica es algo importante para el proceso de planificación del plan estratégico y presupuestario. Hay una serie de elementos que pueden ver aquí, que son los bloques constitutivos. Tenemos los resultados de tendencias y el panorama estratégico. Esto nos ayuda a informar los procesos de planificación estratégica. También hay un pronóstico financiero a largo plazo. Están los indicadores de responsabilidad. Esto nos lleva a la planificación estratégica, al plan operativo y al presupuesto anuales que coordinamos y que estamos publicando para comentario público.

El plan estratégico en sí es la dirección de los próximos cinco años. Eso también sirve para priorizar las áreas de trabajo que tienen relación con el plan operativo y el proceso presupuestario. Voy a darle la palabra a Ram para que nos hable de los elementos. Vamos a comenzar con la presentación y luego vamos a tomar preguntas.

RAM MOHAN:

Muchas gracias, Theresa. El plan estratégico en sí se compone de tres componentes principales: la visión, la misión y una serie de objetivos y metas estratégicas. La visión es un tanto diferente de la misión. La visión es una declaración inspiradora sobre el futuro que describe lo que queremos que la ICANN finalmente sea como una organización dinámica en pos del interés público y en pos de los miles de millones de usuarios de Internet. La misión es una declaración fáctica sobre el presente. Describe qué hacemos en realidad diariamente. Es claramente y explícitamente expresado en los estatutos de la ICANN. El tercer componente del plan estratégico

son los objetivos y metas estratégicas. Estas son las acciones que tomaremos para poder concretar nuestra visión y también para llevar a cabo nuestra misión en un horizonte de cinco años que compone el plan.

Además de estos tres componentes, por primera vez en la historia de la ICANN vamos a desarrollar un plan operativo a cinco años plenamente costado que va a indicar no solamente el cómo sino también cuáles serán los costos que implicarán implementar la estrategia seleccionada. Esto es algo que queremos compartir con ustedes y demostrar que la estrategia es asequible y que es posible de materializar.

Una de las cosas que Theresa y yo hemos estado haciendo en colaboración fue trabajar en los diferentes pasos del plan estratégico teniendo en cuenta cómo analizar los datos. La planificación estratégica, como muchos saben, es un viaje. En el área de la ICANN es un esfuerzo colectivo de la comunidad, la junta directiva y la organización de la ICANN. El proceso de planificación estratégica incluye cuatro fases y se pueden ver aquí en pantalla. Actualmente nos encontramos en la fase tres de estas cuatro fases.

En la fase uno, el trabajo que hicimos fue identificar tendencias y para ello en el curso de este año calendario hemos llevado a cabo 25 sesiones. 10 sesiones con la comunidad, 1 con la junta directiva y 14 con la organización de la ICANN para poder recabar aportes en relación a las tendencias.

Lo siguiente fue, en la fase dos, la priorización y el análisis. La junta directiva utilizó los aportes de todos ustedes en la comunidad para identificar y analizar tendencias. Además, para analizar los impactos que esto tiene en la ICANN. Desde abril de 2018, la junta directiva ha tenido 4 reuniones presenciales y 13 llamadas dedicadas exclusivamente a la planificación estratégica. Los resultados de este trabajo se presentaron durante un seminario web a comienzos de octubre, el 10 de octubre. Vamos a analizar los resultados nuevamente en esta sesión.

Ahora nos encontramos en la fase número tres, que es la redacción del plan estratégico. Este trabajo está siendo llevado a cabo con el aporte de la comunidad de hoy. Nuestra intención es crear un plan estratégico preliminar y ponerlo a disposición de la comunidad para comentario público. Nuestra intención es hacerlo en noviembre.

La última etapa, que todavía no ha comenzado, es la finalización del plan estratégico preliminar. Este trabajo se va a llevar a cabo sobre la base de los aportes recibidos en el periodo de comentario público y, si es necesario, la junta directiva tiene pensado agendar otro periodo de comentario público o quizá una sesión en Kobe durante la reunión ICANN 64.

Esta diapositiva muestra un punto de vista distinto de donde nos encontramos en el proceso y nos da idea de los plazos. En la sesión superior que dice: “Junta directiva y Organización” les muestra en el cronograma que este es un trabajo que la junta directiva y la organización han comenzado en forma

conjunta. En la parte inferior indica en todos los lugares en los cuales hemos vuelto a la comunidad para pedirles ayuda o aportes y que nos ayuden a identificar cuáles son las principales tendencias. Finalmente, es la comunidad la que decide dónde debería estar la ICANN en cinco años.

El siguiente punto para la comunidad después de esta sesión será el periodo de comentario público, el primer periodo de comentario público para el plan estratégico en noviembre. Lo pueden ver también en la diapositiva que se muestra en pantalla. Con esto como base, ahora vamos a dedicar algunos minutos a hablarles sobre los hallazgos del análisis que llevó a cabo la junta directiva en los últimos meses. Matthew y Maarten van a presentar estos hallazgos y nuestro plan aquí es el siguiente. Por favor, les pedimos que dejen que Matthew y Maarten terminen con la presentación y luego vamos a darles la palabra para que ustedes hagan sus comentarios y así poder comenzar el diálogo en relación con la dirección en la que deberíamos ir con el plan estratégico. Habiendo dicho esto, voy a dar la palabra ahora a Matthew.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Ram. Lo que voy a describir aquí en más detalle es el proceso que utilizamos para llegar a las áreas de focalización clave. Pueden ver en la diapositiva lo siguiente. La junta directiva siguió un enfoque clásico que ha sido adaptado al modelo de múltiples partes interesadas para garantizar la participación de la comunidad. Este es un esfuerzo colectivo. Ustedes van a ver

el número de 1.400 horas. Esto implica un compromiso de tiempo significativo. 800 horas vinieron del trabajo sobre tendencias que la comunidad, la organización y la junta hicieron. Otras horas de análisis provinieron del trabajo de otras partes y del grupo de foco de planificación estratégica.

Como dijo Ram anteriormente, tenemos estas 25 sesiones de tendencias con más de 1.000 aportes. Atravesamos un proceso de análisis para poder categorizar los elementos. Hicimos estudios estadísticos sobre la base de los datos recabados. Luego tomamos en cuenta la cantidad de votos y los atributos y llegamos a estas tres áreas clave. Una vez que hicimos esto analizamos los resultados de la junta directiva e hicimos un ejercicio de identificación con la organización y la junta directiva. Estos hallazgos también tomaron en cuenta material público disponible para validar la realidad de los aportes.

Lo importante es notar los temas en común que hay con ciertas partes de la comunidad que son una forma de validación. La forma en que llevamos esto a cabo, esta investigación, y la confirmamos con la comunidad fue correcta. Muchas de las partes interesadas comparten los mismos puntos de vista. Hicimos esto y, como parte de todo esto, debo señalar las fortalezas y debilidades del proceso que encaramos en numerosas sesiones para poder identificar estas áreas clave que ustedes podrán ver aquí. Son: seguridad, gobernanza, sistema de identificadores únicos, geopolítica y finanzas. Ahora, Maarten tiene la palabra.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias. Voy a hablar de las dos primeras áreas del foco estratégico. La primera es la seguridad. El crecimiento exponencial en temas de seguridad es un desafío para la estabilidad del DNS y del sistema de servidores raíz y también una posibilidad para incrementar las inversiones de finanzas requeridas para garantizar la estabilidad. Hay varios aspectos aquí a tener en cuenta. La ciberseguridad está en el punto uno de la agenda. Los ataques DDoS son también importantes en diferentes partes del mundo.

IoT, Internet de las Cosas, tiene un crecimiento muy rápido en varias partes de nuestra Internet aunque también es beneficioso para muchos usuarios. Hay una gran cantidad de herramientas. Teniendo en cuenta la seguridad del DNS, como ustedes saben, el DNS presenta amenazas y es un sistema crítico para toda la sociedad.

En segundo lugar, ha habido un incremento de las amenazas al sistema de servidores raíz y también desafíos para la resiliencia, la estabilidad y la interoperabilidad de Internet e inquietudes cada vez más crecientes sobre el uso indebido del DNS. Con el tiempo, serán más y no menos. Además de esto, hemos considerado cuestiones que tienen que ver con el uso indebido del DNS que puede ser utilizado para bien o para mal. Tenemos que prestar atención a todo esto.

Esto también dio lugar a algunas oportunidades y desafíos a tener en cuenta en el futuro. Muchos de ustedes sabrán que el comité asesor del sistema de servidores raíz ha hecho recomendaciones para

trabajar en la resiliencia. Estamos trabajando y analizando diferentes opciones para fomentar una resiliencia en el futuro. Creo que en general podemos concluir que aunque hay amenazas de seguridad crecientes, muchas veces no somos precisos en lo que realmente son y de qué manera nos afectan y de dónde provienen. Buscamos una alianza con otros actores. No hay que hacerlo solos. Tenemos que garantizar que podamos abordar todas estas amenazas. La oportunidad es ahondar en el entendimiento de todas estas cuestiones y trabajar de mejor manera con la comunidad como ecosistema.

Finalmente, afortunadamente, como dijo nuestro CEO esta mañana, no tenemos que tener tanto cuidado sobre esta declaración. Es importante señalar la importancia de abordar las cuestiones de la KSK. Con esto, Matthew, le voy a dar la palabra para que continúe.

MATTHEW SHEARS:

El área número dos tiene que ver con la gobernanza. Como ustedes habrán escuchado de nuestros presidentes y sus discursos esta mañana, esta cuestión de la eficiencia y la efectividad en los procesos y los PDP y los procesos de múltiples partes interesadas en general es un tema. Esto se ve reflejado en esta área estratégica. El modelo de múltiples partes interesadas de gobernanza de la ICANN que creció para adaptarse a las necesidades de la ICANN tiene la posibilidad de transformarse en menos efectivo y más costoso conforme se incrementan las necesidades de la comunidad. Esto da lugar a una serie de temas de tendencia clave y

oportunidades. Es algo que se dijo esta mañana. Es ver de qué manera podemos mejorar. Si el tema es la eficiencia y la efectividad del modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN, ¿cómo podemos mejorar eso?

Otro tema clave es la necesidad continua de crear transparencia y responsabilidad, inclusión y obligaciones de apertura. Esto es esencial para el modelo de múltiples partes interesadas y para su éxito. Si hay alguna inquietud en este sentido, es un punto importante para nosotros. El tercer tema es la necesidad de trabajar de forma más efectiva y de manera más adecuada y más eficiente para poder maximizar los recursos de la ICANN.

Hay oportunidades que han surgido de todo esto. Obviamente, como hemos visto esta mañana, hay un mayor foco en la estructura de toma de decisiones ascendente. Una necesidad de mejorar la claridad del rol entre la comunidad, la junta directiva y la organización. Esto se dividiría en dos: la necesidad de incrementar la diversidad global y la eficacia de la participación por un lado, pero también hay una inquietud constante que escuchamos una y otra vez que tiene que ver con esta cuestión de abordar la fatiga de los voluntarios y el personal. Aquí vemos también una oportunidad y un desafío. Maarten tiene la palabra.

MAARTEN BOTTERMAN: Estamos intentando mantenerlos despiertos pasando de un lado al otro. El área de enfoque estratégico número tres es el sistema de

identificadores únicos que es el centro de lo que hacemos. Aquí estamos hablando de la evolución de las nuevas tecnologías que nos requiere responder a este sistema. Nuestro sistema de identificadores únicos seguirá cumpliendo servicio a la base global de usuarios de Internet.

Hay dos tendencias aquí que siempre han existido con distintas interacciones y distintos jugadores y distintos énfasis, que también pueden afectar la interoperabilidad de la Internet. Por otra parte vemos también que surgen nuevas tecnologías que no necesariamente son rutas alternativas sino avances tecnológicos como blockchain. ¿Qué hará blockchain? Todavía no está claro. ¿Está aquí para quedarse? Eso sí está claro. El rol que jugará en el sistema de identificadores únicos, eso tampoco está claro.

En el caso de la Internet de las Cosas, es probable que existan combinaciones. El surgimiento de la inteligencia artificial también cambiará las reglas del juego y cada vez más. Estos avances tecnológicos no son necesariamente amenazas. Pueden ser también oportunidades pero es importante hacer un seguimiento de ellos. No es cuestión de defender a toda costa lo que tenemos sino de utilizar y garantizar que existan identificadores únicos que brindan un servicio a la base global de usuarios de Internet.

Las oportunidades y desafíos que surgen de esto es: Primero, una mayor presión de promover y también mejorar la aceptación universal y la implementación de los IDN. Si queremos que el sistema siga las tendencias, son elementos cruciales. No

está funcionando todavía de la manera tan amplia y uniforme como quisiéramos. Es un gran desafío para los próximos cinco años.

Además, en particular, en estos grandes y rápidos avances tecnológicos existe la necesidad como desafío de mejorar la comprensión que tiene ICANN de estas tecnologías. Matthew, le vuelvo a pasar la palabra para la próxima.

MATTHEW SHEARS:

El área de enfoque estratégico número cuatro se refiere a geopolítica en la cual no hay nada nuevo, en este campo de la geopolítica. Nosotros sabemos que ha sido un factor importante en la manera en que la ICANN interactúa con el mundo externo, desde el principio ha sido así. Sin duda ahora está en un primer plano por las mayores influencias externas y por lo que es ahora el gran y claro impacto de las presiones extraterritoriales que vemos por ejemplo a través del GDPR.

El enfoque es el siguiente. la mayor importancia de la Internet a través de todos los sectores, mayores posibilidades de que los gobiernos intervengan y quieran el control a través del DNS de las regulaciones y la legislación mientras aumenta el riesgo de fragmentación de la Internet como resultado de presiones geopolíticas, técnicas y organizacionales.

Aquí quiero hacer un comentario. Ustedes notarán a medida que manejemos las articulaciones con las otras áreas estratégicas, como decía Maarten. Hablamos de un aspecto de alternativas de Internet. Ahora hablamos de un lado más político

pero de hecho son las mismas preocupaciones de origen que son las presiones externas. ¿Cuáles son las tendencias temáticas clave? El hecho de que habrá más legislación y normativa que tiene el riesgo de impactar la misión de la ICANN y el sistema de identificadores únicos. Esto está más en un primer plano porque es más imperioso. Como dice en nuestro plan, es cada vez mayor la dependencia de la Internet.

También hay riesgos mayores geopolíticos de fragmentación de la Internet. Se habló mucho en los últimos dos años de Internet alternativa y cosas por el estilo. ¿Qué significa esto para la ICANN? Creo que no hace falta decirlo pero vamos a oír mucho que es mayor la necesidad de monitorear las cuestiones globales, regulatorias u otras, y las decisiones deben tomarse en relación con la política pública sobre una base global. También es mayor la necesidad de tener creación de capacidades continuada, participación y también generar alianzas con otras partes en el ecosistema de la Internet y más allá. No tenemos que mirar hacia dentro como pasa en otras áreas de enfoque estratégico sino también externamente. Aquí, cuando hablamos de educación y de creación de capacidades estamos hablando de qué es la Internet, cuáles son sus roles y seguir generando nuestras relaciones con las entidades del ecosistema de la Internet y más allá. Maarten, le devuelvo la palabra.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias por mencionar el GDPR. Hablemos del área de enfoque estratégico número cinco, finanzas. Aquí estamos todos alejados del tema. Es el último que tratamos. No

porque no sea importante sino porque en todas estas áreas, ninguna funcionaría si no tuviéramos el dinero para pagarla. Todos tenemos que entender de dónde viene el dinero y de cómo podemos financiarlas. En necesario entender la consolidación que se está dando en el mercado y esta continua incertidumbre en torno a la expansión del espacio de nombres de los nuevos gTLD y de los TLD en general, y de otros factores que ejercen presión sobre la capacidad que tiene la ICANN de respaldar las crecientes necesidades y exigencias de su comunidad global.

Las tendencias principales son los que vemos en este momento. Necesitamos estabilizar la financiación para el futuro previsible. No vemos aquí que surjan grandes cambios. A la vez, vemos un crecimiento continuado de las demandas y los costos de apoyo de las partes interesadas, demandas de inversiones para tratar los requisitos de seguridad y tecnológicos, los costos de participación global y los costos de la transparencia y la responsabilidad hacia ustedes también.

Estamos todos aquí para hacer un trabajo pero no es gratis. La capacidad de respuesta financiera también es importante para cambiar la economía de la industria. ¿Qué necesitamos hacer aquí? ¿Cuáles son las oportunidades? En parte también fortalecer la administración de los costos y los mecanismos de responsabilidad financiera. Hemos estado trabajando en esto desde hace años pero siempre se puede hacer algo un poquito mejor. También oportunidades de planificar una nueva ronda debidamente financiada, administrada y con riesgos evaluados de los gTLD. Qué rol tendrá esto

que jugar en esta nueva perspectiva. También la necesidad de financiar los requisitos tecnológicos y de seguridad. Esto está claro. De dónde vamos a sacar la financiación si no es a través de un aumento de los ingresos. También es necesario tener una mayor comprensión. El mundo a nuestro alrededor está desarrollando y la industria también. Es necesario tener entonces nuevas proyecciones de mercado.

Por último, hay una necesidad de tener una mayor proactividad en el modelo de planificación financiera. Lo que veremos a partir de ahora es pasar de un modelo de planificación anual a un modelo de dos años. Con una perspectiva un poquito más extensa. Ram, le paso la palabra nuevamente.

RAM MOHAN:

Gracias, Matthew. Gracias, Maarten, por explicarnos todas estas cuestiones. Hemos llegado al final de la presentación y ahora quisiera comenzar un debate. Theresa y yo vamos a facilitar y los panelistas responderán las preguntas y la idea es que todos iniciemos un diálogo con los presentes. Tenemos unos 10 minutos por área de enfoque. Tenemos cinco áreas de enfoque. Estamos hablando de 10 minutos por área de enfoque. Solicitamos específicamente sus opiniones. Para ello quisiera estructurarlo de la siguiente manera. Primero, esas oportunidades y desafíos que nosotros hemos planteado y analizado, ¿tienen alguna resonancia en sus mentes como elementos correctos de enfoque estratégico? Segundo, qué falta, qué pasamos por alto, qué elementos no están que no hemos o

bien planteado o analizado adecuadamente. Pueden acercarse al micrófono para hacer uso de la palabra. Los participantes remotos pueden escribir sus comentarios o preguntas en el chat y van a ser leídos por Charla, nuestra administradora de participación remota. Comencemos con la primera área de enfoque estratégico, seguridad. Por favor, Acérquense al micrófono o presenten sus preguntas o comentarios en el chat.

MAARTEN BOTTERMAN: Se puede levantar el pulgar, si quieren.

THERESA SWINEHART: A lo mejor va a ser una sesión muy cortita.

JOHN LAPRISE: John Laprise, representante de NARALO de ALAC. Yo leí el documento RSSAC 37. Es fantástico. De hecho, es uno de los documentos mejor planificados que he visto desde que comencé con la ICANN. Va a generar mucho cambio. Habrá un costo importante asociado. No sé de dónde vendrá pero por lo menos desde nuestra perspectiva es algo que tiene que ocurrir. Apoyo plenamente el RSSAC 37. Creo que es un muy buen primer paso, un muy buen plan para el futuro.

RAM MOHAN: ¿Algún otro comentario? Gracias, John. ¿Algún otro comentario o pregunta?

RON DA SILVA: Ron Da Silva, miembro de la junta. No puedo evitar responder a lo que decía John: cómo vamos a pagar por esto. Tenemos que tener un plan económico para alcanzar estas metas. Esto vendrá. Aclaro que este será un esfuerzo de planificación paralelo a este.

RAM MOHAN: Gracias, Ron.

DIRK KRISCHENOWSKI: Dirk, de .BERLIN. ICANN, con el precedente del caso del GDPR, identificó áreas donde el contrato de la ICANN, el acuerdo del registro y los contratos con los registradores han chequeado en qué áreas podría haber conflicto con las leyes nacionales. Es decir, los cargos de la ICANN que cada registro tiene que pagar. ¿Esto está en línea con la legislación de defensa de la competencia europea? En el caso de .EU, tenemos que pedirle a cada registrador que se acredite con .EU. Eso es lo que nos pasó con .BERLIN.

RAM MOHAN: Gracias, Dirk. Theresa.

THERESA SWINEHART: Esta es un área que se identificó en las discusiones cuando hablamos de la visión estratégica que es el surgimiento no solo a nivel global sino también otras iniciativas que podrían impactar el ámbito de la ICANN y

también los ámbitos nacionales. En el proceso de planificación estratégica nos hemos asegurado de que en el modelo de múltiples partes interesadas y en la estructura de gobernanza esté preparado también para tener en cuenta estas cuestiones y abordarlas de la manera adecuada, si es que tienen un impacto sobre el ámbito de la ICANN. Desde el proceso de planificación estratégica y su preparación sin duda este ha sido un elemento que ha sido capturado en lo que presentamos. Los datos, los detalles de cómo se manejará, eso lo veremos en el plan operativo o en otros planes. Usted, a muy alto nivel, ha tocado lo que nosotros hemos manejado cotidianamente.

DIRK KRISCHENOWSKI: Solo tengo esta curiosidad. No tuvimos nunca antes un caso como el GDPR. Ahora lo tenemos y podría tener mucho impacto. Okey. Gracias.

RAM MOHAN: Como decía Matthew antes, la realidad es que siempre han existido jurisdicciones y normativas y reglamentaciones y cosas así pero lo que puedo decirle es que como organización sin duda desde la junta y la comunidad, pero la organización y la junta tienen que tener conocimiento de estos cambios y entender cuál puede ser el impacto sobre las distintas cosas que estamos haciendo, incluyendo las obligaciones contractuales.

MAARTEN BOTTERMAN: Mientras se acumula la gente tras el micrófono quiero decir algo. Antes

de venir aquí estuve con un par de colegas en la reunión de RIPE NCC en Ámsterdam. Hubo una sesión precisamente donde contaban lo que estaba pasando regulatoriamente para asegurarse de que, como decía Ram, se preste más atención a este tema y que sea un tema que esté en el radar. Eso no le saca a nadie responsabilidad, a nadie en esta comunidad la responsabilidad de conocer el tema y de contribuir. Dada la mayor importancia de la Internet y de lo que nosotros hacemos, la presión de esto tanto política como normativamente va a subir. Es un hecho de la vida y tenemos que vivir con esto y tenemos que encontrar una manera de trabajar juntos.

RAM MOHAN:

¿Hay alguna pregunta en línea? No. Bien. Quizá entonces, si les parece, podemos ir pasando por cada una de las tendencias y después volver. A lo mejor las conversaciones evolucionan por sí solas de otra manera. Pasemos a la siguiente área de enfoque estratégico que es la gobernanza. ¿Algún comentario o pregunta, por favor?

CHERYL LANGDON-ORR:

Voy a tomar el micrófono más bajo de los dos. En este momento me desempeño como oficial de enlace entre ALAC y la GNSO pero hablaré a título absolutamente personal. No voy a sugerir que sea algo que falte pero es una cosa que me hizo pensar sobre un término. No es un término sino el hecho de que está conectado como está. Esto tiene que ver con otros procesos. He oído lo que ustedes han analizado. Lo veo muy bien. No cuestiono para nada que la cuestión de la eficiencia y la

efectividad está conectada a esta cuestión de los costos, la cuestión financiera también.

Debo decir que un abordaje inteligente, una planificación efectiva, incluso a riesgo de incurrir en mayores gastos, en particular si vamos a ser profesionales, no necesariamente significa que vayamos a tener un vínculo menos efectivo y menos gastos. Ese es uno de esos puntos. Trabajamos con inteligencia. De hecho, vamos a tener una mayor eficacia y no tener diferencia en el costo. Ese es un puntito que me provoca cierta incomodidad. Esta vinculación entre menos efectivo y más costoso. Me parece que aquí hay más oportunidades que riesgos. Gracias.

RAM MOHAN:

Gracias, Cheryl. Matthew.

MATTHEW SHEARS:

Muy buen punto. Gracias por plantearlo. Yo no creo que estemos tratando de implicar lo que usted sugiere. Lo que nosotros reconocemos es que las eficiencias pueden y aportarán de hecho esto. Lo que decimos es que una combinación entre mayores eficiencias y eficacias serán de ayuda para reducir los costos en lugar de aumentarlos. Inteligencia es una muy buena palabra. Gracias.

JORDAN CARTER:

Es una pregunta relacionada con la gobernanza, con los desafíos. Son cinco áreas de enfoque estratégico.

Somos una organización grande con un personal numeroso. ¿Cómo elegir cuál es la más importante? ¿Cómo lograr un equilibrio de esfuerzos de las áreas definidas en el proceso de planificación quinquenal? ¿Ustedes tienen alguna estrategia jerárquica? ¿Tienen alguna jerarquía entre estas áreas?

RAM MOHAN:

Gracias, Jordan. El feedback que nos ha dado la comunidad es que cada una de estas cinco áreas es de por sí bastante importante. Perder el enfoque en cualquiera de ellas las tornaría probablemente urgentes. Por ello, el asesoramiento, el consejo de la comunidad en nuestro análisis es que realmente no podemos elegir una y decir que es la más importante y de alguna manera bajarles la prioridad a las otras. En la actividad cotidiana, en el costeo, en la planificación financiera sí intentamos hacer ciertas asignaciones a cada una de estas cinco áreas y reportarles a ustedes qué está pasando en ese sentido. Ahora bien, a veces los miembros de la comunidad ven el dinero que se está gastando como una representación de la importancia que tiene un área en particular. Aquí lo que estamos intentando hacer es a ver si podemos cambiar este modelo y decir: “Toda son importantes”. Que no se haya gastado dinero por ejemplo en seguridad en el ejercicio 2021 no significará que seguridad no sea un área de enfoque estratégico importante. Espero haber respondido su pregunta.

ORADOR DESCONOCIDO:

Hola a todos. Soy representante de la unidad constitutiva comercial.

Dediqué la mayor parte de los últimos dos años al tema de participación regional con nuestro gerente Daniel Fink en Brasil. Pienso que a veces una de las cuestiones cuando uno hace difusión externa es que comenzamos del punto cero. La organización de la ICANN tiene una comunidad a la que tiene que llegar y tiene mucho para explicar. A veces tiene poca presencia y creo que no comunica. Hay mucho que deja en la comunidad. El problema es que hay muchos espacios nuevos a los cuales debemos llegar y podríamos esperar que esto no sea conocido para muchas personas que tienen cierta expectativa. El problema es que estamos tratando de crear diversidad en la región del sur, por ejemplo, o en regiones no favorecidas en relación al comercio pero tenemos que pasar del punto cero y comenzar a avanzar un poco más para poder tener una participación uno a uno. En realidad este es un comentario más que una pregunta.

RAM MOHAN:

Gracias. Maarten, Theresa, Matthew, quizá quieran comentar.

MAARTEN BOTTERMAN:

Lo que entendemos es también lo que se explicó en el área estratégica cuatro. Esto también quedó bien entendido. Muchos de ustedes se encuentran haciendo difusión externa en sus regiones, ya sea que sean reguladores, políticos o empresas. Deben continuar haciendo esta labor. En algunas ocasiones van a ver que la junta directiva o la organización, estamos de su lado pero a veces no lideramos estas cuestiones y probablemente se necesite presencia en algunas otras

partes. Queremos ser selectivos porque queremos quedarnos cerca de nuestra misión. No queremos perder o malgastar el dinero de la comunidad. Por eso somos selectivos pero seguramente hay oportunidades. Lo que surge del análisis es que hay que seguir avanzando en este trabajo y que todo se comprenda correctamente.

Por ejemplo, en relación a las regulaciones, somos conscientes de que muchos esperan ver a la ICANN como una contraparte para evitar ciertas consecuencias. A veces es un actor político pero también un coordinador efectivo que puede expresarse en representación de la comunidad de los identificadores. ¿Algún otro comentario?

THERESA SWINEHART:

Este es un muy buen ejemplo donde el trabajo y las prioridades de ese trabajo y el énfasis de la comunidad se reflejan en el plan operativo. Hay un plan operativo de cinco años pero luego obviamente nos focalizamos en forma anual en ese plan. Tenemos un plan operativo y también operaciones que ejecutamos. Gracias por comentar eso.

RAM MOHAN:

Gracias.

SANDRA HOFERICHTER:

Hola. Soy Sandra Hoferichter. Soy parte de la comunidad europea de At-Large. También soy miembro de EuroDIG, del IGF europeo y de la Escuela de Verano de Gobernanza de Internet Europea. Estoy muy a favor de estas áreas de foco estratégico,

especialmente la de gobernanza. Quizá sea interesante agregar que la ICANN debería mantener todos los esfuerzos al apoyar los foros de gobernanza de Internet nacionales, regionales y globales como forma de mantener el ambiente de Internet limpio y claro, y también para brindar un ambiente seguro para la ICANN en sí. No sé con certeza si la ICANN debería participar más en las iniciativas regionales o internacionales o iniciarlas. Creo que eso es pedir demasiado. Tampoco creo que la ICANN deba organizar las escuelas de gobernanza de Internet pero sí debería continuar apoyando las iniciativas porque la ICANN y su modelo de múltiples partes interesadas tienen un gran rol en nuestros debates. Es un modelo único que estamos llevando a cabo y realmente necesitamos que este modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN funcione para poder concretar o materializar la gobernanza de Internet en áreas e iniciativas que cada vez crecen más en todo el mundo. La ICANN es parte de todo esto. Es un microcosmos y en este caso yo quisiera pedirles que sigan participando en las diferentes oportunidades que existen. Gracias.

MATTHEW SHEARS:

Gracias. Creo que esta es un gran reconocimiento de la importancia que tiene la educación, la creación de capacidades y otras iniciativas. Son dos ejemplos que usted nos dio de excelentes procesos e instituciones. La ICANN debe continuar dando su apoyo a esto. Hemos identificado en estas áreas de foco estratégico temas en común. Por ejemplo, hablar de lo que la ICANN hace, cuál es la misión, qué es el

DNS, qué importante es tener una Internet global única e interoperable. Todo esto es parte de lo que tenemos que comunicar y, como usted dijo, el modelo de múltiples partes interesadas es importante.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias. Muchas gracias por el comentario. Realmente lo agradezco. Yo soy un admirador del trabajo que ustedes realizan en la escuela de gobernanza de Europa. Es un claro ejemplo de cómo la gente puede crear capacidades como elemento crucial para poder comprender. Nosotros no nos vemos como facilitadores de ciertas iniciativas o de los IGF regionales pero esto no significa que no estemos interesados. A veces interactuamos dando soporte. A veces lo hacemos de otras maneras. Es muy importante. Gracias, Sandra, por su trabajo. Por supuesto, vamos a continuar brindando nuestro apoyo a esto. Estoy seguro de que la ICANN como institución desea seguir apoyando todos estos esfuerzos.

RAM MOHAN: Gracias.

JOHN LAPRISE: John Laprise, de ALAC. Tengo suerte de hablar después de Sandra porque quiero mencionar algo. Esta semana Sally Costerton mencionó algo en el ALAC y uno de los puntos que mencionamos con ella es que a diferencia de muchos AC y SO donde la gente viene y habla, el ALAC

es un poco más general. En algunos casos se habla de cómo se maneja la organización o la función de las organizaciones. Todas las herramientas en otros AC o SO, la gente llega a los debates con esas herramientas. En At-Large, además de la barrera idiomática que a veces enfrentamos, enfrentamos cosas como la diversidad y la eficacia de la participación. Quisiera pedirles que también consideraran la posibilidad de capacitar para incorporar gente que no tiene experiencia en organizaciones internacionales. Es decir, para que puedan participar efectivamente dentro de la ICANN.

RAM MOHAN:

¿Quiere responder, Matthew?

MATTHEW SHEARS:

Creo que la ICANN tiene una serie de programas para incorporar a nuevos participantes pero su punto sobre cómo comprender cómo opera la estructura y cómo participar es muy importante. Quiero volver a lo que hablábamos anteriormente. Creo que la importancia del modelo de múltiples partes interesadas no es solo responsabilidad de la ICANN en cuanto a la participación y a la educación. En realidad, es la responsabilidad del ecosistema de Internet. Este es un punto importante a dejar en claro. Tenemos un interés en la comunidad y un rol en promover el modelo de múltiples partes interesadas. La ICANN tiene un rol específico en la promoción de este modelo y en cómo opera para su participación. Gracias.

HELEN MCDONALD: Hola. Soy Helen McDonald, de la Autoridad Canadiense de Registros. Agradezco este desafío de poder crear un plan estratégico. Además de lo que he leído y lo que he escuchado, se centra en las diferentes cuestiones. Yo supongo que cuando se trata de todo esto, quiero felicitarlos por hablar de este modelo de costeo a cinco años. ¿Cómo llegan a esta clase de determinaciones? ¿Es parte de un proceso que llevaron a cabo para poder identificar las deficiencias y bajar las prioridades?

RAM MOHAN: Voy a darle la palabra a Ron Da Silva para que tome la palabra un miembro de la junta y también miembro del Comité de Finanzas.

RON DA SILVA: Es una muy buena pregunta. Hay una necesidad de dar prioridad y de reconciliar una gran cantidad de actividades que la comunidad quiere llevar a cabo y también poder asignar los recursos necesarios. Tenemos que priorizar cuestiones, procesos, identificar diferentes cuestiones para tener actividades de participación con la comunidad. Estas son las capacidades que tenemos. Estos son los recursos y estas son las prioridades que le vamos a dar a todo esto.

RAM MOHAN: Veo que no hay comentarios en forma remota. Vamos a pasar a la tercera área que son los identificadores

únicos de Internet. Les doy la palabra para que hagan comentarios.

PETER VAN ROSTE:

Buenas tardes. Soy Peter Van Roste. Gracias por esta presentación y por todo el ejercicio que implementaron para poder llegar a este punto. Este es un ejercicio que los miembros y la comunidad también realizaron hace tiempo. Para este en particular, creo que los identificadores tienen relevancia dentro del espacio del DNS, del sistema de nombres, como lo conocemos hoy. No solamente es un desafío técnico en relación a blockchain o Internet de las Cosas o inteligencia artificial. También hay muchas otras cuestiones que tienen que ver con la competencia para que el DNS siga siendo relevante como una prioridad estratégica. Quería compartir con ustedes esta idea y quizá ustedes podrían también definirlo con un poco más de amplitud.

RAM MOHAN:

Gracias. Yo quiero señalar que en nuestros debates y en nuestros análisis hemos escuchado varias cuestiones con respecto a las nuevas tecnologías que están surgiendo y a la evolución continua. Algunas que pueden llegar a ser disruptivas para el sistema tal como lo conocemos. Esto tiene como objetivo ser abarcado por el segundo punto que vemos en pantalla. Hasta ahora, el modelo actual es que la ICANN es reactiva a la presencia y a la comprensión de las nuevas tecnologías. Realmente queremos hacer que este modelo dé respuesta. Cambiar y pasar de ser reactivos a brindar respuestas es

tratar de entender y de comprender y también llevar a cabo diferentes experimentos en diferentes áreas. Hemos tenido debates en la junta directiva con la organización de la ICANN, por ejemplo, sobre el modelo que existe en Internet. No queremos especificar únicamente cuestiones como blockchain o Internet de las cosas, que están disponibles hoy pero que quizá dentro de tres años no sean tan relevantes. Tiene la palabra Matthew Shears.

MATTHEW SHEARS:

Perdón. Si me permite, creo que este es un punto muy interesante. Lo que acaba de mencionar Ram es algo que también reconocimos en la junta directiva y, como se mencionó en el punto de geopolítica, hay que estar mucho más al tanto, mucho más consciente de lo que sucede a nivel general, ya sea a nivel regulatorio o a nivel técnico para poder entender cuáles van a ser las consecuencias de todo esto. Gracias.

MAARTEN BOTTERMAN:

También tenemos que tener en cuenta tecnologías como el uso de Google o sus aplicaciones que implementan cambios en los nombres de dominio. Estos cambios también afectan la forma en que la gente ve los sitios web. Hay tecnologías que por ejemplo se basan en los sitios web. Se brinda información en estos sitios web y los nombres de dominio tienen que ser adoptados con mucho cuidado en este sentido. Por eso no está al mismo nivel que la aceptación universal de los IDN. A veces estas tecnologías de alguna manera reducen la necesidad de la

gente de conocer sobre los nombres de dominio.

PETER VAN ROSTE:

Sí, tiene sentido lo que dice, por supuesto. Creo que es mucho más amplio que eso. No es simplemente la forma en la cual la gente utiliza el DNS para obtener contenido sino que esto está afectando las bases. Tiene que ver con la forma en que se eligen los identificadores. Ahora hay muchas opciones, las redes sociales. Muchas veces se puede abrir una página de Facebook en lugar de por ejemplo registrar un nombre de dominio y eso afecta la forma en que la ICANN opera. Quizá esto caiga dentro del ámbito no tecnológico pero es parte de esta área de foco estratégico. Me parece que es un tema un poco más amplio pero también es una oportunidad para seguir analizando.

RAM MOHAN:

Gracias por el comentario. Seguro que lo vamos a tener en cuenta y agregarlo como otro punto de consideración.

ORADOR DESCONOCIDO:

Soy Mark, de la unidad constitutiva comercial. Creo que finalizamos con lo que suponemos va a ser el primer estudio de aceptación de IDN en América Latina. Vamos a presentar los resultados en breve y quiero señalar algunas cuestiones. Uno de los problemas que nos parece inaceptable es la falta de cumplimiento con respecto a algunos estándares, como por ejemplo el estándar HTML5. La forma en que un correo electrónico se procesa a determinado nivel no debería

realizarse de esa manera. Tenemos diferentes organismos que intervienen en esto. Tenemos los desarrolladores. Tenemos los desarrolladores de los buscadores. ¿Cómo es posible que tengamos un estándar de IDN pero el estándar HTML5 que tiene que ver con el cumplimiento de cuestiones idiomáticas no esté funcionando o no sea soportado por los IDN en todos los niveles? Este es un problema que yo veo y que es algo que se traduce en la falta de integración de los diferentes organismos. A veces puede ser mucho más difícil de solucionar a nivel institucional. Cuando yo tomo en cuenta esto, lo leo, digo: “Sí. Es verdad”, pero también hay cuestiones subyacentes que van mucho más allá de todo esto.

RAM MOHAN:

Gracias. Creo que en general hay mucha resonancia en lo que usted está diciendo. También hay una necesidad definida y clara de tener un modelo que sea sustentable. El modelo parece existir. También existen muchas organizaciones que en general tienen el mismo objetivo a largo plazo con respecto al ecosistema de Internet. Nosotros tenemos un ámbito muy preciso pero hay oportunidades de participación y también esto tiene que hacerse de una manera sustentable. Quizá se necesite un marco para poder hacerlo.

MAARTEN BOTTERMAN:

Cyrus, usted participó en esto. ¿Podría dar su comentario?

CYRUS NAMAZI: Gracias. Cyrus Namazi, de la organización ICANN. Creo que Ram ya dio una respuesta bastante completa. Quizá esta conversación le sugiero que la llevemos al grupo de la aceptación universal que tiene una sesión mañana. Es un programa, por si ustedes no lo conocen, que dirige la comunidad pero es financiado y apoyado por la ICANN. Si no está ya en el área de trabajo de ustedes, creo que Ram se va a ocupar, podemos darle un nivel de atención, el que necesita. Si le parece, hablamos usted y yo aparte.

RAM MOHAN: Gracias, Cyrus.

DONNA AUSTIN: Donna Austin, de Neustar y del grupo de partes interesadas de registros. Quería hablar de lo que dijo el orador anterior. Lo que las partes contratadas le han dicho varias veces es lo siguiente. Entendemos el concepto de aceptación universal e implementación de los IDN pero lidiamos con lo siguiente. El conocimiento universal de los gTLD. El argumento siempre ha sido que la ICANN no puede promover un TLD sobre otro. Si lo pensamos, la campaña de concientización pública, la ICANN tiene la obligación de garantizar que la comunidad global sepa que tiene más opciones disponibles. También tiene que ver con el hecho de que existen lugares seguros, que la gente entienda que si entran a .CLUB, si reciben un mail de .CLUB, que esa dirección es válida y que es una extensión válida. Me pregunto qué es lo que está faltando aquí, si existe alguna oportunidad de trabajar en la

aceptación universal, de añadir un nuevo punto, porque pienso que hay una necesidad de que esto se haga. Gracias.

RAM MOHAN: Gracias, Maarten.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias. Esto tiene que ver con lo que dijo Peter. Asegurarse de que existan otras maneras de que la gente sepa y que el sistema funciona. La gente no siempre sabe, y puede ser un problema si tenemos un nombre de un sitio web no tradicional y qué hacer al respecto. Es un buen análisis. Le agradezco el comentario.

THERESA SWINEHART: Un comentario adicional que surgió en el campo de la aceptación universal. También surgió hablando de IPv6 y nuevas tecnologías. Quizá exista oportunidad de capturar en algún texto esta cuestión y ver cómo incorporar al plan operativo, cuál sería el abordaje correcto, qué correspondería que hiciera la ICANN, que la comunidad quiere que haga y qué recursos destinar. Parece ser que existen varios desarrollos tecnológicos. Es probable que no hayamos visto el final de lo que veremos en el futuro, que debiéramos capturar de alguna manera que sea apropiada y que la comunidad acepte.

RAM MOHAN: Gracias, Theresa. ¿Algún otro comentario o pregunta? Bien. Pasemos

al área de enfoque número cuatro: geopolítica. ¿Preguntas y comentarios?

BILL GRAHAM:

Soy Bill Graham, exmiembro de la junta. No estaba seguro de si plantear mi comentario en esta área o en la anterior pero se habla mucho de rutas alternativas y la posibilidad de que estas surjan en el contexto política, incluyendo los problemas comerciales actuales entre las grandes potencias. Creo que es muy importante que la ICANN considere la posibilidad del surgimiento de otras rutas alternativas por razones políticas. Si existe alguna manera de incorporar esto en esta ruta única o en esta única interoperabilidad de la Internet o, de alguna manera, tratar de evitar que esto suceda. Creo que esto a futuro será una cuestión cada vez más prevalente.

RAM MOHAN:

Matthew.

MATTHEW SHEARS:

Esta ha sido un área de trabajo para la junta desde hace tiempo. Todos estos desafíos. La respuesta es múltiple. En parte es la educación que hablábamos antes sobre la importancia de tener una Internet única y, en ese sentido, el rol de la ICANN, pero también tiene que ver con entender cuál es la génesis de lo que procuran hacer estos países. Muchos de ellos se ocultan en términos de ciberseguridad y es necesario entender de dónde proviene todo esto, cuál es el impacto

potencial que puede tener pero también tener en cuenta que a veces hay muchos matices geopolíticos y que quizá la intención no es tan obvia como lo que dicen. Tenemos que estar muy focalizados.

MARITA MOLL:

Soy Marita Moll. Pertenezco al consejo de ALAC. Con respecto a las alianzas y a la mayor participación, a veces escucho decir si la ICANN debiera involucrarse profundamente en otros organismos que se dedican a la gobernanza de Internet. Yo personalmente creo que es absolutamente esencial que la ICANN esté sentada a la mesa con todas estas otras partes. Pienso que falta aquí una pieza que ha surgido en alguna de nuestras deliberaciones cuando hablamos de quién, cuándo, cómo y dónde deben darse estas discusiones y quién va a hacer el feedback ante la ICANN y en nombre de la ICANN hablando en esos foros. Es esa piecita que todavía falta que pienso que debe considerarse en esa parte. Gracias.

RAM MOHAN:

Gracias. Matthew.

MATTHEW SHEARS:

Una pregunta muy oportuna la suya. Como quizá ya sepa, hay en curso un debate en la ICANN acerca de cómo la ICANN se relaciona con el tema de la gobernanza de Internet. En términos más generales, también es una de las prioridades de la junta. Sentarse precisamente a hacer lo que usted dijo, trabajar con las organizaciones, entender los

criterios de participación, con quién debe la organización relacionarse. Como habrá visto en las diapositivas, hay una mayor conciencia de que tenemos que tener más conocimientos, saber qué está pasando en términos normativos en el mundo. Es algo que probablemente posterguemos un poco pero debemos tener cada vez más conciencia. No solo el espacio de la gobernanza de Internet. En términos más generales, el espacio de la política de Internet en general. Gracias.

RAM MOHAN:

¿Algún otro comentario o pregunta sobre el área cuatro?

ROELOF MEIJER:

Soy Roelof Meijer, del registro de código de país de Países Bajos. Un comentario. Primero, muy bueno el resultado de este proceso. Con respecto a este punto, debo asumir una posición defensiva. Debemos analizar la causa por la cual ciertos países suscriben el modelo de múltiples partes interesadas y aun así quieren tener una mayor influencia sobre la Internet y su operatoria diaria. Me parece que hay cosas que están sucediendo que no deberían suceder. En mi propio ccTLD, intentamos tomar medidas para que este ccTLD sea seguro y esté limpio de la mayor cantidad de cosas ilegales posible. Con esto no sugiero que la ICANN se convierta en la policía de los contenidos pero, dejando de lado aquellos países que no han suscrito el modelo de múltiples partes interesadas, debería existir algo, deberíamos hacer algo para justificar las necesidades legítimas que tienen los países que sí suscribieron el modelo porque ellos ya tienen que lidiar con muchas

iniciativas en normativas y legislativas y el resultado sería mejor que si no hiciéramos nada y esperáramos a que algo pasara. Toda esta cuestión del GDPR es un muy buen ejemplo de eso.

RAM MOHAN:

Gracias. Entiendo su punto. Le pediría a David Conrad, que está aquí para la próxima sesión, si se anima a pasar al micrófono y contarnos un poquito qué está haciendo la organización ICANN sobre el proyecto DAR, ese proyecto contra el uso indebido de los nombres de dominio.

DAVID CONRAD:

El trabajo en el DAR continúa. Están publicándose informes. Los informes estadísticos muestran el nivel de uso indebido que hemos visto a través de los distintos proveedores de reputación. No dice nada sobre la causa de este uso indebido. Simplemente reporta cantidades de instancias de uso indebido reportados por los proveedores de reputación en áreas tales como phishing, suplantación de identidad, malware... ¿Qué más era? Comando de control botnet, spam. Esa información esperamos que nos brinde datos a la comunidad, que le permita a la comunidad tener un mejor manejo de las implicancias para las políticas en cuanto a esto afecta al uso indebido del DNS. Más allá de esto, la planificación de proveerles o de darles a las partes contratadas una manera de obtener información sobre el uso indebido que en nuestra opinión impacta los TLD por los cuales son responsables, bueno, nuevamente, esto les permitiría tener información adicional para manejar más efectivamente estos usos

indebidos.

AJAY DATA: ¿Puede quedarse un minuto, David? Usted habló de spam. Yo estaba pensando desde hace varias reuniones...

RAM MOHAN: Por favor, si puede identificarse...

AJAY DATA: Fui nominado por el Comité de Nominaciones en la ccNSO. Ahí trabajo. El spam es un problema que aumenta cada vez más. Es una preocupación para tener una Internet estable porque constantemente hace caer la Internet, en especial con los nuevos gTLD que quizá son atacados o tienen spam de denegación y no hay política y no hay ningún grupo. Yo planteé este tema en algunos grupos pero me dijeron que el spam no es parte de lo que usted decía. Por eso le pedí que se quedara. Lo que usted mencionó: malware, los ataques de DDoS, pero no está el spam. Quería que me aclararan. Si está el spam, estoy contento. Si no, quería pedir que lo agregáramos.

RAM MOHAN: ¿Quiere responder, David?

DAVID CONRAD: Sí. En lo que hace a la información que le damos a la comunidad

incluimos el spam porque probablemente sea el principal vector por el cual otros mecanismos de uso indebido se implementan. Uno podría individualmente decidir si es abuso de la infraestructura de los contenidos pero hay que reconocer que es el indicador clave, que es el corolario de otros tipos de uso indebido. Nosotros lo incluimos a título informativo para que la comunidad pueda promover discusiones de modos de luchar contra este tipo de uso indebido.

RAM MOHAN: Gracias. Pasemos a la quinta área de enfoque estratégico: finanzas. Les pido comentarios.

ORADOR DESCONOCIDO: No me acercaré al micrófono para hablar.

MATTHEW SHEARS: Tenemos que tener algún comentario porque aquí está Xavier.

XAVIER CALVEZ: Roelof, me encantaría tener una conversación.

ÓSCAR ROBLES: Soy Óscar Robles. Dos comentarios. Uno relacionado específicamente con las finanzas. Tengo la sugerencia de que incluyan una revisión periódica de los supuestos que ustedes hacen en la elaboración del plan estratégico. Pienso que si algo falla en las tendencias de mercado

o en las registraciones de nombres de dominio, hay que hacer el ajuste lo más rápido posible. De lo contrario tendrá un efecto financiero.

El segundo es un comentario más general. En las oportunidades iniciales parece ser que ustedes procuran eficiencia. Eso está bien pero las eficiencias comienzan en el proceso de planificación estratégica. Si ustedes terminan el plan estratégico y comienzan a buscar ahí las eficiencias, es muy tarde. Hay que mantenerse focalizado en el plan estratégico para lograr esas eficiencias. De lo contrario, como decía, sería demasiado tarde. Gracias.

RAM MOHAN:

Muchas gracias, Óscar. Un par de comentarios sobre sus frases. Este año, la junta, como decía Matthew, creó un caucus, un grupo caucus que está compuesto para un propósito específico y que, una vez concluido, se disuelve. Su propósito es exactamente lo que usted decía. Esta necesidad de evaluar de manera constante los supuestos que se hicieron, las presunciones adoptadas y asegurarse de que el plan estratégico y la dirección general tomada se vincule con la realidad y con el dinamismo del mercado del entorno regulatorio, etc.

Como resultado entonces, lo que la junta hizo es pasar del modelo de grupo caucus y crear un grupo de trabajo propiamente dicho, interno y permanente de la junta para continuar esta supervisión, esta focalización a lo largo del tiempo. Yo lideré este grupo caucus este año pero después de dejar de lado este puesto Matthew y Maarten van a continuar en el grupo de trabajo. Estos temas van a seguir

trabajándose. Xavier.

XAVIER CALVEZ:

Gracias. Además de lo que decía Ram, estamos de acuerdo con su comentario, por supuesto, desde el punto de vista metodológico el plan estratégico siempre debe ser actualizado y ser dinámico. No queremos un plan estático de cinco años. Hay que poder revisar los supuestos del plan estratégico y ajustarlos a medida que el entorno cambia. Otro ejemplo de esto. Usted mencionó que es un cambio potencial en el mercado del DNS. Es uno de los riesgos asociados al plan estratégico que también es sujeto a monitoreo constante para poder reaccionar tan pronto como se identifique un cambio y así ajustar la estrategia en consecuencia. La planificación estratégica debe ser un ejercicio flexible. Aun cuando se haga para un periodo prolongado no debe ser un documento congelado y fijo. Gracias.

RAM MOHAN:

Gracias. ¿Algún otro comentario? Bien. Con esto concluimos la sesión de preguntas y respuestas. Muchas gracias por sus aportes y feedback constructivo. Le voy a pasar la palabra a Theresa, quien nos va a contar un poquito algo sobre los próximos pasos.

THERESA SWINEHART:

Gracias a todos. Sé que ya ha sido un día muy largo. Muy bueno. ¿Dónde estamos? En este momento obviamente estamos en el proceso de discusión con la comunidad y la elaboración del proyecto del plan

estratégico. Nuestro objetivo es trabajar con la junta en la preparación de un borrador basado en estas conversaciones, publicarlo a comentario público en noviembre-diciembre. Las fechas exactas serán anunciadas lo antes posible, en cuanto podamos. Reconocemos que hay muchos feriados, a los cuales tenemos que dar cabida. Ciertamente los tendremos en cuenta a la hora de definir las fechas exactas del periodo de comentarios públicos.

Durante enero y febrero, la organización ICANN y la junta analizarán las revisiones, incorporarán los comentarios públicos y también harán una evaluación de si es necesario iniciar un ciclo adicional de comentarios públicos. Eso dependerá de la evaluación y también de los próximos pasos y los plazos de los próximos pasos. El objetivo es tener un plan estratégico que refleje el aporte y el acuerdo de la comunidad que sea adoptado por la junta de marzo a mayo. Si Xavier está de acuerdo con esto, yo voy a estar muy contenta. Si no, ese es el plan. Esta es la cronología entonces. Esperamos comentarios. Nuevamente, muchas gracias.

DONNA AUSTIN:

Gracias. Tengo una pregunta con respecto a los próximos pasos. Debería haber otra consulta con la comunidad si fuese necesario. Me pregunto si es posible planificar otra reunión para tener una sesión que esté dedicada a este tema sobre el plan estratégico en la reunión de Kobe antes de que esto vaya a la junta directiva para que la junta directiva lo adopte. Es muy importante y me parece que hacerlo en forma presencial resulta mucho mejor

que hacerlo a través del periodo de comentarios públicos.

En cuanto a la planificación, cuando planifiquemos el cronograma para la reunión de Kobe creo que tendríamos que fijarnos o tener en cuenta que tendría que haber una sesión que esté dedicada a todo este tema y que esta sesión no tenga conflicto de horario con otra sesión. Me parece que es importante. Gracias.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Donna. Es una idea excelente. Tenemos que acomodarlo de alguna manera en la agenda. También lo tenemos que debatir con los presidentes de los AC y las SO.

THERESA SWINEHART:

Le doy la palabra ahora a Ram.

RAM MOHAN:

Muchas gracias. Dado que solo nos queda un minuto quisiera invitar a todos ustedes en la comunidad a que si tienen algún comentario para nosotros con respecto a este plan estratégico en proceso, qué es lo que hemos hecho, qué es lo que estamos haciendo, si hay algún aspecto que ustedes quisieran que se viera reflejado o alguna mejora, si tienen algún comentario, por favor, si ven algún miembro de la junta directiva lo pueden interrumpir y hacerles llegar sus inquietudes. Gracias.

JORG SCHWEIGER: Perdón, el último comentario. Soy representante de DENIC. Probablemente mi comentario no parezca estar en relación con todos los puntos que se mencionaron pero quisiera hacer un comentario porque tenemos que hablar sobre el “qué”. Nos tenemos que focalizar en eso. Creo que es importante también ver cómo lo vamos a hacer. Focalizarnos en el “cómo”. Espero que podamos encontrar la forma de avanzar en estos puntos focales. Son cruciales porque tenemos recursos limitados. No vamos a poder adaptar todo el enfoque, todos los comentarios de la comunidad en relación a las necesidades de la comunidad. Por lo tanto, creo que es importante tener esto en cuenta en la toma de decisiones. Gracias.

THERESA SWINEHART: Esto nos lleva a la siguiente fase que comienza después de tener esta conversación. Tener un plan operativo implica focalizarnos en el “cómo”. Gracias.

ORADOR DESCONOCIDO: Ram, esto va dirigido a usted o a Maarten porque comprenden muy bien el tema de los IDN. Creo que tenemos mucho trabajo con respecto a los IDN. La ICANN necesita adoptar los IDN. Tenemos que hablar más de la estrategia en torno a los IDN. Yo ya planteé esto en otros foros públicos pero es una decisión estratégica que la organización de la ICANN debería tomar para avanzar en relación a los IDN, en particular en aquellos idiomas que ya se encuentran implementados para poder implementar estos IDN. Si vamos a Kobe creo que tendríamos que

hacer algo al respecto.

RAM MOHAN:

Voy a tener en cuenta esta sugerencia y se la voy a mencionar a Göran para que también la tenga en cuenta. Muchas gracias por su comentario. Me gustaría agradecer a los panelistas y a todos los participantes aquí en Barcelona. También a los participantes remotos. Vamos a continuar con esto y en la próxima oportunidad nos vamos a sentar también con la comunidad. Gracias a todos por su participación y por su interés continuo. Damos por finalizada esta sesión.

MAARTEN BOTTERMAN:

Esperamos verlo, Ram, detrás del micrófono. Gracias por liderar esta sesión. Ha sido un gusto. Muchas gracias. Lo echaremos de menos.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]